

# สำเนา

(๓๑)

คำพิพากษา



คดีหมายเลขดำที่ พ ๔๙/๒๕๖๒

สำหรับศาลใช้

๑๖๑

๙๙

ค่าปรับของเอกสาร  
จำนวน ๕๐ ใบเสร็จรับเงิน  
เดือนที่ ๖/๒๕๖๒ ถึงเดือนที่ ๗/๒๕๖๒  
ลงวันที่ ๙ ก.พ. ๒๕๖๒

คดีหมายเลขแดงที่ พ ๑๕๕๓/๒๕๖๓

## ในพระปรมาภิไธยพระมหาภัตtriy

ศาลแพ่งกรุงเทพใต้

วันที่ ๙ เดือน กันยายน พุทธศักราช ๒๕๖๓

ความแพ่ง

สหกรณ์ออมทรัพย์ chiraphayabala จำกัด

โจทก์

ระหว่าง	สหกรณ์ออมทรัพย์โนมสธรณ์ไฟ จำกัด	ที่ ๑
	นายบุญส่อง หงษ์ทอง	ที่ ๒
	นายวสันต์ พรรณภกตรา	ที่ ๓
	นายสิริพงษ์ กลั่นศิริ	ที่ ๔
	นายมงคล เวทยะเวทิน	ที่ ๕
	นายวีระชัย ศรีสวัสดิ์	ที่ ๖
	นางนภาพร คุ้มขำ	ที่ ๗
	นายอภัย ธรรมท์	ที่ ๘
	นางจินตนา ภูนพมาศ	ที่ ๙
	นายศุภชัย รัตนกันทา	ที่ ๑๐
	นายประพันธ์ อํามพันชาย	ที่ ๑๑
	นายบรรดิษฐ์ ไวยมิตรา	ที่ ๑๒
	นางสนธยา ยินดี	ที่ ๑๓
	นางปิยนุช ภาคอุทัย	ที่ ๑๔
	นายภาณุ ลีติรัตน์นัยน์	ที่ ๑๕
	นายประยูร สุขดำเนิน	ที่ ๑๖

จำเลย

/เรื่อง...



- ๒ -

เรื่อง ยืม ค้ำประกัน

โจทก์ฟ้องว่า โจทก์เป็นนิติบุคคลประเภทสหกรณ์ มีนายแพทัยจักราช มนต์ฤทธิ์ ประฐาน กรรมการ และนางศิริวรรณ ปัญญาธรรม ผู้จัดการเป็นผู้มีอำนาจลงลายมือชื่อและประทับตราสำคัญ ทำการแทนโจทก์ โดยมอบอำนาจให้นายสุชาติ ศรีเรืองหล้าเป็นผู้ฟ้องและดำเนินคดีกับจำเลยทั้งสิบหาก เมื่อวันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๕๕ จำเลยที่ ๑ ภูมิเงินโจทก์ ๑๐๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท โดยกรรมการผู้มีอำนาจ ของจำเลยที่ ๑ ลงชื่อและประทับตรา และได้รับเงินจากโจทก์ครบถ้วนแล้ว โดยสัญญาจะผ่อนชำระหนี้ เป็นวงรายเดือนเท่า ๆ กันทุกงวด พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๔.๗๕ ต่อปี รวม ๑๒๐ งวด เริ่มตั้งแต่ งวดประจำเดือนพฤษจิกายน ๒๕๕๕ เป็นต้นไป เมื่อวันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๕๕ จำเลยที่ ๒ ถึงที่ ๑๖ ยินยอมเข้าค้ำประกันการชำระหนี้ของจำเลยที่ ๑ โดยผูกพันตนเข้าค้ำประกันการชำระหนี้แทนจำเลยที่ ๑ ในกรณีที่จำเลยที่ ๑ ผิดนัดชำระหนี้โจทก์อย่างเต็มจำนวน จำเลยที่ ๑ ชำระหนี้ให้โจทก์ครั้งสุดท้าย เมื่อวันที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๖๑ เป็นเงิน ๙๖๑,๔๗๖ บาท และผิดนัดไม่ชำระหนี้โจทก์ทางตามให้จำเลยที่ ๑ ชำระหนี้ให้โจทก์หลายครั้ง แต่จำเลยที่ ๑ เพิกเฉย ต่อมากลับมอบอำนาจให้หน่วยความมีหนังสือ ทางตามจำเลยทั้งสิบหากให้ร่วมกันชำระหนี้แก่โจทก์พร้อมบอกเลิกสัญญา จำเลยทั้งสิบหากเพิกเฉย ขอให้ บังคับจำเลยทั้งสิบหากร่วมกันหรือแทนกันชำระเงินต้นพร้อมดอกเบี้ยแก่โจทก์จนถึงวันฟ้อง เป็นเงิน ๓๓,๘๑๔,๐๐๓.๗๓ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของเงินต้น ๓๓,๒๗๘,๐๐๐ บาท นับถัดจากวันฟ้องเป็นต้นไปจนกว่าจะชำระหนี้ให้โจทก์เสร็จสิ้น

/จำเลย...



- ๓ -

จำเลยที่ ๑ ให้การและฟ้องแย้งว่า โจทก์ไม่มีอำนาจฟ้องจำเลยที่ ๑ เนื่องจากนายบุญส่ง  
หงษ์ทอง และนายมงคล เวทยะเวทิน ไม่ได้เป็นผู้มีอำนาจทำการแทนจำเลยที่ ๑ สัญญาภัยมิทำขึ้น  
โดยการฉ้อดระหว่างผู้ให้ภัยกับผู้ลงลายมือชื่อ เนื่องจากตรวจสอบพบว่าในวันที่หนังสือสัญญาภัยมิ  
จำเลยที่ ๑ ไม่ได้รับเงินจากโจทก์ แต่โจทก์โอนเงินให้จำเลยที่ ๑ เมื่อวันที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๔๔ เป็นเงิน  
๓๑,๗๓๓,๔๔๘ บาท จำเลยที่ ๑ ไม่ได้รับเงิน ๑๐๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท ตามที่ระบุไว้ในหนังสือสัญญา  
ภัยมิ การภัยมิจากสหกรณ์อื่นต้องปฏิบัติตามหลักเกณฑ์ ข้อบังคับ ระเบียบของกรมส่งเสริมสหกรณ์ว่าด้วย  
การให้ภัยมิเงินระหว่างสหกรณ์กับสหกรณ์ ซึ่งสหกรณ์ผู้ภัยต้องส่งมอบวาระการประชุม บันทึกการประชุม  
มติอนุมัติของที่ประชุมเพื่อขอภัย จำนวนเงินที่ภัยเหตุผลการขอภัย ข้อบังคับของสหกรณ์จำเลยที่ ๑ และ  
ตัวอย่างลายมือชื่อของคณะกรรมการผู้มีอำนาจกระทำการแทนสหกรณ์จำเลยที่ ๑ จำนวนทุนเรือนหุ้น  
ยอดหนี้ที่จำเลยที่ ๑ ภัยจากสหกรณ์อื่น หนังสืออนุญาตให้ภัยของสหกรณ์เจ้าหนี้ ซึ่งการภัยมิครั้งนี้  
คณะกรรมการดำเนินการบุคคลที่ไปภัยในนามจำเลยที่ ๑ มิได้ส่งมอบให้โจทก์ตรวจสอบ ข้อสัญญาที่ผู้ภัยยอม  
ให้ผู้ให้ภัยคิดอัตราดอกเบี้ยสูงกว่าที่กำหนดไว้ได้ตามที่เห็นสมควรเมื่อได้รับ โดยผู้ให้ภัยไม่ต้องแจ้งให้  
ผู้ภัยและผู้ค้าประกันทราบล่วงหน้า สัญญาภัยมิจึงไม่เป็นธรรม โจทก์และคณะกรรมการดำเนินการที่ทำ  
สัญญาภัยมิครั้งนี้ร่วมกันปลอมแปลงสัญญาค้าประกันเงินภัยของจำเลยที่ ๒ ถึงที่ ๑๖ และเอกสารที่นำมา  
ประกอบการทำสัญญาค้าประกันขึ้น ฝ่ายจัดการ ฝ่ายการเงิน และฝ่ายบัญชีของจำเลยที่ ๑ ชำระเงินให้  
โจทก์หลายครั้งรวมเป็นเงิน ๙๑,๗๕๗,๙๓๓ บาท ซึ่งเกินกว่าจำนวนหนี้ของโจทก์ไปเป็นเงิน  
๔๔,๗๕๗,๙๑๓ บาท เงินดังกล่าวจึงเป็นลากมิควรได้ ขอให้ยกฟ้อง และบังคับโจทก์ชำระเงิน

/๔๔,๗๕๗,๙๓๓ บาท...



- ๔ -

๔๔,๗๕๗,๙๑๓ บาท ที่จำเลยที่ ๑ ชำระเงินไปคืนแก่จำเลยที่ ๑ พร้อมดอกเบี้ยอัตราอุ่ยละ ๗.๕ ต่อปี ของต้นเงินดังกล่าว นับถัดจากวันที่จำเลยที่ ๑ ฟ้องแบ่ง

จำเลยที่ ๒, ที่ ๖ และที่ ๑๑ ให้การว่า โจทก์ไม่มีอำนาจฟ้อง เนื่องจากไม่ปรากฏว่ามีการประชุม หรือมีมติจากที่ประชุมคณะกรรมการโจทก์ให้ดำเนินคดีกับจำเลยที่ ๒, ที่ ๖ และที่ ๑๑ แต่อย่างใด และการมอบอำนาจให้ฟ้องคดีไม่เป็นไปตามพระราชบัญญัติสหกรณ์ พ.ศ.๒๕๔๒ มาตรา ๕๑ ที่กำหนดให้ คณะกรรมการสหกรณ์เป็นผู้ดำเนินการและเป็นผู้แทนสหกรณ์ในการอันเกี่ยวกับบุคคลภายนอก โดยคณะกรรมการดำเนินการจะมอบหมายให้คณะกรรมการคนหนึ่งหรือหลายคนเป็นผู้จัดการทำแทนก็ได้ ซึ่งนายสุชาติ ศรีเรืองหล้า ผู้รับมอบอำนาจนี้ไม่ได้เป็นกรรมการ หรือเป็นผู้จัดการของโจทก์ และโจทก์ไม่ได้บอกกล่าวไปยังจำเลยที่ ๒, ที่ ๖ และที่ ๑๑ ภายใน ๖๐ วันนับแต่วันที่จำเลยที่ ๑ ผิดนัดตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๖๘๖ จำเลยที่ ๒, ที่ ๖ และที่ ๑๑ ซึ่งเป็นผู้ค้ำประกันจึงหลุดพ้นจากความรับผิดในดอกเบี้ย ค่าสินใหม่ทดแทน ตลอดจนค่าภาระติดพันที่เกิดขึ้นภายหลังพ้นกำหนดเวลาดังกล่าว อีกทั้ง จำเลยที่ ๑ เป็นผู้มีทรัพย์สินและมีรายได้เป็นประจำทุกเดือนอย่างน้อยเดือนละ ๕๑ ล้านบาท จำเลยที่ ๑ จึงสามารถชำระหนี้ให้กับโจทก์ได้ ขอให้ยกฟ้อง

จำเลยที่ ๓, ที่ ๕, ที่ ๑๔, ที่ ๑๕ และที่ ๑๖ ให้การว่าจำเลยที่ ๓, ที่ ๕, ที่ ๑๔, ที่ ๑๕ และที่ ๑๖ ไม่ได้ทำสัญญาค้ำประกัน และลงลายมือชื่อในสัญญาค้ำประกัน เอกสารประกอบสัญญาค้ำประกันรวมทั้งลายมือชื่อคู่สมรส ผู้ให้ความยินยอม เป็นลายมือชื่อปلوم ขอให้ยกฟ้อง

/จำเลย...



- ๕ -

จำเลยที่ ๔, ที่ ๘, ที่ ๑๒ และที่ ๑๓ ให้การว่า โจทก์ไม่มีอำนาจฟ้อง เนื่องจากจำเลยที่ ๔, ที่ ๘, ที่ ๑๒ และที่ ๑๓ กับโจทก์ไม่มีนิติสัมพันธ์กัน จำเลยที่ ๔, ที่ ๘, ที่ ๑๒ และที่ ๑๓ ไม่เคยทำสัญญาค้าประภากันไว้ระหว่างโจทก์กับจำเลยที่ ๑ ดังนั้นจำเลยที่ ๔, ที่ ๘, ที่ ๑๒ และที่ ๑๓ จึงไม่ต้องรับผิดตามสัญญาค้าประภากัน เนื่องจากจำเลยที่ ๑ มีหลักทรัพย์และสินทรัพย์เป็นตัวเงินเป็นหลักประกันในการกู้ยืมเงินกับโจทก์และการบังคับชำระหนี้ดังกล่าวไม่เป็นการยาก อีกทั้ง สัญญาค้าประภันเงินกู้เป็นเอกสารปลอม เนื่องจากจำเลยที่ ๔, ที่ ๘, ที่ ๑๒ และที่ ๑๓ และภรรยาของจำเลยที่ ๔, ที่ ๘, ที่ ๑๒ และสามีของจำเลยที่ ๑๓ ไม่เคยลงลายมือชื่อในสัญญาค้าประภันและในเอกสารแบบท้ายสัญญาค้าประภันนอกจากนี้มีการพิมพ์วันที่ทำสัญญาด้วยเครื่องพิมพ์ดีด โดยไม่มีการลงลายมือชื่อกำกับ ขอให้ยกฟ้อง

จำเลยที่ ๕ ให้การว่า จำเลยที่ ๕ ไม่ต้องรับผิดในฐานะผู้ค้าประภัน เนื่องจากในขณะทำสัญญาค้าประภัน จำเลยที่ ๕ เข้าค้าประภันในฐานะเป็นกรรมการของจำเลยที่ ๑ ซึ่งมีระเบียบของโจทก์ว่าด้วยการให้สหกรณ์อื่นกู้ยืมเงิน พ.ศ.๒๕๕๓ ข้อ ๘ กำหนดให้ “ผู้ค้าประภันคนใดพ้นจากตำแหน่งก่อนที่สหกรณ์ผู้ขอภัยจะชำระหนี้เสร็จ ให้สหกรณ์ผู้ขอภัยจัดให้คณะกรรมการดำเนินการชุดปัจจุบันเป็นผู้ค้าประภันแทน” เนื่องจากจำเลยที่ ๕ พ้นจากการกรรมการของจำเลยที่ ๑ แล้ว ภาระการค้าประภันของจำเลยที่ ๕ จึงสิ้นสุดไปก่อนที่โจทก์จะฟ้องคดีนี้แล้ว ขอให้ยกฟ้อง

จำเลยที่ ๗ ขาดนัดยื่นคำให้การ

จำเลยที่ ๑๐ ให้การว่า จำเลยที่ ๑๐ ไม่เคยทำสัญญาค้าประภันการกู้ยืมระหว่างโจทก์กับจำเลยที่ ๑ และไม่เคยทราบว่าจำเลยที่ ๑ ทำสัญญากู้ยืมเงินโจทก์ จำเลยที่ ๑ กับพวกร่วมกันปลอมว่า

/การ...



- ๖ -

การประชุมคณะกรรมการดำเนินการ และปลอมลายมือชื่อจำเลยที่ ๑๐ แล้วนำไปกู้ยืมเงินโจทก์  
ขอให้ยกฟ้อง

โจทก์ให้การแก้ฟ้องแย้งว่า เมื่อวันที่ ๒๖ กรกฎาคม ๒๕๕๔ จำเลยที่ ๑ กู้ยืมเงินจากโจทก์ ๗๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท จำเลยที่ ๑ ได้รับเงินแล้วในวันทำสัญญาโดยมีคณะกรรมการดำเนินการจำเลยที่ ๑ ชุดที่ ๕ เข้าค้ำประกันยอมรับผิดดุลูกหนี้ร่วม ต่อมาวันที่ ๑๒ กันยายน ๒๕๕๔ จำเลยที่ ๑ ขอคืนเงินจากโจทก์อีก ๒๐๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท แต่โจทก์อนุมัติเงินกู้ให้จำเลยที่ ๑ เพียง ๑๐๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท โดยโจทก์หักชำระหนี้เดิมและดอกเบี้ยตามคำขอกู้ของจำเลยที่ ๑ เป็นเงิน ๖๘,๒๖๖,๕๕๒ บาท คงเหลือโอนเข้าบัญชีของจำเลยที่ ๑ เป็นเงิน ๓๑,๗๓๓,๔๔๘ บาท กรรมการผู้มีอำนาจของจำเลยที่ ๑ ลงลายมือชื่อและรับเงินจากโจทก์ครบถ้วนแล้ว ซึ่งมีการตรวจกิจการของผู้ตรวจสอบการสหกรณ์ และผู้ตรวจสอบบัญชีสหกรณ์ รายงานของผู้สอบบัญชี หมายเหตุประกอบงบการเงิน พร้อมรายงานกิจการประจำปีของจำเลยที่ ๑ ยืนยันรับรองว่าเป็นหนี้โจทก์และบังคับกันได้ตามกฎหมาย ขณะมีการกู้ยืมจำเลยที่ ๒ ถึงที่ ๑๖ เป็นคณะกรรมการดำเนินการของจำเลยที่ ๑ เข้าค้ำประกันการกู้ยืม และโจทก์ไม่เคยคิดดอกเบี้ยเกินอัตรา率อย่าง ๗.๕ ต่อปี เมื่อวันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๖๐ โจทก์มีหนังสือแจ้งให้จำเลยที่ ๑ เปลี่ยนแปลงคณะกรรมการค้ำประกันเงินกู้ แต่จำเลยที่ ๑ เพิกเฉย วันที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๖๐ จำเลยที่ ๑ มีหนังสือขอยื้นยันยอดหนี้ เพื่อให้โจทก์มีหนังสือตอบยื้นยันยอดหนี้ จำเลยที่ ๑ ไม่อาจขอให้โจทก์คืนเงินที่จำเลยที่ ๑ ชำระหนี้ เนื่องจากเป็นเงินที่จำเลยที่ ๑ ชำระหนี้โจทก์ ไม่ใช่ลักษณะควรได้ ขอให้ยกฟ้องแย้ง

/ทาง...



- ๗ -

ทางพิจารณาโจทก์นำสืบว่า โจทก์มีนายแพทัยจักราช มณีฤทธิ์ เป็นประธานกรรมการ  
นางศิริวรรณ ปัญญาธรรม เป็นผู้จัดการ และมีอำนาจลงลายมือชื่อและประทับตราสำคัญทำการแทนโจทก์  
ตามข้อบังคับและตัวอย่างลายมือชื่อผู้มีอำนาจกระทำการแทนโจทก์เอกสารหมาย จ.๒ โจทก์มอบอำนาจ  
ให้นายสุชาติ ศรีเรืองหล้า เป็นผู้พ้องและดำเนินคดีตามหนังสือมอบอำนาจเอกสารหมาย จ.๓ ก่อนจำเลย  
ที่ ๑ ทำสัญญาภัยเงินจากโจทก์ในคดีนี้ จำเลยที่ ๑ เคยภัยเงินโจทก์หลายครั้ง ดังนี้ สัญญาภัยเงินครั้งที่ ๑  
เลขที่ พม ๕๒๐๐๐๐๐๓ จำนวน ๑๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท สัญญาภัยเงินครั้งที่ ๒ เลขที่ พม ๕๒๐๐๐๐๐๗  
จำนวน ๑๔,๕๐๐,๐๐๐ บาท สัญญาภัยเงินครั้งที่ ๓ เลขที่ พม ๕๓๐๐๐๐๐๑ จำนวน ๒๓,๕๐๐,๐๐๐ บาท  
สัญญาภัยเงินครั้งที่ ๔ เลขที่ พม ๕๓๐๐๐๐๐๒ จำนวน ๖๓,๐๐๐,๐๐๐ บาท และสัญญาภัยเงินครั้งที่ ๕  
เลขที่ พม ๕๔๐๐๐๐๐๓ จำนวน ๗๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท ส่วนการภัยเงินครั้งพิพาทเป็นสัญญาภัยเงิน  
ครั้งที่ ๖ เลขที่ พม ๕๔๐๐๐๐๐๑ ตามหนังสือสัญญาภัยเงินเอกสารหมาย จ.๕ ในการภัยเงินครั้งพิพาท  
เมื่อวันที่ ๑๒ กันยายน ๒๕๕๕ จำเลยที่ ๑ มีหนังสือ เรื่องขอภัยเงินมีกำหนดชำระคืนระยะเวลาถึงโจทก์  
โดยจำเลยที่ ๑ ขอภัยเงิน ๒๐๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท ตามเอกสารหมาย จ.๒๙ แต่โจทก์อนุมัติงหนี้ให้จำเลย  
ที่ ๑ เพียง ๑๐๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท วันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๕๕ จำเลยที่ ๑ จึงทำสัญญาภัยเงินโจทก์เป็นเงิน  
๑๐๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท ตามหนังสือสัญญาภัยเงินเอกสารหมาย จ.๕ โดยมีจำเลยที่ ๒ ถึงที่ ๑๖ ซึ่งเป็น  
กรรมการดำเนินการชุดที่ ๖ ของจำเลยที่ ๑ เป็นผู้ค้าประกันการชำระหนี้ตามสัญญาค้าประกันเงินภัย  
เอกสารหมาย จ.๖ ถึง จ.๒๐ ซึ่งจำเลยที่ ๑ ได้รับเงินครบทั้งหมด โดยโจทก์โอนเงินเข้าบัญชีธนาคารของ  
จำเลยที่ ๑ ซึ่งมีการหักชำระหนี้เดิมของจำเลยที่ ๑ เป็นเงิน ๖๘,๒๖๖,๕๕๒ บาท คงเหลือเงินที่โจทก์

/โอน...



- ๔ -

โอนเข้าบัญชีของจำเลยที่ ๑ จำนวน ๓๓,๗๓๓,๔๔๘ บาท ตามหนังสือ เรื่องขอรับเงินกู้ และใบรับฝากเงิน และใบเสร็จรับเงินเอกสารหมาย จ.๓๐ เนื่องจากจำเลยที่ ๑ จะมีเงื่อนไขในการขอรับเงินกู้จากโจทก์ โดยการขอชำระหนี้สัญญาภัยเงินครั้งก่อนด้วยวิธีหักกลบลบหนี้จำนวนเงินกู้ครั้งใหม่กับจำนวนเงินค้างชำระ ในสัญญาภัยครั้งก่อนเพื่อปิดบัญชี และขอรับเงินส่วนที่เหลือจากการหักกลบลบหนี้กับสัญญาเงินกู้ครั้งก่อน ของจำเลยที่ ๑ ที่มีต่อโจทก์ เป็นเงินนี้ทุกครั้งเรียบมาตามเอกสารหมาย จ.๒๕ และ จ.๒๙ ในการภัยมิเงิน ดังกล่าวกรรมการดำเนินการชุดที่ ๖ ของจำเลยที่ ๑ ได้จัดส่งเอกสารประกอบการภัยมิเงินแก่โจทก์ ซึ่งได้ลงลายมือชื่อและประทับตราสำคัญของจำเลยที่ ๑ ครบถ้วน อีกทั้ง มีจำเลยที่ ๒ ถึงที่ ๑๖ เป็นผู้ค้าประกันการภัยมิเงิน หลังจากทำสัญญาภัยมิเงินแล้ว โจทก์จัดส่งคู่ฉบับสัญญาภัยมิเงินให้จำเลยที่ ๑ ตามหนังสือ เรื่องการส่งคู่ฉบับหนังสือสัญญาเงินกู้เอกสารหมาย จ.๓๓ เมื่อวันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๖๐ โจทก์มีหนังสือ เรื่องขอแจ้งเปลี่ยนแปลงคณะกรรมการค้าประกันเงินกู้เพื่อเป็นไปตามระเบียบของโจทก์กรณีกรรมการ ดำเนินการชุดเดิมหมดวาระให้จำเลยที่ ๑ แต่จำเลยที่ ๑ เพิกเฉยตามเอกสารหมาย จ.๓๔ และโจทก์ ปรับอัตราดอกเบี้ยในการภัยมิเงินตามประกาศของโจทก์โดยอ้างอิงประกาศของธนาคารแห่งประเทศไทย โจทก์ไม่เคยคิดดอกเบี้ยเงินกัวร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ตามประกาศสหกรณ์โจทก์ เรื่องอัตราดอกเบี้ยเงินให้กู้ แก่สหกรณ์อื่นเอกสารหมาย จ.๓๖ เมื่อวันที่ ๒ พฤษภาคม ๒๕๖๑ จำเลยที่ ๑ มีหนังสือถึงประธาน กรรมการโจทก์ เรื่องข้อเสนอการแก้ไขปัญหาสภาพคล่องและการส่งชำระหนี้ให้สหกรณ์เจ้าหนี้ของ สหกรณ์ออมทรัพย์สมอสารรถไฟ จำกัด โดยจำเลยที่ ๑ แนบแผนแก้ไขปัญหาสภาพคล่องและการส่ง ชำระหนี้ให้สหกรณ์เจ้าหนี้ตามเอกสารหมาย จ.๓๘ แต่โจทก์ไม่เห็นชอบกับแผนดังกล่าวตามเอกสารหมาย

/ จ.๓๙ ...



- ๙ -

จ.๓๙ วันที่ ๓๐ พฤษภาคม ๒๕๖๑ จำเลยที่ ๑ มีหนังสือ เรื่องขอพักชำระหนี้เงินต้นในสัญญาทุกสัญญา  
ที่มีกับเจ้าหนี้ของจำเลยที่ ๑ จำนวน ๒ งวด ในงวดเดือนพฤษภาคม และเดือนมิถุนายน ๒๕๖๑ ตาม  
เอกสารหมาย จ.๔๑ แต่โจทก์ไม่เห็นชอบด้วยตามเอกสารหมาย จ.๔๒ ต่อมาจำเลยที่ ๑ ผิดนัดชำระหนี้  
โดยจำเลยที่ ๑ ชำระหนี้ให้โจทก์ครั้งสุดท้ายวันที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๖๑ เป็นชำระเงินต้น ๘๓๔,๐๐๐ บาท  
และชำระดอกเบี้ย ๑๒๗,๔๗๖ บาท เป็นเงิน ๙๖๑,๔๗๖ บาท ตามรายงานการเคลื่อนไหวหนี้เอกสาร  
หมาย จ.๒๑ โจทก์ห่วงกังวลให้จำเลยทั้งสิบหากชำระหนี้ แต่จำเลยทั้งสิบหากเพิกเฉยตามหนังสือห่วงกังวล  
และไปรษณีย์ตอบรับภัยในประเทศไทยเอกสารหมาย จ.๒๒

จำเลยที่ ๑ นำสืบว่า โจทก์ไม่มีอำนาจฟ้อง เนื่องจากนายแพทย์จักราธ มนีฤทธิ์ ประธาน  
กรรมการและนางสาวศิริวรรณ ปัญญาธรรม ผู้จัดการไม่มีอำนาจมอบอำนาจให้นายสุชาติ ศรีเรืองหล้า  
เป็นผู้รับมอบอำนาจฟ้อง แก้ฟ้อง และดำเนินคดีกับจำเลยที่ ๑ แทนโจทก์ เนื่องจากนายสุชาติไม่ได้เป็น  
กรรมการ ไม่ได้เป็นผู้จัดการของสหกรณ์โจทก์ ตามพระราชบัญญัติสหกรณ์ พ.ศ.๒๕๔๒ มาตรา ๕๑  
ที่กำหนดให้ คณะกรรมการดำเนินการสหกรณ์เป็นผู้ดำเนินกิจการและเป็นผู้แทนสหกรณ์ในกิจการ  
ที่เกี่ยวกับบุคคลภายนอก เพื่อการนี้คณะกรรมการดำเนินการสหกรณ์จะมอบอำนาจให้กรรมการคนหนึ่ง  
หรือหลายคน หรือผู้จัดการทำการแทนก็ได้ ดังนั้น นายสุชาติ จึงไม่สามารถเป็นผู้รับมอบอำนาจทำการ  
แทนโจทก์ได้ หนังสือสัญญาภัยเงินเอกสารหมาย จ.๕ ผู้ลงนามในช่องผู้ภัย และลงชื่อในสัญญาแนบท้าย  
หนังสือสัญญาภัยเมื่อก่อนบุญส่ง แหงท่อง ตำแหน่งประธานกรรมการดำเนินการสหกรณ์จำเลยที่ ๑ กับ  
นายมงคล เวทยะเวทิน ตำแหน่งกรรมการและเลขานุการดำเนินการ ซึ่งขณะทำหนังสือสัญญาภัยเงิน

/เอกสาร...



- ๑๐ -

เอกสารหมาย จ.๕ ทั้งสองคนไม่ได้เป็นผู้จัดการของสหกรณ์จำเลยที่ ๑ จึงไม่ได้เป็นผู้กระทำการแทน  
หรือไม่ได้เป็นผู้แทนของจำเลยที่ ๑ เนื่องจากผู้มีอำนาจจังลายมือชื่อแทนสหกรณ์จำเลยที่ ๑ คือ ประธาน  
กรรมการ หรือรองประธานกรรมการ หรือเลขานุการ หรือหัวหน้าภูมิ หรือกรรมการผู้ที่คณะกรรมการ  
ดำเนินการอย่างกิจกรรม กับผู้จัดการรวมเป็นสองคน ตามข้อบังคับประเภทสหกรณ์ออมทรัพย์จำเลยที่ ๑  
พ.ศ.๒๕๔๘ ข้อ ๒๐ เอกสารหมาย ล.๑๕ จำเลยที่ ๑ ได้รับเงินกู้จากโจทก์ตามหนังสือสัญญาภัยเงินเอกสาร  
หมาย จ.๕ เพียง ๓๑,๗๓๓,๔๔๘ บาท โดยเมื่อวันที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๕๔ โจทก์โอนเงินจำนวนดังกล่าว  
เข้าบัญชีธนาคารกรุงไทย สาขากรุงเทพฯ ของจำเลยที่ ๑ ตามสำเนาเช็คและรายการเคลื่อนไหวทางบัญชี  
เอกสารหมาย ล.๑๑ จำเลยที่ ๑ ไม่ได้รับเงินกู้ครบ ๑๐๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท และไม่ได้รับเงินในวันทำสัญญาภัย  
จำเลยที่ ๑ ชำระต้นเงินและดอกเบี้ยแก่โจทก์ตั้งแต่เดือนพฤษภาคม ๒๕๕๔ ถึงเดือนสิงหาคม ๒๕๖๑  
เป็นเงิน ๘๙,๑๐๓,๐๐๐ บาท จำเลยที่ ๑ จึงชำระหนี้ให้โจทก์เกินไปเป็นเงิน ๔๕,๗๕๗,๙๑๓ บาท  
ตามบัญชีการชำระหนี้เอกสารหมาย ล.๑๑

จำเลยที่ ๒, ที่ ๖ และที่ ๑๑ นำสืบว่า จำเลยที่ ๒ มีตำแหน่งเป็นประธานสหกรณ์จำเลยที่ ๑  
เป็นผู้ก่อตั้งสหกรณ์จำเลยที่ ๑ ในปี ๒๕๔๘ มีวัตถุประสงค์เพื่อช่วยเหลือสมาชิกสหกรณ์ด้วยกัน ในการ  
กู้ยืมเงินจากโจทก์ต้องได้รับมติจากคณะกรรมการดำเนินการของสหกรณ์จำเลยที่ ๑ รวมถึงผู้ค้ำประกัน  
ในคดีนี้ด้วย ในการกู้ยืมครั้งพิพากษาจำเลยที่ ๒ ลงลายมือชื่อในฐานะเป็นผู้ค้ำประกัน และมีนางประภาพัทธ์  
แหย์ทอง ภรรยาจำเลยที่ ๒ ลงลายมือชื่อในช่องผู้ให้ความยินยอม ในระหว่างที่จำเลยที่ ๒ เป็นประธาน  
สหกรณ์จำเลยที่ ๑ ได้ชำระหนี้ให้แก่โจทก์โดยไม่ผิดนัด จำเลยที่ ๖ มีตำแหน่งเป็นผู้จัดการจำเลยที่ ๑

/จำเลย...



จำเลยที่ ๖ ลงลายมือชื่อในหนังสือสัญญาภัยเงินเอกสารหมาย จ.๕ ในฐานะเป็นพยาน และยังลงลายมือชื่อ  
ในช่องผู้ค้าประกัน และมีนางสุรัตน์ ศรีสวัสดิ์ ภรรยาจำเลยที่ ๖ ลงลายมือชื่อในช่องผู้ให้ความยินยอม  
ตามสัญญาค้าประกันเงินภัยเอกสารหมาย จ.๑๐ หลังจากทำสัญญาภัยมีแล้ว ประธานกรรมการจำเลยที่ ๑  
จะนัดประชุมคณะกรรมการจำเลยที่ ๑ เพื่อชี้แจงให้ที่ประชุมทราบ และรายงานต่อกรรมส่งเสริมสหกรณ์  
และกรรมตรวจบัญชีสหกรณ์ ส่วนจำเลยที่ ๑๑ มีตำแหน่งเป็นคณะกรรมการดำเนินการจำเลยที่ ๑  
ลงลายมือชื่อในช่องผู้ค้าประกัน และนำสัญญาค้าประกันเอกสารหมาย จ.๑๕ ไปให้ภรรยาลงลายมือชื่อ  
ที่บ้าน

จำเลยที่ ๓, ที่ ๘, ที่ ๑๔, ที่ ๑๕ และที่ ๑๖ นำสืบว่า จำเลยที่ ๓, ที่ ๘, ที่ ๑๔, ที่ ๑๕ และ  
ที่ ๑๖ และคู่สมรสของจำเลยที่ ๓, ที่ ๘, ที่ ๑๔, ที่ ๑๕ และที่ ๑๖ ไม่เคยลงลายมือชื่อและไม่เคยทำสัญญา  
ค้าประกันตามเอกสารหมาย จ.๗, จ.๑๓, จ.๑๔, จ.๑๙ และ จ.๒๐ ลายมือชื่อในเอกสารดังกล่าว  
เป็นลายมือชื่อปลอม

จำเลยที่ ๔, ที่ ๘, ที่ ๑๒ และที่ ๑๓ นำสืบว่า จำเลยที่ ๔, ที่ ๘, ที่ ๑๒ และที่ ๑๓  
ไม่เคยเห็นหนังสือสัญญาภัยเงินเอกสารหมาย จ.๕ และสัญญาค้าประกันเอกสารหมาย จ.๘, จ.๑๒, จ.๑๖  
และ จ.๑๗ จำเลยที่ ๔, ที่ ๘, ที่ ๑๒ และที่ ๑๓ ไม่เคยลงลายมือชื่อในช่องผู้ค้าประกันและคู่สมรสของ  
จำเลยที่ ๔, ที่ ๘, ที่ ๑๒ และที่ ๑๓ ไม่เคยลงลายมือชื่อในช่องผู้ให้ความยินยอมเข่นกัน จำเลยที่ ๘, ที่ ๑๒  
และที่ ๑๓ ได้แจ้งความร้องทุกข์ต่อพนักงานสอบสวนสถานีตำรวจนครบาลสามเสน ในข้อหา  
ปลอมเอกสาร ตามรายงานประจำวันเกี่ยวกับคดีเอกสารหมาย ล.๓๔ และ ล.๓๘ ส่วนจำเลยที่ ๔

/แจ้งความ...



แจ้งความร้องทุกข์ต่อพนักงานสอบสวนสถานีตำรวจนครบาลการ ๑ กองปราบปราม ตามรายงานประจำวันเกี่ยวกับคดีเอกสารหมาย ล.๓๑

### จำเลยที่ ๕ ไม่สืบพยาน

จำเลยที่ ๑๐ นำสืบว่า จำเลยที่ ๑๐ ไม่เคยเห็นหนังสือสัญญาภัยเงินเอกสารหมาย จ.๕ และสัญญาค้ำประกันเอกสารหมาย จ.๑๕ มา ก่อน จำเลยที่ ๑๐ ไม่เคยลงลายมือชื่อในช่องผู้ค้ำประกันเอกสารหมาย จ.๑๕ เมื่อวันที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๖๑ จำเลยที่ ๑๐ และ ที่ ๕ ได้ไปแจ้งความร้องทุกข์ต่อพนักงานสอบสวนที่กองปราบปรามในเรื่องการปลอมavarage ประจำวันเกี่ยวกับคดีเอกสารหมาย ล.๓๑

พิเคราะห์พยานหลักฐานโจทก์และจำเลยทั้งสิบหากแล้ว ข้อเท็จจริงรับฟังเป็นยุติได้ว่า โจทก์และจำเลยที่ ๑ ทำสัญญาภัยเงินกันมาหลายครั้ง การกู้ยืมเงินครั้งพิพาทเป็นการทำหนังสือสัญญาภัยเงินครั้งที่ ๖ โดยมีคณะกรรมการดำเนินการจำเลยที่ ๑ เป็นผู้ค้ำประกันการกู้ยืม คดีมีประเด็นต้องวินิจฉัย ประการแรกว่า โจทก์มีอำนาจฟ้องหรือไม่ ตามที่จำเลยที่ ๒, ที่ ๖ และที่ ๑๑ ให้การว่า ตามพระราชบัญญัติสหกรณ์ พ.ศ.๒๕๔๖ มาตรา ๕๑ กำหนดให้ “คณะกรรมการดำเนินการสหกรณ์เป็นผู้ดำเนินกิจการและเป็นผู้แทนสหกรณ์ในกิจการอันเกี่ยวกับบุคคลภายนอก เพื่อการนี้คณะกรรมการดำเนินการสหกรณ์จะมอบอำนาจให้กรรมการคนหนึ่งหรือหลายคนหรือผู้จัดการทำการแทนก็ได้” เมื่อนายสุชาติ ศรีเรืองล้า ไม่เป็นกรรมการหรือผู้จัดการ จึงไม่สามารถเป็นผู้รับมอบอำนาจทำการแทนโจทก์ได้ เห็นว่า ข้อบังคับสหกรณ์จำเลยที่ ๑ พ.ศ.๒๕๔๕ เอกสารหมาย จ.๑ ข้อ ๙ (๑) กำหนดว่า “การลงลายมือชื่อแทนสหกรณ์

/การ...



- ๓๓ -

การลงลายมือชื่อเพื่อให้มีผลผูกพันสหกรณ์เว้นแต่จะกำหนดไว้เป็นพิเศษตามข้อบังคับนี้ ให้ปฏิบัติตั้งนี้ (๑)

หนังสือภัยมิชั่งสหกรณ์เป็นผู้ภัยมิตลอดจนการเบิก หรือรับเงินกู้ การจำนวนของชั่งสหกรณ์เป็นผู้จำนวนของ การถอนเงินฝากของสหกรณ์และในการทำนิติกรรมอื่น ๆ จะต้องลงลายมือชื่อของประธานกรรมการ หรือรองประธานกรรมการ หรือเลขานุการ หรือเหรัญญิก หรือกรรมการที่ได้รับมอบหมาย หรือผู้จัดการ หรือผู้ที่คณะกรรมการมอบหมาย รวมเป็นสองคน..." และตามหนังสือรับรองเอกสารหมาย จ.๒ กำหนดให้การลงลายมือชื่อแทนโจทก์ ตามข้อบังคับข้อ ๙ (๑) ประกอบด้วยผู้มีอำนาจลงนาม ๒ ใน ๑๐ คน ซึ่งมีรายชื่อ นายแพทย์จักราช มณีฤทธิ์ ประธานกรรมการ และนางศิริวรรณ ปัญญาธรรม ผู้จัดการ สามารถลงลายมือชื่อร่วมกันเป็นผู้มีอำนาจทำการแทนโจทก์ได้ เมื่อนายแพทย์จักราช และนางศิริวรรณ ร่วมกันลงลายมือชื่อมอบอำนาจให้นายสุชาติเป็นตัวแทนยื่นฟ้อง และดำเนินคดีได้ กับจำเลยทั้งสิบหากในคดีนี้ ตามหนังสือมอบอำนาจเอกสารหมาย จ.๓ จึงสามารถกระทำได้ การมอบอำนาจของโจทก์ชอบด้วยกฎหมาย โจทก์จึงมีอำนาจฟ้อง

คดีมีประเด็นต้องวินิจฉัยประการต่อมาว่า หนังสือสัญญาภัยเงินเอกสารหมาย จ.๕ มีผลผูกพันจำเลยที่ ๑ หรือไม่ เนื่องจาก การทำหนังสือสัญญาภัยเงินเอกสารหมาย จ.๕ เกี่ยวเนื่องมาจากจำเลยที่ ๑ กับโจทก์มีการทำสัญญาภัยเงินกันมาแล้วหลายครั้ง ซึ่งในการภัยเงินระบุว่างโจทก์กับจำเลยที่ ๑ จะมีเงื่อนไขในการขอรับเงินภัยจากโจทก์ โดยจำเลยที่ ๑ จะขอชำระหนี้สัญญาภัยเงินครั้งก่อน ด้วยวิธีการหักกลบลบหนี้จำนวนเงินภัยครั้งใหม่กับจำนวนเงินค้างชำระในสัญญาภัยครั้งก่อนเพื่อปิดบัญชี และขอรับเงินจำนวนที่เหลือจากการหักกลบลบหนี้กับสัญญาภัยเงินครั้งก่อน เป็นเช่นนี้เรียบมานถึงการภัยเงินกันในครั้ง

/ที่พิพาท...



- ๑๔ -

ที่พิพากษาจำนวนเงินกู้ยืม ๑๐๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท โดยในหนังสือสัญญาเงินเอกสารหมาย จ.๕ มีจำเลยที่ ๒ ตัวแทนประทานกรรมการจำเลยที่ ๑ และจำเลยที่ ๕ ตัวแทนกรรมการและเลขานุการจำเลยที่ ๑ ลงลายมือชื่อในฐานะเป็นผู้กู้ ส่วนจำเลยที่ ๖ ตัวแทนผู้จัดการจำเลยที่ ๑ ลงลายมือชื่อในฐานะเป็นพยาน การลงลายมือชื่อดังกล่าวแม้จะขัดกับข้อบังคับประเพณีหกรณ์ออมทรัพย์จำเลยที่ ๑ พ.ศ. ๒๕๔๘ เอกสารหมาย ล.๑๕ ข้อ ๒๐ การลงลายมือชื่อแทนหกรณ์ ที่กำหนดว่า “การลงลายมือชื่อเพื่อให้มีผลผูกพันหกรณ์ในกิจการอันเกี่ยวกับบุคคลภายนอก เว้นแต่จะกำหนดไว้เป็นพิเศษตามข้อบังคับนี้ ให้ปฏิบัติตามนี้ หนังสือกู้ยืมซึ่งหกรณ์เป็นผู้กู้ยืม ตลอดจนการเบิก หรือรับเงินกู้ การจำนวนซึ่งหกรณ์เป็นผู้jaminong การถอนเงินฝากของหกรณ์ และในนิติกรรมอื่น ๆ จะต้องลงลายมือชื่อของประทานกรรมการ หรือรองประทานกรรมการ หรือเลขานุการ หรือเหรัญญิก หรือกรรมการผู้ที่คณะกรรมการดำเนินการมอบหมายกับผู้จัดการ รวมเป็นสองคน...” ก็ตาม แต่เมื่อจำเลยที่ ๖ เปิกความตอบคำถามค้านว่า จำเลยที่ ๖ ในฐานะผู้จัดการของจำเลยที่ ๑ เป็นผู้โทรศัพท์ติดต่อไปถึงโจทก์หลายครั้งเพื่อขอภัยเงินครั้งพิพากษาในคดีนี้ จนโจทก์ตกลงให้จำเลยที่ ๑ ภูเงิน ประกอบกับจำเลยที่ ๒ และที่ ๖ ยังเบิกความสอดคล้องต้องกันว่า ในวันทำหนังสือสัญญาเงินครั้งพิพากษา จำเลยที่ ๒, ที่ ๖ และที่ ๕ ต่างอยู่ร่วมพร้อมกันในขณะมีการลงลายมือชื่อพร้อมทั้งประทับตราของจำเลยที่ ๑ จำเลยที่ ๖ ย่อมมีเจตนาและประสงค์ที่จะให้มีผลผูกพันในหนังสือสัญญาเงินฉบับดังกล่าวในฐานะผู้กู้ แม้ข้อเท็จจริงปรากฏว่าจำเลยที่ ๖ ในฐานะผู้จัดการจำเลยที่ ๑ จะไม่ได้ลงลายมือชื่อในหนังสือสัญญาเงินเอกสารหมาย จ.๕ ในช่องเป็นผู้กู้ แต่ลงลายมือชื่อในช่องพยานก็ตาม แต่เมื่อการกู้เงินครั้งที่พิพากษาเป็นการกู้เงินในนามของจำเลยที่ ๑ ไม่ใช่การกู้ยืมเงินในนาม

/บุคคล...



บุคคลใดบุคคลหนึ่งเป็นการส่วนตัวและภายหลังที่ได้ทำสัญญาภัยเงินที่พิพาทในคดีนี้ตามเอกสารหมาย จ.๕ แล้ว โจทก์ได้โอนเงินจำนวนที่เหลือภายหลังจากหักกลบทั้งหมดกับจำนวนเงินที่ค้างชำระในสัญญาภัย ครั้งก่อนเมื่อวันเช่นที่เคยปฏิบัติต่อ กันมาจำนวน ๓๑,๗๓๓,๔๔๘ บาท เข้าบัญชีเงินฝากของจำเลยที่ ๑ ไม่ได้โอนเงินเข้าบัญชีของบุคคลใดบุคคลหนึ่ง ตามหนังสือ เรื่องขอรับเงินภัยและใบรับฝากเงินและใบเสร็จรับเงินเอกสารหมาย จ.๓๐ โดยเงินจำนวนดังกล่าวจำเลยที่ ๑ นำไปใช้ในการสหกรณ์ของจำเลยที่ ๑ เพื่อให้เกิดสภาพคล่อง จำเลยที่ ๑ จึงได้รับประโยชน์จากการภัยเงินครั้งพิพาทด้วยตรง กรณีจึงเป็นการบรรลุวัตถุประสงค์ตามที่คู่สัญญาแสดงเจตนาต่อกัน และถือว่าจำเลยที่ ๑ ได้รับมอบเงินตามสัญญาภัยเอกสารหมาย จ.๕ แล้ว การที่จำเลยที่ ๖ จะได้ลงลายมือชื่อในช่องผู้ภัยหรือไม่นั้นจึงไม่เป็นสาระสำคัญ อันจะส่งผลให้หนังสือสัญญาภัยเงินเอกสารหมาย จ.๕ ถึงขนาดไม่มีผลผูกพันจำเลยที่ ๑ ดังนั้นสัญญาภัยเงินเอกสารหมาย จ.๕ จึงมีผลผูกพันจำเลยที่ ๑

คดีมีประเด็นต้องวินิจฉัยประการต่อมาว่า จำเลยที่ ๒ ถึงที่ ๑๖ ต้องร่วมกันรับผิดในฐานะผู้ค้ำประกัน กับจำเลยที่ ๑ ต่อโจทก์หรือไม่ เนื่องจาก ในการค้ำประกันการภัยเงินครั้งพิพาทระหว่างจำเลยที่ ๑ กับโจทก์นั้น ตามหนังสือสัญญาภัยเงินเอกสารหมาย จ.๕ แผ่นที่ ๕ ข้อ ๒ ระบุว่า “เพื่อเป็นหลักประกันหนี้สินที่สหกรณ์ภัยเงินจำนวน ๑๐๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท จากโจทก์ สหกรณ์ยินยอมนำเงินสำรอง เงินสะสม และเงินทุนเรือนหุ้นของสหกรณ์ใช้เป็นหลักทรัพย์ค้ำประกันเต็มจำนวนมูลหนี้ที่ภัยไปจากโจทก์” โดยไม่มีข้อความระบุว่าจำเลยที่ ๑ สามารถนำตัวบุคคลมาเป็นผู้ค้ำประกันได้ และตามข้อบังคับประเภทสหกรณ์ออมทรัพย์จำเลยที่ ๑ พ.ศ. ๒๕๔๙ เอกสารหมาย ล.๑๕ ข้อ ๑๙ และ ๑๙ เรื่องการภัยเงินหรือ

/การค้ำ...



การค้าประกัน ก็ไม่มีการระบุให้สามารถนำตัวบุคคลมาเป็นผู้ค้าประกันได้เช่นกัน นั้น เห็นว่า ในการถูกล้ม  
เงินจำต้องพิจารณาและยึดถือปฏิบัติตามข้อบังคับและระเบียบของฝ่ายโจทก์ซึ่งเป็นผู้ให้กู้ด้วย ซึ่งระเบียบ  
ของโจทก์ว่าด้วยการให้สหกรณ์อื่นถูกล้มเงิน พ.ศ.๒๕๕๓ เอกสารหมาย จ.๕๕ ข้อ ๘ กำหนดว่า<sup>๑</sup>  
“หลักประกันเงินกู้ สหกรณ์อาจให้สหกรณ์อื่นจัดทำหลักประกันเงินกู้ดังต่อไปนี้ ๔.๑ ให้คณะกรรมการ  
ดำเนินการของสหกรณ์ผู้ขอภัยทั้งคณะค้าประกันเป็นรายบุคคล หรือ ๔.๒ ให้สหกรณ์ผู้ขอภัย<sup>๒</sup>  
มีสังหาริมทรัพย์หรือสังหาริมทรัพย์ที่มีมูลค่าไม่น้อยกว่าจำนวนเงินกู้จำนวนเป็นประกัน หรือ ๔.๓ ให้ใช้  
ทั้ง ๔.๑ และ ๔.๒...” ตามระเบียบดังกล่าวจึงสามารถนำตัวบุคคลมาเป็นหลักประกันเงินกู้ได้ ประกอบกับ  
ในรายงานกิจการประจำปี ๒๕๕๕ เอกสารหมาย จ.๕๖ หน้าที่ ๖๔ มีข้อความระบุว่า “...ถูกล้มเงินจาก  
สหกรณ์ออมทรัพย์ชิรพยาบาล จำกัด ณ วันสื้นปี มีเงินกู้คงเหลือจำนวน ๙๓,๓๒๔,๐๐๐.๐๐ บาท  
อัตราดอกเบี้ยร้อยละ ๕.๗๕ ต่อปี โดยมีคณะกรรมการดำเนินการเป็นผู้ค้าประกัน...” อีกทั้งในการถูกล้มเงิน  
ระหว่างโจทก์กับจำเลยที่ ๑ ในครั้งก่อน ๆ นี้นั้น ก็มีการให้คณะกรรมการดำเนินการของจำเลยที่ ๑ เป็น<sup>๓</sup>  
ผู้ค้าประกันสัญญาภัยเงินกับโจทก์มาโดยตลอด เมื่อพิจารณาพยานหลักฐานที่คู่ความทั้งสองฝ่ายนำเสนอแล้ว  
จึงเห็นว่า การถูกล้มเงินครั้งพิพาทสามารถนำตัวบุคคลซึ่งเป็นคณะกรรมการดำเนินการของจำเลยที่ ๑  
เข้ามาเป็นผู้ค้าประกันได้ หาเป็นการต้องห้ามตามบทบัญญัติกฎหมายได้ไม่ เมื่อในขณะที่ดำเนินการสืบแล้ว  
กู้เงินครั้งพิพาทจำเลยที่ ๒ ถึงที่ ๑๖ ต่างมีตำแหน่งเป็นคณะกรรมการดำเนินการจำเลยที่ ๑ จึงต่างอยู่  
ในฐานะเป็นผู้ค้าประกันการถูกล้มเงิน ตามรายงานกิจการประจำปี ๒๕๕๕ ของจำเลยที่ ๑ เอกสารหมาย  
จ.๕๖ แผ่นที่ ๑๒ ที่มีรายชื่อคณะกรรมการดำเนินการจำเลยที่ ๑ ทั้งหมด ๑๕ อันดับ จึงมีฐานะเป็น

/ผู้ค้า...



- ๑๗ -

ผู้ค้าประกันการกู้เงินตามสัญญาค้าประกันเงินกู้ เอกสารหมาย จ.๖ ถึง จ.๒๐ สอดคล้องกับคำเบิกความของจำเลยที่ ๒ ถึงที่ ๔ จำเลยที่ ๖, ที่ ๘ ถึงที่ ๑๖ เปิกความยอมรับว่า จำเลยที่ ๒ ถึงที่ ๔ จำเลยที่ ๖, ที่ ๘ ถึงที่ ๑๖ ต่างดำเนินการตามที่มีการกำหนดไว้ในสัญญาดังนี้

โดยจำเลยที่ ๒ ถึงที่ ๑๖ มีมติอนุมัติให้กู้ยืมเงินโจทก์ ส่งผลให้จำเลยที่ ๑ มีหนี้ค้างชำระแก่โจทก์ตามรายงานกิจการประจำปี ๒๕๕๕ ถึงปี ๒๕๖๐ ของจำเลยที่ ๑ เอกสารหมาย จ.๕๖ ถึง จ.๖๑ ซึ่งไม่ปรากฏว่ามีคณะกรรมการดำเนินการจัดทำเอกสารของจำเลยที่ ๑ คนใดคัดค้าน ทักษะ หรือได้แย้งถึงความไม่ถูกต้องสมบูรณ์ของรายงานการประชุมที่กล่าวมาข้างต้นแต่อย่างใด ส่วนข้อต่อสืบของจำเลยที่ ๓, ที่ ๔, ที่ ๘, ที่ ๙, ที่ ๑๐, ที่ ๑๒, ที่ ๑๓, ที่ ๑๔, ที่ ๑๕ และที่ ๑๖ ที่ว่า ลายมือชื่อของจำเลยที่ ๓, ที่ ๔, ที่ ๘, ที่ ๙, ที่ ๑๐, ที่ ๑๒, ที่ ๑๓, ที่ ๑๔, ที่ ๑๕ และที่ ๑๖ ลงนามโดยมีเจตนาเป็นลายมือชื่อปลอม จำเลยที่ ๓, ที่ ๔, ที่ ๘, ที่ ๙, ที่ ๑๐, ที่ ๑๒, ที่ ๑๓, ที่ ๑๔, ที่ ๑๕ และที่ ๑๖ เปิกความในทำนองเดียวกันว่า ตนและคู่สมรสไม่เคยทำสัญญาค้าประกัน ไม่เคยลงลายมือชื่อตามสัญญาค้าประกันเอกสารหมาย จ.๗, จ.๘, จ.๑๒, จ.๑๓, จ.๑๔, จ.๑๖, จ.๑๗, จ.๑๙ และ จ.๒๐ และมีบางรายได้เข้าแจ้งความร้องทุกข์ต่อเจ้าพนักงานตำรวจนายในข้อหาปลอมลายมือชื่อตามรายงานประจำวันเกี่ยวกับคดีเอกสารหมาย ล.๒๖, ล.๒๗, ล.๓๑, ล.๓๔, ล.๓๘ และนำสืบในทำนองเดียวกันว่า จำเลยที่ ๓, ที่ ๔, ที่ ๘, ที่ ๙, ที่ ๑๐, ที่ ๑๒, ที่ ๑๓, ที่ ๑๔, ที่ ๑๕ และที่ ๑๖ และคู่สมรสไม่ได้ลงลายมือชื่อในสัญญาค้าประกันทั้งในช่องผู้ค้าประกันและในช่องผู้ให้ความยินยอม และในเอกสารแนบท้ายสัญญาค้าประกัน แต่เมื่อจำเลยที่ ๓, ที่ ๔, ที่ ๘, ที่ ๙, ที่ ๑๐, ที่ ๑๒, ที่ ๑๓, ที่ ๑๔, ที่ ๑๕ และที่ ๑๖

/ เมม...



- ๑๙ -

ไม่มีรายงานผลการตรวจพิสูจน์ลายมือขึ้นมาแสดงต่อศาล หรือมีหลักฐานอื่นใดที่จะทำให้เห็นได้ว่า  
 ลายมือขึ้นของจำเลยดังกล่าวและคู่สมรสเป็นลายมือข้อปลอมคำเบิกความของจำเลยดังกล่าวและคู่สมรส  
 จึงเป็นคำกล่าวอ้างที่เลื่อนลอยไม่มีพยานหลักฐานยืนยันหรือแสดงให้เห็นอย่างชัดแจ้งว่าลายมือขึ้น  
 ในสัญญาค้ำประกันเอกสารหมาย จ.๗, จ.๘, จ.๑๒, จ.๑๓, จ.๑๔, จ.๑๖, จ.๑๗, จ.๑๘, จ.๑๙ และ จ.๒๐ และ  
 เอกสารแนบท้ายสัญญาค้ำประกันเป็นลายมือข้อปลอม พยานหลักฐานที่จำเลยดังกล่าวนำสืบมาจึงไม่มี  
 น้ำหนักเพียงพอที่จะให้รับฟังได้ น่าเชื่อว่าจำเลยที่ ๓, ที่ ๕, ที่ ๘, ที่ ๙, ที่ ๑๐, ที่ ๑๒, ที่ ๑๓, ที่ ๑๔,  
 และที่ ๑๖ และคู่สมรสของจำเลยดังกล่าวได้ลงลายมือขึ้นในสัญญาค้ำประกัน จ.๗, จ.๘, จ.๑๒, จ.๑๓, จ.๑๔,  
 จ.๑๖, จ.๑๗, จ.๑๘, จ.๑๙ และ จ.๒๐ และเอกสารแนบท้ายสัญญาค้ำประกันจริง ส่วนจำเลยที่ ๒, ที่ ๖  
 และที่ ๑๑ นั้นได้เบิกความรับว่า เป็นผู้ลงลายมือขึ้นในช่องผู้ค้ำประกัน และคู่สมรสของตนได้ลายมือขึ้น  
 ในช่องผู้ให้ความยินยอม ตามสัญญาค้ำประกันเอกสารหมาย จ.๖, จ.๑๐ และ จ.๑๕ จริง จำเลยที่ ๒, ที่ ๖  
 และที่ ๑๑ ย่อมมีความรับผิดในฐานะเป็นผู้ค้ำประกัน ส่วนจำเลยที่ ๕ ให้การรับว่า จำเลยที่ ๕ ทำสัญญา  
 ค้ำประกันเอกสารหมาย จ.๙ ในฐานะเป็นกรรมการของจำเลยที่ ๑ จริง แต่ยกข้อต่อส្តว่า ระบุบุของโจทก์  
 ว่าด้วยการให้สหกรณ์อิنجกี้ยมเงิน พ.ศ.๒๕๕๓ เอกสารหมาย จ.๕๕ ข้อ ๘ วรรคสอง กำหนดว่า “ในกรณี  
 ผู้ค้ำประกันคนใดพ้นจากตำแหน่งก่อนที่สหกรณ์ผู้ขอภัยจะชำระหนี้เสร็จให้สหกรณ์ผู้ขอภัยจัดให้กรรมการ  
 ดำเนินการชุดปัจจุบันเป็นผู้ค้ำประกัน” เมื่อจำเลยที่ ๕ พ้นจากภาระตำแหน่งกรรมการจำเลยที่ ๑ ไปแล้ว  
 ก่อนที่จำเลยที่ ๑ จะชำระหนี้เสร็จ การค้ำประกันของจำเลยที่ ๕ จึงสิ้นสุดลง นั้น ได้ความจากทางน้ำสืบ  
 ของโจทก์ว่า วันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๖๐ โจทก์มีหนังสือแจ้งให้จำเลยที่ ๑ จัดให้คณะกรรมการดำเนินการ

/ชุดปัจจุบัน...



- ๑๙ -

ชุดปัจจุบันเป็นผู้ค้าประกันแทนคณะกรรมการดำเนินการชุดเดิม ตามหนังสือ เรื่องขอแจ้งเปลี่ยนแปลง  
คณะกรรมการค้าประกันเงินกู้เอกสารหมาย จ.๓๔ แต่จำเลยที่ ๑ เพิกเฉยไม่ดำเนินการเปลี่ยนแปลง  
คณะกรรมการดำเนินการชุดปัจจุบันมาเป็นผู้ค้าประกันแทนคณะกรรมการดำเนินการชุดเดิม โดยที่จัง  
ไม่อาจทราบได้ว่าจำเลยที่ ๕ พ้นจากวาระตำแหน่งกรรมการจำเลยที่ ๑ แล้วหรือไม่ เมื่อโจทก์และจำเลย  
ที่ ๑ ยังไม่มีการเปลี่ยนแปลงสัญญาค้าประกัน กรณีจึงยังถือว่าคณะกรรมการดำเนินการจำเลยที่ ๑  
ชุดเดิมยังมีหน้าที่และความรับผิดชอบตามสัญญาค้าประกันเงินกู้ดังกล่าวอยู่ สัญญาค้าประกันตามเอกสาร  
หมาย จ.๙ จึงยังคงผูกพันจำเลยที่ ๕ จำเลยที่ ๕ จึงหาobjectionต่อสู้ดังกล่าวมาเพื่อให้ตนเองหลุดพ้นจาก  
ความรับผิดได้ไม่ เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงจากพยานหลักฐานของโจทก์ว่า หนี้เงินกู้ระหว่างโจทก์และจำเลย  
ที่ ๑ เป็นหนี้ที่มีกำหนดชำระแน่นอนทุกวันสิ้นเดือน เมื่อจำเลยที่ ๑ ไม่ชำระเงินต้นของเดือนพฤษภาคม  
๒๕๖๑ จำนวน ๘๓๕,๐๐๐ บาท ซึ่งจะต้องชำระกันในวันที่ ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๖๑ จำเลยที่ ๑ จึงตกเป็น<sup>ผู้ตัดขาดหนี้</sup>  
ผู้ตัดขาดหนี้ในวันที่ ๑ มิถุนายน ๒๕๖๑ ตามรายการเคลื่อนไหวหนี้เอกสารหมาย จ.๒๑ ต่อมาวันที่  
๒๕ กรกฎาคม ๒๕๖๑ โจทก์จึงมีหนังสือมอบกล่าวทางสถานให้จำเลยที่ ๑ ในฐานะลูกหนี้ชั้นต้น และจำเลย  
ที่ ๒ ถึงที่ ๑๖ ในฐานะผู้ค้าประกันชำระหนี้ เงินกู้ ตามหนังสือมอบกล่าวทางสถานและไปรษณีย์ลงทะเบียน  
ตอบรับเอกสารหมาย จ.๒๒ จึงเป็นการมอบกล่าวไปยังผู้ค้าประกันภายใน ๖๐ วัน นับแต่วันที่ลูกหนี้ผิดนัด  
ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๖๘๖ วรรคหนึ่ง จำเลยที่ ๒ ถึงที่ ๑๖ ในฐานะผู้ค้าประกัน  
จึงต้องร่วมกันรับผิดกับจำเลยที่ ๑ ต่อโจทก์

/คดี...



- ๒๐ -

คดีมีประเด็นต้องวินิจฉัยประการสุดท้ายว่า จำเลยทั้งสิบหากต้องร่วมกันรับผิดเพียงใด ประเด็นข้อต่อสู้ตามฟ้องแบ่งของจำเลยที่ ๑ ว่า จำเลยที่ ๑ ข้าราชการที่ได้โจรกรรมคิดตั้งแต่วันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๔ ถึงวันที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๖๑ รวมทั้งสิ้นเป็นเงิน ๘๑,๗๕๗,๙๓๓ บาท ซึ่งเกินกว่าเงินกู้ยืมที่จำเลยที่ ๑ ได้รับจากโจทก์ตามหนังสือสัญญาภัยเงินเอกสารหมาย จ.๕ เป็นเงิน ๔๔,๗๕๗,๙๓๓ บาท นั้น เห็นว่า เนื่องจากการกู้ยืมเงินระหว่างโจทก์และจำเลยที่ ๑ เป็นการทำสัญญาภัยมต่อเนื่องกันหลายครั้ง ซึ่งจะมี การทดลองกันให้นำเอาจำนวนเงินที่ประสงค์จะกู้ยืมครั้งหลัง ไปหักยอดหนี้ที่ค้างชำระตามสัญญาภัยมตั้ง ก่อน แล้วจำเลยที่ ๑ จึงขอรับเงินส่วนที่เหลือนั้นจากโจทก์ การพิจารณาถึงยอดหนี้ที่มีต่อกันระหว่างโจทก์ กับจำเลยที่ ๑ ตามหนังสือสัญญาภัยเงินเอกสารหมาย จ.๕ จึงจำต้องพิเคราะห์ถึงการกู้ยืมที่เคยมีมาต่อกัน ก่อนจะมีการทำสัญญาภัยฉบับพิพาทด้วย ซึ่งการรับเงินตามสัญญาภัยเงินครั้งที่ ๕ เอกสารหมาย จ.๒๖ ต่อมาจำเลยที่ ๑ มีหนังสือถึงโจทก์เพื่อขอภัยเงินมีกำหนดชำระคืนระยะเวลาตามเอกสารหมาย จ.๒๙ และเมื่อวันที่ ๑๙ ตุลาคม ๒๕๕๔ จำเลยที่ ๑ มีหนังสือถึงโจทก์ว่า จำเลยที่ ๑ มีความประสงค์ขอรับเงินกู้ จำนวน ๑๐๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท ในวันที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๕๔ โดยขอให้โอนเข้าบัญชีออมทรัพย์ ธนาคาร กรุงเทพ จำกัด (มหาชน) เลขที่บัญชี ๑๓๙-๐๘๔๗๗๘-๒ สาขาหัวลำโพง และขอให้หักหนี้เงินกู้ตามสัญญา ภัยฉบับลงวันที่ ๒๖ กรกฎาคม ๒๕๕๔ ตามเอกสารหมาย จ.๓๐ สอดคล้องกับคำเบิกความของจำเลยที่ ๒ ที่ตอบคำถามค้านหนายโจทก์ว่า ในกรณีที่มีการทำสัญญาฉบับเพื่อให้เป็นไปตามมาตรฐาน ของกรมส่งเสริมสหกรณ์จะมีการหักกลบหนี้แล้วรวมเป็นสัญญาฉบับเดียวกันในครั้งสุดท้าย โดยจะมี

/การหัก...



- ๒๑ -

การหักชำระหนี้เงินกู้ฉบับก่อน ๆ เมื่อทางนำสืบของพยานจำเลยที่ ๑ ปาก นางจันจิรา จิตตโตร เบิกความ  
ยอมรับว่า วันที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๕๕ โจทก์โอนเงินจำนวน ๓๑,๗๓๓,๔๔๘ บาท เข้าบัญชีธนาคารกรุงไทย  
จำกัด (มหาชน) ของจำเลยที่ ๑ ตามสำเนาเช็คและรายการเดินบัญชีเอกสารหมาย ล.๑๑ ซึ่งสอดคล้องกับ<sup>1</sup>  
ใบรับฝากเงินและใบเสร็จรับเงินเอกสารหมาย จ.๓๐ จำเลยที่ ๑ จึงได้รับเงินกู้ยืมจากโจทก์เรียบร้อยแล้ว  
ต่อมาวันที่ ๑๑ พฤษภาคม ๒๕๕๕ โจทก์มีหนังสือ เรื่องส่งคืนฉบับหนังสือสัญญาเงินกู้แจ้งให้จำเลยที่ ๖  
ซึ่งในขณะนั้นมีทำหนังสือเป็นผู้จัดการจำเลยที่ ๑ ทราบรายละเอียดในการโอนเงินว่า เงินต้น  
๑๐๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท หักชำระหนี้เดิมและดอกเบี้ย ๖๘,๒๖๖,๕๕๒ บาท คงเหลือ ๓๑,๗๓๓,๔๔๘ บาท  
ตามเอกสารหมาย จ.๓๓ โดยยอดหนี้ค้างชำระระหว่างโจทก์กับจำเลยที่ ๑ ปรากฏตามเอกสารหมาย  
จ.๓๕ และ จ.๔๙ ว่า วันที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๖๐ และวันที่ ๒๑ กันยายน ๒๕๖๑จำเลยที่ ๑ มีหนังสือ<sup>2</sup>  
ขอยื้อยันยอดเจ้าหนี้ถึงโจทก์ว่า ณ วันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๐ จำเลยที่ ๑ เป็นหนี้โจทก์ ๔๓,๒๘๖,๐๐๐ บาท  
และ ณ วันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๑ จำเลยที่ ๑ เป็นหนี้โจทก์ ๓๔,๘๔๖,๐๐๐ บาท โดยโจทก์มีหนังสือตอบ  
ยื้อยันยอดดังกล่าวแก่ผู้สอบบัญชีของจำเลยที่ ๑ ซึ่งผู้รับมอบอำนาจของจำเลยที่ ๑ เบิกความตอบคำถาม  
ค้านหนายโจทก์ว่า จำเลยที่ ๑ มีหนังสือยื้อยันยอดหนี้ดังกล่าวไปถึงโจทก์จริงเพื่อปิดบัญชี และไม่ได้ได้แย้ง  
คัดค้านจำนวนเงินที่ระบุไว้แต่อย่างใด และตามรายงานกิจการประจำปี ๒๕๕๕ ถึง ปี ๒๕๖๐ เอกสาร  
หมาย จ.๕๖ ถึง จ.๖๑ ในหัวข้อเงินกู้ยืมหรือเงินกู้ยืมระยะยาว แสดงให้เห็นว่าจำเลยที่ ๑ มีหนี้ค้างชำระ  
แก่โจทก์มาตลอดตั้งแต่ปี ๒๕๕๕ จนกระทั่งถึงปี ๒๕๖๐ มียอดหนี้ค้างชำระโจทก์เป็นเงิน ๓๓,๒๗๘,๐๐๐  
บาท ซึ่งไม่มีกรรมการของจำเลยที่ ๑ ผู้ได้โดยแย้งคัดค้านถึงความไม่ถูกต้องของรายงานกิจการประจำปี

/ดังกล่าว...

○

(๓๑ พ.)



สำหรับศาลอาญา

- ๒๒ -

ดังกล่าว สอดคล้องกับพยานหลักฐานของจำเลยที่ ๑ ตามบัญชีการชำระหนี้เอกสารหมายเลข ล.๑๓  
ที่มีรายละเอียดการชำระเงินกู้ถึงวันที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๖๑ ซึ่งเป็นวันสุดท้ายที่จำเลยที่ ๑ ชำระหนี้  
ให้โจทก์ว่า จำเลยที่ ๑ ได้ชำระต้นเงิน ๘๓๔,๐๐๐ บาท ดอกเบี้ย ๑๒๗,๔๗๖.๐๘ บาท คงเหลือต้นเงินค้าง  
ชำระ ๗๗,๒๗๔,๐๐๐ บาท พยานหลักฐานที่โจทก์นำสืบจึงมีน้ำหนักให้รับฟังได้ดีกว่าพยานหลักฐาน  
ของฝ่ายจำเลย ข้ออ้างตามที่พ้องແย้งของจำเลยที่ ๑ จึงไม่มีน้ำหนักให้รับฟังได้

พิพากษาให้จำเลยทั้งสิบหกร่วมกันชำระเงิน ๗๗,๒๗๔,๐๐๐ บาท พร้อมดอกเบี้ยอัตรา  
ร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของต้นเงินดังกล่าวจนบัดตั้งแต่วันที่ ๑ กันยายน ๒๕๖๑ เป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จ  
แก่โจทก์ แต่ดอกเบี้ยเมื่อคำนวณถึงวันพ้องແล็wtต้องไม่เกิน ๕๓๖,๐๐๓.๗๓ บาท กับให้จำเลยทั้งสิบหกคน  
ร่วมกันใช้ค่าฤทธิ์โดยกำหนดค่าทนายความ ๑๐,๐๐๐ บาท ค่าใช้จ่ายในการ  
ดำเนินคดีให้เป็นพับ ให้ยกฟ้องແย้งของจำเลยที่ ๑ ค่าฤทธิ์โดยรวมเนียมในส่วนพ้องແย้งให้เป็นพับ./

นายประวิณ จันทรบูรณ์

นางสาวอาภาพร ประไพตรรภุล



รับรองถูกต้อง

(นางนันท์ธนา ชลพรมงคล)  
เจ้าพนักงานศาลฎि�ธรรมชำนาญการ