



9

# ประเด็นพิรุณ กรณีโฮปเวลล์

ประเด็นพิรุธที่

# 1 รายละเอียดโครงการ ไม่ตรงตามมติ ครม.

## ข้อพิรุธ

คณะกรรมการที่รัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคมในขณะนั้นตั้งขึ้น เพื่อดำเนินโครงการ (คณะกรรมการฯ) กำหนดเส้นทางและสิทธิประโยชน์เพิ่มขึ้นเอง ดังนี้

1] กำหนดเส้นทางเพิ่มขึ้นเองจาก 3 เส้นทาง 13 กม. เป็น 4 เส้นทาง 23.3 กม.

2] เพิ่มโครงการทางด่วนยกระดับสำหรับรถยนต์ และโครงการรถไฟชุมชน

3] เพิ่มการให้สิทธิใช้ประโยชน์ในที่ดินของการรถไฟฯ

ประเด็นพิรุธที่

# 2 การดำเนินการของคณะกรรมการ รวดเร็วผิดปกติและให้สิทธิประโยชน์ มากกว่าตามหลักการที่เป็นมติ ครม.

## ข้อพิรุธ

1] ใช้เวลาทำงานเพียง 9 วันนับแต่ที่ได้รับแต่งตั้งในการกำหนดขอบเขตโครงการ สํารวจพื้นที่ของการรถไฟฯ ที่จะใช้ทำโครงการฯ และที่จะให้ผู้ที่ได้รับสิทธิใช้ประโยชน์

2] ใช้เวลาประชุมทำงานเพียง 1 ครั้ง ๕

## ประเด็นพิรุธที่

# 3 การแทรกแซงรายละเอียดโครงการโดยรัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคมในขณะนั้นและการเอื้อประโยชน์ของคณะกรรมการฯ ให้ โฮปเวลล์-ฮ่องกง

### ข้อพิรุธ

1] รัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคมในขณะนั้นให้เปลี่ยนแปลงวงเงินหรือมูลค่าหลักประกันการเสนอเงื่อนไขของเอกชนที่สนใจโครงการจากที่คณะกรรมการฯ กำหนดไว้ 2,500 ล้านบาท เป็น 1,500 ล้านบาท

2] มีผู้เสนอราคารายเดียว คือ โฮปเวลล์-ฮ่องกง ตามหลักการของระเบียบพัสดุฯ ในขณะนั้นต้องยกเลิกการเสนอราคาแล้วดำเนินการใหม่ แต่รัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคมในขณะนั้นให้เดินหน้าต่อกับ โฮปเวลล์-ฮ่องกง

3] โฮปเวลล์-ฮ่องกง เสนอหลักประกันการเสนอเงื่อนไขผิดระเบียบฯ จึงต้องถือว่าไม่มีผู้เสนอราคา แต่คณะกรรมการฯ กลับเสนอให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคมในขณะนั้นอนุญาตให้ โฮปเวลล์-ฮ่องกง ใช้หนังสือรับรองของ โฮปเวลล์-ฮ่องกง เพื่อรับประกันตัวเองแทนหนังสือค้ำประกันของธนาคาร ซึ่งเป็นการผิดระเบียบฯ และทำให้เกิดการเสียเปรียบของภาครัฐอย่างร้ายแรง และต้องถือว่าไม่มีผู้เสนอราคาที่เสนอเงื่อนไขถูกต้องแม้แต่รายเดียว โดยต้องยกเลิกการดำเนินการแล้วประกาศให้เสนอเงื่อนไขใหม่แต่รัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคมในขณะนั้นกลับเห็นด้วยกับคณะกรรมการฯ และถือว่า โฮปเวลล์-ฮ่องกง เป็นผู้ผ่านการคัดเลือกเพียงรายเดียวเลย

## ประเด็นพิรุธที่

# 4 การดำเนินการของคณะกรรมการรวดเร็วผิดปกติและให้สิทธิประโยชน์มากกว่าตามหลักการที่เป็นมติ ครม.

### ข้อพิรุธ

1] โฮปเวลล์-ฮ่องกง เสนอเส้นทางเพิ่มจากที่คณะกรรมการฯ กำหนดไว้จาก 4 เส้นทาง 23.5 กม. เป็น 7 เส้นทาง 63.3 กม.และขอเพิ่มโครงการรถไฟไปสนามบินดอนเมืองด้วย

2] รัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคมในขณะนั้นเสนอขอสิทธิประโยชน์ในการรับการส่งเสริมการลงทุนจาก ครม. เพิ่มเติมให้ โฮปเวลล์-ฮ่องกง ทั้งๆ ที่คณะกรรมการฯ เคยปฏิเสธในที่ประชุมเอกชนที่สนใจโครงการว่ากระทรวงคมนาคมไม่เกี่ยวข้องกับเรื่องนี้เป็นเรื่องที่ผู้ได้รับการคัดเลือกต้องไปดำเนินการกับคณะกรรมการส่งเสริมการลงทุนเอง

ประเด็นพิรุธที่

## 5 การร่างสัญญาสัมปทานและ การลงนามในสัญญาสัมปทาน

ข้อพิรุธ

1] ไม่ปรากฏที่มาของผู้ที่คณะกรรมการฯ มอบหมายให้เป็นผู้ร่างสัญญาสัมปทานเพื่อใช้ลงนามกับ โฮปเวลล์-ฮ่องกง ซึ่งเป็นผู้ที่ได้รับการคัดเลือกให้ทำโครงการฯ จากคณะกรรมการฯ และ ครม.

2] มีการระบุชื่อ บริษัท โฮปเวลล์ (ประเทศไทย) จำกัด หรือ โฮปเวลล์-ประเทศไทย เป็นผู้ลงนามในสัญญาสัมปทานแทน โฮปเวลล์-ฮ่องกง ซึ่ง โฮปเวลล์-ประเทศไทย ไม่ใช่บริษัทที่เข้าเสนอเงื่อนไขตามประกาศของคณะกรรมการฯ และไม่ใช่บริษัทที่ ครม. อนุมัติให้คณะกรรมการฯ ไปลงนามในสัญญาสัมปทานด้วย

ประเด็นพิรุธที่

## 6 การลงนามในสัญญาสัมปทาน ไม่เป็นไปตามมติ ครม.

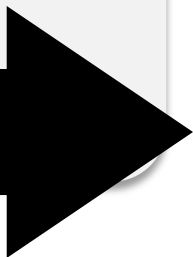
ข้อพิรุธ

1] ครม. มีมติให้กระทรวงคมนาคมเป็นผู้ลงนามในสัญญาสัมปทานกับ โฮปเวลล์-ฮ่องกง แทนรัฐบาลแต่การรถไฟฯ กลับมาร่วมลงนามแทนรัฐบาลกับกระทรวงคมนาคมด้วยโดยไม่ได้รับมอบจาก ครม.

2] ครม. มีมติให้กระทรวงคมนาคมเป็นผู้ลงนามในสัญญาสัมปทานกับ โฮปเวลล์-ฮ่องกง แทนรัฐบาลแต่คณะกรรมการฯ กลับร่างสัญญาให้ลงนามกับ โฮปเวลล์-ประเทศไทย ผิดมติ ครม.

3] ครม. มีมติให้กระทรวงคมนาคมลงนามในสัญญาสัมปทานตามที่กรมอัยการ (ชื่อในขณะนั้น) ตรวจแก้ไขร่างสัญญาสัมปทานแล้ว แต่กระทรวงคมนาคมกลับไม่แก้ไขสัญญาสัมปทานตามข้อกังวลของกรมอัยการ โดยเฉพาะเรื่องข้อกำหนดให้ลงนามกับโฮปเวลล์-ประเทศไทย แทนที่จะเป็น โฮปเวลล์-ฮ่องกง ตามมติ ครม.

4] ไม่ปรากฏข้อมูลในคณะกรรมการฯ และการรถไฟฯ ว่าที่มาของร่างสัญญาสัมปทานที่คณะกรรมการฯ ส่งให้กรมอัยการตรวจสอบมีความเป็นมาอย่างไรและบุคคลใดเป็นผู้รับผิดชอบการร่างสัญญา



ประเด็นพิรุธที่

# 7 การรายงานเท็จ ต่อ ครม.

ข้อพิรุธ

1] กระทรวงคมนาคมไม่เคยแก้ไขสัญญาสัมปทานในประเด็นหลักๆ ตามข้อท้วงติงของกรมอัยการ แต่รัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคมในขณะนั้นกลับรายงานต่อ ครม.ว่า โอปเวลล์-ฮ่องกง ได้ร่วมลงนามคำประกัน โอปเวลล์-ประเทศไทยในสัญญาสัมปทานด้วย ซึ่งไม่เป็นความจริง

2] คณะกรรมการฯ แจ้งต่อกรมอัยการว่ากระทรวงคมนาคมไม่แก้ไขสัญญาสัมปทานตามข้อท้วงติงของกรมอัยการเพราะ โอปเวลล์-ฮ่องกง ไม่เห็นด้วย

3] ข้อท้วงติงของกรมอัยการที่กระทรวงคมนาคมไม่แก้ไขตามนั้น ล้วนเป็นเรื่องผลประโยชน์ของรัฐและประชาชน แต่รัฐมนตรีว่าการและกระทรวงคมนาคมกลับรายงาน ครม. ว่ากระทรวงคมนาคมแก้ไขสัญญาสัมปทานตามที่กรมอัยการท้วงติงแล้ว ยกเว้นประเด็นที่เป็น “ประเด็นปลีกย่อย”

ประเด็นพิรุธที่

# 8 การเอื้อประโยชน์ในการจดทะเบียนจัดตั้ง บริษัท โอปเวลล์ (ประเทศไทย) จำกัด (โอปเวลล์-ประเทศไทย) และการหลีกเลี่ยง การบังคับใช้ประกาศของคณะปฏิวัติฉบับที่ 281 (ปว. 281) โดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย

ข้อพิรุธ

1] มติ ครม. และ มติครม. เศรษฐกิจ ทั้งหมดเป็นเรื่องของ โอปเวลล์-ฮ่องกง เท่านั้น ไม่เคยมีมติครม. และมติครม. เศรษฐกิจ ใดๆ ที่กล่าวถึงการให้สิทธิประโยชน์ใดๆ แก่ บริษัท โอปเวลล์ (ประเทศไทย) จำกัด (โอปเวลล์-ประเทศไทย)เลย

2] ครม. และ ครม. เศรษฐกิจ ไม่เคยมีมติให้ยกเว้นการบังคับใช้ ปว. 281 ให้ทั้ง โอปเวลล์-ฮ่องกง และ โอปเวลล์-ประเทศไทย

3] นายกอร์ดอน วู และผู้ร่วมก่อการกล่าวอ้างกับกรมทะเบียนการค้า(ชื่อในขณะนั้น) ว่า ครม. มีมติให้ยกเว้นการบังคับใช้ ปว. 281 ให้ โอปเวลล์-ประเทศไทย ตามมติ ครม. เมื่อวันที่ 20 มิถุนายน 2533 ซึ่งไม่เป็นความจริง

4] กรมทะเบียนการค้าตีความมติ ครม.วันที่ 20 มิถุนายน 2533 เอื้อประโยชน์ให้ โอปเวลล์-ประเทศไทย ว่าได้รับยกเว้นการบังคับใช้ ปว. 281 จริง โดยไม่สอบถามมาที่สำนักเลขาธิการ ครม. ตามที่พึงต้องปฏิบัติ และรับจดทะเบียนจัดตั้ง บริษัท โอปเวลล์ (ประเทศไทย) จำกัด (โอปเวลล์-ประเทศไทย) ไปเลย

5] การดำเนินการของกรมทะเบียนการค้าเป็นการเอื้อประโยชน์ให้ โอปเวลล์-ประเทศไทย โดยมีชอบ และเป็น การหลีกเลี่ยงการบังคับใช้ ปว. 281 ซึ่งเป็นกฎหมายว่าด้วยความสงบเรียบร้อยและศีลธรรมอันดีของประชาชน จึงเป็นการรับจดทะเบียนจัดตั้ง บริษัท โอปเวลล์ (ประเทศไทย) จำกัด (โอปเวลล์-ประเทศไทย) โดยไม่ชอบด้วยกฎหมายและเป็นโมฆะ จึงต้องถือว่า โอปเวลล์ (ประเทศไทย) จำกัด (โอปเวลล์-ประเทศไทย) ไม่เคยมีสภาพเป็นบุคคลหรือนิติบุคคลตามกฎหมายไทยเลย

ประเด็นพิรุธที่

## 9 บริษัท โฮปเวลล์ (ประเทศไทย) จำกัด (โฮปเวลล์-ประเทศไทย)ไม่มีสิทธิได้รับการส่งเสริมการลงทุนจากคณะกรรมการส่งเสริมการลงทุน

ข้อพิรุธ

1] เมื่อ บริษัท โฮปเวลล์ (ประเทศไทย) จำกัด (โฮปเวลล์-ประเทศไทย) ไม่เคยมีสภาพเป็นบุคคลหรือนิติบุคคลตามกฎหมายไทย และไม่ใช้บริษัทที่ ครม. มีมติให้สิทธิในการรับการส่งเสริมการลงทุน ตามมติ ครม. เมื่อวันที่ 20 มิถุนายน 2533 โฮปเวลล์-ประเทศไทย จึงไม่มีสิทธิยื่นขอรับการส่งเสริมการลงทุนจากคณะกรรมการส่งเสริมการลงทุนและไม่มีสิทธิที่จะได้รับสิทธิประโยชน์ใดๆตามพระราชกฤษฎีกาอนุญาตให้คนต่างด้าวซึ่งได้รับการส่งเสริมการลงทุนประกอบธุรกิจที่กำหนดไว้ในบัญชี บ. พ.ศ. 2516