

สำเนาฉบับ

○ คำสั่งเกี่ยวกับวิธีการชั่วคราว
ก่อนการพิพากษา



(ต. ๒๐)

คดีหมายเลขดำที่ บ.๓๖๒/๒๕๖๕
คดีหมายเลขแดงที่ /๒๕

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลปกครองกลาง

วันที่ ๑๓ เดือน กุมภาพันธ์ พุทธศักราช ๒๕๖๖

ระหว่าง { นายสืบพงษ์ ปราบใหญ่ ผู้ฟ้องคดี
สภามหาวิทยาลัยรามคำแหง ที่ ๑
ศาสตราจารย์ สมบูรณ์ สุขสำราญ อุปนายกสภามหาวิทยาลัยรามคำแหง
ทำหน้าที่แทนนายกสภามหาวิทยาลัยรามคำแหง ที่ ๒
นายกสภามหาวิทยาลัยรามคำแหง ที่ ๓ ผู้ถูกฟ้องคดี

เรื่อง คดีพิพาทเกี่ยวกับการที่เจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำการโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย

คดีนี้ผู้ฟ้องคดีฟ้องว่า เดิมผู้ฟ้องคดีดำรงตำแหน่งอธิการบดีมหาวิทยาลัยรามคำแหง โดยผู้ฟ้องคดีได้รับความเดือดร้อนเสียหายจากการที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีมติในการประชุม ครั้งที่ ๒๑/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๕ ถอดถอนผู้ฟ้องคดีออกจากตำแหน่งอธิการบดีมหาวิทยาลัยรามคำแหง ในข้อกล่าวหาว่าผู้ฟ้องคดีประพฤติผิดจริยธรรมและจรรยาบรรณ ในพฤติการณ์สามกรณี ได้แก่ กรณีที่หนึ่ง ผู้ฟ้องคดีมีพฤติการณ์ให้ความช่วยเหลือแก่นายสุพจน์ ทรัพย์ล้อม ซึ่งถูกกล่าวหาว่าร่ำรวยผิดปกติ โดยการรับโอนที่ดินจากนายสุพจน์ จำนวน ๒ แปลง และกล่าวอ้างว่าเงินของนายสุพจน์ที่ถูกยึดเป็นของกลางส่วนหนึ่ง จำนวน ๔,๕๐๐,๐๐๐ บาท เป็นเงินของผู้ฟ้องคดี และเมื่อพนักงานอัยการยื่นฟ้องผู้ฟ้องคดีจนกระทั่งศาลฎีกาได้มีคำพิพากษา ให้ที่ดินและเงินที่ผู้ฟ้องคดีกล่าวอ้างตกเป็นของแผ่นดิน ผู้ฟ้องคดีก็ไม่ได้รายงานให้มหาวิทยาลัยรามคำแหงซึ่งเป็นต้นสังกัดทราบ การกระทำของผู้ฟ้องคดีเป็นการประพฤติผิดต่อพระราชบัญญัติ



/มาตรฐาน...

มาตรฐานจริยธรรม พ.ศ. ๒๕๖๒ และเข้าข่ายประพฤติผิดจรรยาบรรณของผู้บริหารตามข้อบังคับ มหาวิทยาลัยรามคำแหงว่าด้วยจรรยาบรรณข้าราชการ พนักงานมหาวิทยาลัย และลูกจ้าง มหาวิทยาลัยรามคำแหง พ.ศ. ๒๕๕๑ และพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ กรณีที่สอง ผู้ฟ้องคดีได้ใช้คุณวุฒิปริญญาเอกที่ไม่ได้รับการรับรองจากสำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน (สำนักงาน ก.พ.) มาสมัครเข้าเป็นพนักงานมหาวิทยาลัยตำแหน่งอาจารย์ คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยรามคำแหง จึงเป็นผู้ที่ขาดคุณสมบัติไม่มีฐานะเป็นพนักงานมหาวิทยาลัย มาแต่แรก และแสดงถึงความไม่ซื่อสัตย์สุจริต ขาดจริยธรรม และกรณีที่สาม ผู้ฟ้องคดีได้ยื่นหนังสือ ลงวันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๖๕ ทูลเกล้าฯ ถวายฎีการ้องทุกข์ โดยบิดเบือนข้อเท็จจริง เป็นการกระทำ ที่ขาดไว้จริยธรรมและประพฤติก่อร้ายแรง โดยในการประชุมครั้งดังกล่าวผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีมติแต่งตั้งผู้ช่วยศาสตราจารย์บุญชวล ทองประยูร เป็นผู้รักษาราชการแทนอธิการบดี มหาวิทยาลัยรามคำแหง หลังจากนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ทำหน้าที่แทนนายกสภามหาวิทยาลัยรามคำแหง ได้ออกคำสั่งสภามหาวิทยาลัยรามคำแหง ที่ ๑๑๙/๒๕๖๕ ลงวันที่ ๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๕ ถอดถอนผู้ฟ้องคดีออกจากตำแหน่งอธิการบดีมหาวิทยาลัยรามคำแหง เพื่อให้เป็นไปตามมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และได้ออกคำสั่งสภามหาวิทยาลัยรามคำแหง ที่ ๑๒๐/๒๕๖๕ ลงวันที่ ๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๕ แต่งตั้งผู้ช่วยศาสตราจารย์บุญชวล เป็นผู้รักษาราชการแทนอธิการบดีมหาวิทยาลัยรามคำแหง เพื่อให้เป็นไปตามมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ทั้งนี้

ผู้ฟ้องคดีเห็นว่ามติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ทำหน้าที่ แทนนายกสภามหาวิทยาลัยรามคำแหงที่ถอดถอนผู้ฟ้องคดีออกจากตำแหน่งอธิการบดี มหาวิทยาลัยรามคำแหง เป็นมติและคำสั่งที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย เนื่องจากมิได้ให้โอกาสผู้ฟ้องคดี ทราบข้อเท็จจริงและโต้แย้งแสดงพยานหลักฐานก่อนจะมีมติและคำสั่งดังกล่าว ไม่มีการส่งเรื่องร้องเรียน ผู้ฟ้องคดีให้คณะกรรมการที่มีอำนาจเป็นผู้พิจารณาเรื่องร้องเรียน โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ไม่มีอำนาจ ริเริ่มถอดถอนผู้ฟ้องคดีเอง แต่ต้องมืองค์กรอื่นเสนอขึ้นมาให้พิจารณาจึงจะถูกต้องตามกฎหมาย ไม่มีการกำหนดวาระการประชุมเพื่อพิจารณาถอดถอนผู้ฟ้องคดีให้ถูกต้องตามข้อบังคับการประชุม อีกทั้ง ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีสภาพร้ายแรงอันไม่เป็นกลางในการพิจารณาถอดถอน ผู้ฟ้องคดีด้วยเหตุที่ผู้ฟ้องคดีได้ยื่นฟ้องคดีอาญากับกรรมการของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ แล้วก่อนหน้านั้น การลงมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ที่ถอดถอนผู้ฟ้องคดีไม่ถูกต้องตามกฎหมาย มีการใช้ดุลยพินิจ ถอดถอนผู้ฟ้องคดีโดยไม่สุจริตและเป็นการกลั่นแกล้งผู้ฟ้องคดี โดยเจตนาหลีกเลี่ยงไม่ปฏิบัติตาม คำสั่งของศาลปกครองสูงสุดที่ให้ทุเลาการบังคับตามมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และคำสั่งของ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ที่ถอดถอนผู้ฟ้องคดีออกจากตำแหน่งอธิการบดีมหาวิทยาลัยรามคำแหงในคดี ก่อนหน้านั้น รวมทั้งการมีมติและคำสั่งถอดถอนผู้ฟ้องคดีเป็นครั้งที่สอง ทั้งที่ผู้ฟ้องคดีพ้นจากตำแหน่ง อธิการบดีมหาวิทยาลัยรามคำแหงไปแล้วตามมติและคำสั่งถอดถอนเดิมที่ยังไม่มีการเพิกถอน



/ให้สิ้นผล...

ให้สิ้นผล จึงเป็นการมีมติและคำสั่งถอดถอนผู้ฟ้องคดีซ้ำโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย นอกจากนั้น มติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และคำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ทำหน้าที่แทนนายกสภามหาวิทยาลัย รามคำแหงที่แต่งตั้งผู้ช่วยศาสตราจารย์บุญชวล เป็นผู้รักษาราชการแทนอธิการบดีมหาวิทยาลัย รามคำแหง ก็เป็นมติและคำสั่งที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายเช่นกัน เนื่องจากการรับแต่งตั้งโดยที่ ยังไม่แจ้งมติและคำสั่งที่ถอดถอนผู้ฟ้องคดีออกจากตำแหน่งอธิการบดีมหาวิทยาลัยรามคำแหง เป็นครั้งที่สองให้ผู้ฟ้องคดีทราบแต่อย่างใด ผู้ฟ้องคดีจึงยื่นฟ้องคดีต่อศาล

ขอให้ศาลมีคำพิพากษา ดังนี้

๑. เพิกถอนมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมครั้งที่ ๒๑/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๕ ที่ถอดถอนผู้ฟ้องคดีออกจากตำแหน่งอธิการบดีมหาวิทยาลัยรามคำแหง โดยให้มีผลย้อนหลังนับแต่วันที่มติดังกล่าว

๒. เพิกถอนมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมครั้งที่ ๒๑/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๕ ที่แต่งตั้งผู้ช่วยศาสตราจารย์บุญชวล ทองประยูร เป็นผู้รักษาราชการแทน อธิการบดีมหาวิทยาลัยรามคำแหง โดยให้มีผลย้อนหลังนับแต่วันที่มติดังกล่าว

๓. เพิกถอนคำสั่งสภามหาวิทยาลัยรามคำแหง ที่ ๑๑๙/๒๕๖๕ เรื่อง ถอดถอน อธิการบดีมหาวิทยาลัยรามคำแหง ลงวันที่ ๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๕ ที่ถอดถอนผู้ฟ้องคดีออกจาก ตำแหน่งอธิการบดีมหาวิทยาลัยรามคำแหง โดยให้มีผลย้อนหลังนับแต่วันที่ออกคำสั่งดังกล่าว

๔. เพิกถอนคำสั่งสภามหาวิทยาลัยรามคำแหง ที่ ๑๒๐/๒๕๖๕ เรื่อง แต่งตั้ง ผู้รักษาราชการแทนอธิการบดี ลงวันที่ ๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๕ ที่แต่งตั้งผู้ช่วยศาสตราจารย์บุญชวล ทองประยูร เป็นผู้รักษาราชการแทนอธิการบดีมหาวิทยาลัยรามคำแหง โดยให้มีผลย้อนหลัง นับแต่วันที่ออกคำสั่งดังกล่าว

๕. คินสิทธิอันพึงมีพึงได้ให้แก่ผู้ฟ้องคดี

ศาลมีคำสั่งเรียกนายกสภามหาวิทยาลัยรามคำแหงเข้ามาเป็นผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓

ผู้ฟ้องคดีมีคำขอให้ศาลมีคำสั่งทุเลาการบังคับตามมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมครั้งที่ ๒๑/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๕ ที่ถอดถอนผู้ฟ้องคดีออกจากตำแหน่ง อธิการบดีมหาวิทยาลัยรามคำแหง และแต่งตั้งผู้ช่วยศาสตราจารย์บุญชวล ทองประยูร เป็นผู้รักษา ราชการแทนอธิการบดีมหาวิทยาลัยรามคำแหง และทุเลาการบังคับตามคำสั่งสภามหาวิทยาลัย รามคำแหง ที่ ๑๑๙/๒๕๖๕ เรื่อง ถอดถอนอธิการบดีมหาวิทยาลัยรามคำแหง ลงวันที่ ๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๕ ที่ถอดถอนผู้ฟ้องคดีออกจากตำแหน่งอธิการบดีมหาวิทยาลัยรามคำแหง รวมทั้งทุเลา การบังคับตามคำสั่งสภามหาวิทยาลัยรามคำแหง ที่ ๑๒๐/๒๕๖๕ เรื่อง แต่งตั้งผู้รักษาราชการ แทนอธิการบดี ลงวันที่ ๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๕ ที่แต่งตั้งผู้ช่วยศาสตราจารย์บุญชวล ทองประยูร เป็นผู้รักษาราชการแทนอธิการบดีมหาวิทยาลัยรามคำแหง ไว้เป็นการชั่วคราวจนกว่าคดีจะถึงที่สุด



/โดยผู้ฟ้องคดี...

โดยผู้ฟ้องคดีเห็นว่ามติและคำสั่งพิพาทน่าจะมีปัญหาเกี่ยวกับความชอบด้วยกฎหมายตามเหตุผลที่ผู้ฟ้องคดีได้ยกอ้างไว้ในคำฟ้อง ทั้งเมื่อมีการถอดถอนผู้ฟ้องคดีออกจากตำแหน่งอธิการบดีมหาวิทยาลัยรามคำแหงแล้ว ปรากฏว่ามีการเร่งรีบแต่งตั้งบุคคลอื่นเข้ามารักษาราชการแทนในตำแหน่งดังกล่าว ซึ่งหากให้มติและคำสั่งพิพาทที่ถอดถอนผู้ฟ้องคดีมีผลใช้บังคับต่อไปจะทำให้เกิดความเสียหายอย่างร้ายแรงที่ยากแก่การเยียวยาแก้ไขในภายหลังแก่ผู้ฟ้องคดี เนื่องจากผู้ฟ้องคดีต้องเสียโอกาสที่จะเข้ารับบริหารงานของมหาวิทยาลัยรามคำแหงเพื่อให้เกิดประโยชน์แก่องค์กร ดังนั้น การที่ศาลมีคำสั่งทุเลาการบังคับตามมติและคำสั่งพิพาท เพื่อให้ผู้ฟ้องคดีได้ปฏิบัติหน้าที่ในตำแหน่งอธิการบดีมหาวิทยาลัยรามคำแหงต่อไป ย่อมเป็นประโยชน์แก่การบริหารงานของมหาวิทยาลัยรามคำแหง จึงไม่เป็นอุปสรรคแก่การบริหารงานหรือแก่บริการสาธารณะของมหาวิทยาลัยรามคำแหงแต่อย่างใด

ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสามชี้แจงว่า มติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมครั้งที่ ๒๑/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๕ ที่ถอดถอนผู้ฟ้องคดีออกจากตำแหน่งอธิการบดีมหาวิทยาลัยรามคำแหง และแต่งตั้งผู้ช่วยศาสตราจารย์บุญชวล ทองประยูร เป็นผู้รักษาราชการแทนอธิการบดีมหาวิทยาลัยรามคำแหง คำสั่งสภามหาวิทยาลัยรามคำแหง ที่ ๑๑๙/๒๕๖๕ เรื่อง ถอดถอนอธิการบดีมหาวิทยาลัยรามคำแหง ลงวันที่ ๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๕ ที่ถอดถอนผู้ฟ้องคดีออกจากตำแหน่งอธิการบดีมหาวิทยาลัยรามคำแหง และคำสั่งสภามหาวิทยาลัยรามคำแหง ที่ ๑๒๐/๒๕๖๕ เรื่อง แต่งตั้งผู้รักษาราชการแทนอธิการบดี ลงวันที่ ๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๕ ที่แต่งตั้งผู้ช่วยศาสตราจารย์บุญชวล ทองประยูร เป็นผู้รักษาราชการแทนอธิการบดีมหาวิทยาลัยรามคำแหง เป็นมติและคำสั่งที่ชอบด้วยกฎหมาย เนื่องจากไม่มีเหตุแห่งความไม่ชอบด้วยกฎหมายตามที่ผู้ฟ้องคดีกล่าวอ้างในคำฟ้องและคำขอวิธีการชั่วคราวก่อนการพิพาทแต่อย่างใด นอกจากนี้ เมื่อผู้ฟ้องคดีใช้คุณสมบัติปริญญาเอกที่ไม่ได้รับการรับรองจากสำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน (สำนักงาน ก.พ.) มาสมัครเข้าเป็นพนักงานมหาวิทยาลัย ตำแหน่งอาจารย์ คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยรามคำแหง ผู้ฟ้องคดีจึงเป็นผู้ขาดคุณสมบัติและไม่มีฐานะเป็นพนักงานมหาวิทยาลัยมาแต่แรก เมื่อผู้ฟ้องคดีถูกมหาวิทยาลัยรามคำแหงบอกเลิกสัญญาจ้างเป็นพนักงานมหาวิทยาลัย ตำแหน่งอาจารย์ แล้ว ผู้ฟ้องคดีจึงมิใช่ผู้ทรงสิทธิที่จะได้รับการแก้ไขเยียวยาใดๆ ในภายหลังได้อีก และหากศาลมีคำสั่งทุเลาการบังคับตามมติและคำสั่งพิพาท อันมีผลให้ผู้ฟ้องคดีได้กลับมาปฏิบัติหน้าที่ในตำแหน่งอธิการบดีมหาวิทยาลัยรามคำแหง จะก่อให้เกิดอุปสรรคแก่การบริหารงานของมหาวิทยาลัยรามคำแหงเป็นอย่างมาก เนื่องจากผู้ฟ้องคดีขาดคุณสมบัติการเป็นพนักงานมหาวิทยาลัย ตำแหน่งอาจารย์โดยถูกบอกเลิกสัญญาจ้างไปแล้ว อีกทั้ง ผู้ฟ้องคดีไม่มีจริยธรรมของผู้ดำรงตำแหน่งอธิการบดีมหาวิทยาลัยรามคำแหง ย่อมทำให้มหาวิทยาลัยรามคำแหงได้รับความเสื่อมเสียต่อเกียรติยศ ชื่อเสียง ตลอดจนหลักธรรมาภิบาลขององค์กร ทั้งปัจจุบันมหาวิทยาลัยรามคำแหง



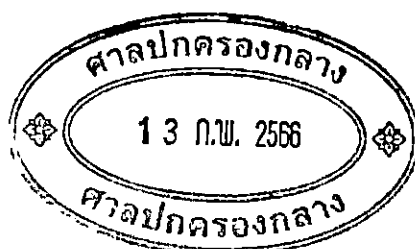
/ได้ออกคำสั่ง...

ได้ออกคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยอย่างร้ายแรงเกี่ยวกับพฤติการณ์ของผู้ฟ้องคดี อันเป็นเหตุที่นำมาใช้ถอดถอนผู้ฟ้องคดีแล้ว หากผู้ฟ้องคดีกลับมาปฏิบัติหน้าที่ในตำแหน่ง อธิการบดีมหาวิทยาลัยรามคำแหง ทั้งที่อยู่ระหว่างถูกสอบสวนวินัยอย่างร้ายแรง ย่อมก่อให้เกิด อุปสรรคขัดขวางต่อกระบวนการการสอบสวนวินัยอย่างร้ายแรง และอาจก่อให้เกิดความขัดแย้ง และสร้างความแตกแยกในกลุ่มคณาจารย์และบุคลากรของมหาวิทยาลัยรามคำแหงได้ ขอให้ ศาลมีคำสั่งยกคำขอวิธีการชั่วคราวก่อนการพิพากษาของผู้ฟ้องคดี

ศาลได้ตรวจพิจารณาคำขอวิธีการชั่วคราวก่อนการพิพากษาของผู้ฟ้องคดี คำชี้แจง ของผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสาม และเอกสารในสำนวนคดี รวมทั้งได้รับฟังคำแถลงการณ์ด้วยวาจาของ ตุลาการผู้แถลงคดี ตลอดจนได้พิจารณาบทกฎหมายและกฎที่สำคัญประกอบไปด้วยแล้ว

กรณีมีประเด็นที่จะต้องวินิจฉัยในชั้นนี้ว่า มีเหตุสมควรที่ศาลจะมีคำสั่งกำหนด วิธีการชั่วคราวก่อนการพิพากษตามคำขอของผู้ฟ้องคดีหรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา ๒๕๔ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า ในคดีอื่นๆ นอกจากคดีโมฆะ โจทก์ขอที่จะยื่นต่อศาลพร้อมกับคำฟ้อง หรือในเวลาใดๆ ก่อนพิพากษาซึ่งคำขอฝ่ายเดียว ร้องขอให้ศาลมีคำสั่งภายในบังคับแห่งเงื่อนไข ซึ่งจะกล่าวต่อไป เพื่อจัดให้มีวิธีคุ้มครองใดๆ ดังต่อไปนี้... (๒) ให้ศาลมีคำสั่งห้ามชั่วคราวมิให้ จำเลยกระทำซ้ำหรือกระทำต่อไปซึ่งการละเมิดหรือการผิดสัญญา หรือการกระทำที่ถูกฟ้องร้อง หรือมีคำสั่งอื่นใดในอันที่จะบรรเทาความเดือดร้อนเสียหายที่โจทก์อาจได้รับต่อไปเนื่องจากการกระทำของจำเลย... ทั้งนี้ จนกว่าคดีจะถึงที่สุดหรือศาลจะมีคำสั่งเป็นอย่างอื่น มาตรา ๒๕๕ บัญญัติว่า ในการพิจารณาอนุญาตตามคำขอที่ยื่นไว้ตามมาตรา ๒๕๔ ต้องให้เป็นที่น่าพอใจของ ศาลว่าคำฟ้องมีมูลและมีเหตุเพียงพอที่จะนำวิธีคุ้มครองตามที่ขอนั้นมาใช้ได้ตามหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้... (๒) ในกรณีที่ยื่นคำขอให้ศาลมีคำสั่งตามมาตรา ๒๕๔ (๒) ต้องให้เป็นที่น่าพอใจของ ศาลว่า... (ข) โจทก์จะได้รับความเดือดร้อนเสียหายต่อไปเนื่องจากการกระทำของจำเลย... พระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ มาตรา ๕ บัญญัติว่า ในพระราชบัญญัตินี้... “คำสั่งทางปกครอง” หมายความว่า (๑) การใช้อำนาจตามกฎหมายของเจ้าหน้าที่ที่มีผลเป็น การสร้างนิติสัมพันธ์ขึ้นระหว่างบุคคลในอันที่จะก่อ เปลี่ยนแปลง โอน สงวน ระงับ หรือมีผลกระทบต่อสถานภาพของสิทธิหรือหน้าที่ของบุคคลไม่ว่าจะเป็นการถาวรหรือชั่วคราว เช่น การสั่งการ การอนุญาต การอนุมัติ การวินิจฉัยอุทธรณ์ การรับรอง และการรับจดทะเบียน แต่ไม่หมายความ รวมถึงการออกกฎ... มาตรา ๓๐ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า ในกรณีที่คำสั่งทางปกครองอาจกระทบถึง สิทธิของคู่กรณี เจ้าหน้าที่ต้องให้คู่กรณีมีโอกาสที่จะได้ทราบข้อเท็จจริงอย่างเพียงพอและมีโอกาส ได้โต้แย้งและแสดงพยานหลักฐานของตน วรรคสอง บัญญัติว่า ความในวรรคหนึ่งมิให้นำมา



/ใช้บังคับ...

ใช้บังคับในกรณีดังต่อไปนี้ เว้นแต่เจ้าหน้าที่ที่จะเห็นสมควรปฏิบัติเป็นอย่างอื่น... (๖) กรณีอื่นตามที่กำหนดในกฎกระทรวง

พระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยรามคำแหง พ.ศ. ๒๕๔๑ มาตรา ๑๘ บัญญัติว่า สภามหาวิทยาลัยมีอำนาจและหน้าที่ควบคุมดูแลกิจการทั่วไปของมหาวิทยาลัย และโดยเฉพาะให้มีอำนาจและหน้าที่ ดังนี้... (๗) พิจารณาเสนอเพื่อทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งและถอดถอนอธิการบดี... (๘) แต่งตั้งกรรมการสภามหาวิทยาลัยซึ่งมีคุณสมบัติตามมาตรา ๒๓ วรรคหนึ่ง ให้รักษาราชการแทนอธิการบดีในกรณีที่อธิการบดีพ้นจากตำแหน่งก่อนวาระตามมาตรา ๒๓ วรรคสาม จนกว่าจะทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งอธิการบดีคนใหม่... มาตรา ๒๓ วรรคสาม บัญญัติว่า... อธิการบดีพ้นจากตำแหน่งเมื่อ... (๖) สภามหาวิทยาลัยมีมติให้ถอดถอน... พระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๙ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า ศาลปกครองมีอำนาจพิจารณาพิพากษาหรือมีคำสั่งในเรื่องดังต่อไปนี้ (๑) คดีพิพาทเกี่ยวกับการที่... เจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำการโดยไม่ชอบด้วยกฎหมายไม่ว่าจะเป็นการออก... คำสั่ง... มาตรา ๖๖ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า ในกรณีที่ศาลปกครองเห็นสมควรกำหนดมาตรการหรือวิธีการใดๆ เพื่อบรรเทาทุกข์ให้แก่คู่กรณีที่เกี่ยวข้องเป็นการชั่วคราวก่อนการพิพากษาคดีไม่ว่าจะมีคำร้องขอจากบุคคลดังกล่าวหรือไม่ ให้ศาลปกครองมีอำนาจกำหนดมาตรการหรือวิธีการชั่วคราวและออกคำสั่งไปยังหน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐที่เกี่ยวข้องให้ปฏิบัติตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดโดยระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด วรรคสอง บัญญัติว่า การกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการตามวรรคหนึ่ง ให้คำนึงถึงความรับผิดชอบของหน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐและปัญหาอุปสรรคที่อาจเกิดขึ้นแก่การบริหารงานของรัฐประกอบด้วย กฎกระทรวงฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๔๐) ออกตามความในพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ กำหนดว่า ให้คำสั่งทางปกครองในกรณีดังต่อไปนี้ เป็นคำสั่งทางปกครองตามมาตรา ๓๐ วรรคสอง (๖) (๑)... การให้พ้นจากตำแหน่ง...

ระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๓ ข้อ ๖๙ วรรคสอง กำหนดว่า ผู้ฟ้องคดีอาจขอมาในคำฟ้องหรือยื่นคำขอในเวลาใดๆ ก่อนศาลจะพิพากษาหรือมีคำสั่งชี้ขาดคดี เพื่อขอให้ศาลมีคำสั่งทุเลาการบังคับตามกฎหรือคำสั่งทางปกครอง อันจะมีผลเป็นการชะลอหรือระงับการบังคับตามผลของกฎหรือคำสั่งทางปกครองไว้เป็นการชั่วคราว ข้อ ๗๒ วรรคสาม กำหนดว่า ในกรณีที่ศาลเห็นว่ากฎหรือคำสั่งทางปกครองที่เป็นเหตุแห่งการฟ้องคดีนั้นน่าจะไม่ชอบด้วยกฎหมาย และการให้กฎหรือคำสั่งทางปกครองดังกล่าวมีผลใช้บังคับต่อไปจะทำให้เกิดความเสียหายอย่างร้ายแรงที่ยากแก่การเยียวยาแก้ไขในภายหลัง ทั้งการทุเลาการบังคับตามกฎหรือคำสั่งทางปกครองนั้นไม่เป็น



/อุปสรรค...

อุปสรรคแก่การบริหารงานของรัฐหรือแก่บริการสาธารณะ ศาลมีอำนาจสั่งทุเลาการบังคับตามกฎหรือคำสั่งทางปกครองได้ตามที่เห็นสมควร ข้อ ๗๕ กำหนดว่า นอกจากกรณีทีกล่าวในข้อ ๖๙ ในเวลาใดๆ ก่อนศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่งชี้ขาดคดี ผู้ฟ้องคดีอาจยื่นคำขอให้ศาลมีคำสั่งกำหนดมาตรการหรือวิธีการคุ้มครองอย่างใดๆ เพื่อบรรเทาทุกข์ชั่วคราวก่อนการพิพากษาหรือคู่กรณีอาจยื่นคำขอให้ศาลมีคำสั่งกำหนดวิธีการเพื่อคุ้มครองประโยชน์ของผู้ขอในระหว่างการพิจารณาหรือเพื่อบังคับตามคำพิพากษาได้ ข้อ ๗๗ กำหนดว่า ให้นำความในลักษณะ ๑ ของภาค ๔ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาใช้บังคับกับหลักเกณฑ์ในการพิจารณาคำขอ เงื่อนไขในการออกคำสั่งของศาล และผลของคำสั่งกำหนดมาตรการหรือวิธีการคุ้มครองอย่างใดๆ เพื่อบรรเทาทุกข์ชั่วคราวก่อนการพิพากษา... โดยอนุโลมเท่าที่สภาพของเรื่องจะเปิดช่องให้กระทำได้ และโดยไม่ขัดต่อระเบียบนี้และหลักกฎหมายทั่วไปว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง

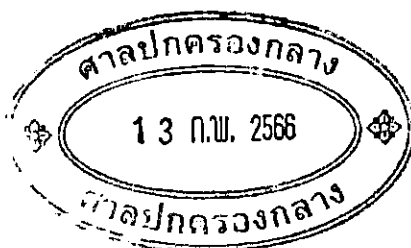
เมื่อพิจารณาจากบทบัญญัติเกี่ยวกับวิธีการชั่วคราวก่อนการพิพากษาแล้ว เห็นได้ว่า ในวิธีพิจารณาคดีปกครองได้มีการกำหนดวิธีการชั่วคราวก่อนการพิพากษาแยกเป็นสองส่วน คือ ส่วนที่หนึ่ง การทุเลาการบังคับตามกฎหรือคำสั่งทางปกครอง และการบรรเทาทุกข์ชั่วคราว ซึ่งการที่ศาลจะมีอำนาจออกคำสั่งทุเลาการบังคับตามกฎหรือคำสั่งทางปกครองได้ จะต้องครบองค์ประกอบตามบทบัญญัติของกฎหมายทั้งสามประการ คือ ประการแรก กฎหรือคำสั่งทางปกครองที่เป็นเหตุแห่งการฟ้องคดีนั้นน่าจะไม่ใช่ชอบด้วยกฎหมาย ประการที่สอง การให้กฎหรือคำสั่งทางปกครองดังกล่าวมีผลใช้บังคับต่อไปจะทำให้เกิดความเสียหายอย่างร้ายแรงที่ยากแก่การเยียวยาแก้ไขในภายหลัง และประการที่สาม การทุเลาการบังคับตามกฎหรือคำสั่งทางปกครองนั้นไม่เป็นอุปสรรคแก่การบริหารงานของรัฐหรือแก่บริการสาธารณะ ส่วนการที่ศาลจะมีอำนาจออกคำสั่งกำหนดมาตรการหรือวิธีการคุ้มครองเพื่อบรรเทาทุกข์ชั่วคราวก่อนการพิพากษาได้ จะต้องครบองค์ประกอบตามบทบัญญัติของกฎหมายทั้งสามประการเช่นกัน คือ ประการแรก คำฟ้องมีมูล ประการที่สอง มีเหตุเพียงพอที่จะนำมาตรการหรือวิธีการคุ้มครองเพื่อบรรเทาทุกข์ชั่วคราวก่อนการพิพากษาตามที่ขอนั้นมาใช้ และประการที่สาม คำสั่งกำหนดมาตรการหรือวิธีการคุ้มครองเพื่อบรรเทาทุกข์ชั่วคราวก่อนการพิพากษาที่ขอนั้นจะไม่ก่อให้เกิดปัญหาอุปสรรคแก่การบริหารงานของรัฐ คดีนี้ผู้ฟ้องคดีฟ้องว่า มติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมครั้งที่ ๒๑/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๕ ที่ถอดถอนผู้ฟ้องคดีออกจากตำแหน่งอธิการบดีมหาวิทยาลัยรามคำแหง และแต่งตั้งผู้ช่วยศาสตราจารย์บุญชวล ทองประยูร เป็นผู้รักษาราชการแทนอธิการบดีมหาวิทยาลัยรามคำแหง รวมทั้งคำสั่งสภามหาวิทยาลัยรามคำแหง ที่ ๑๑๙/๒๕๖๕ เรื่อง ถอดถอนอธิการบดีมหาวิทยาลัยรามคำแหง ลงวันที่ ๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๕ ที่ถอดถอนผู้ฟ้องคดีออกจากตำแหน่งอธิการบดี



/มหาวิทยาลัย...

มหาวิทยาลัยรามคำแหง และคำสั่งสภามหาวิทยาลัยรามคำแหง ที่ ๑๒๐/๒๕๖๕ เรื่อง แต่งตั้งผู้รักษาราชการแทนอธิการบดี ลงวันที่ ๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๕ ที่แต่งตั้งผู้ช่วยศาสตราจารย์บุญชวล ทองประยูร เป็นผู้รักษาราชการแทนอธิการบดีมหาวิทยาลัยรามคำแหง เป็นมติและคำสั่งที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย จึงขอให้ศาลพิพากษาเพิกถอนมติและคำสั่งดังกล่าว คดีนี้จึงเป็นคดีพิพาทเกี่ยวกับการที่เจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำการโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย ตามมาตรา ๙ วรรคหนึ่ง (๑) แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๕๒

เมื่อมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมครั้งที่ ๒๑/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๕ ที่ถอดถอนผู้ฟ้องคดีออกจากตำแหน่งอธิการบดีมหาวิทยาลัยรามคำแหง เป็นกรณีที่ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ใช้อำนาจตามมาตรา ๑๘ (๗) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยรามคำแหง พ.ศ. ๒๕๔๑ มติดังกล่าวจึงเป็นคำสั่งทางปกครอง ตามมาตรา ๕ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ อันมีผลให้ผู้ฟ้องคดีต้องพ้นจากตำแหน่งอธิการบดีมหาวิทยาลัยรามคำแหงเป็นการถาวรและเด็ดขาด กรณีจึงไม่เข้าข้อยกเว้นตามมาตรา ๓๐ วรรคสอง (๖) แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว ประกอบกับข้อ (๑) ของกฎกระทรวง ฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๔๐) ออกตามความในพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ที่ไม่ต้องให้ออกาสผู้อยู่ในบังคับของคำสั่งทางปกครองที่อาจถูกกระทบทสิทธิได้ทราบข้อเท็จจริงอย่างเพียงพอและมีโอกาสโต้แย้งและแสดงพยานหลักฐานของตน เนื่องจากการพ้นจากตำแหน่งตามบทบัญญัติดังกล่าวจะใช้บังคับกับกรณีการพ้นจากตำแหน่งหนึ่งไปสู่อีกตำแหน่งหนึ่ง อันเป็นกรณีการย้ายของเจ้าหน้าที่ของรัฐ ซึ่งมีใช่เป็นการพ้นจากตำแหน่งที่มีผลเป็นการถาวรและเด็ดขาด ดังนั้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จะพิจารณาเพื่อมีมติถอดถอนผู้ฟ้องคดีออกจากตำแหน่งอธิการบดีมหาวิทยาลัยรามคำแหง อันมีผลให้ผู้ฟ้องคดีต้องพ้นจากตำแหน่งอธิการบดีมหาวิทยาลัยรามคำแหงเป็นการถาวรและเด็ดขาด จึงต้องให้ออกาสผู้ฟ้องคดีได้ทราบข้อเท็จจริงอย่างเพียงพอและมีโอกาสโต้แย้งและแสดงพยานหลักฐานของตน ตามมาตรา ๓๐ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ เสียก่อน เมื่อข้อเท็จจริงในชั้นพิจารณาคำขอวิธีการชั่วคราวก่อนการพิพากษารับฟังได้ว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีมติในการประชุมครั้งที่ ๒๑/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๕ ถอดถอนผู้ฟ้องคดีออกจากตำแหน่งอธิการบดีมหาวิทยาลัยรามคำแหง ด้วยเหตุผลจากพฤติการณ์ของผู้ฟ้องคดีในสามกรณี ได้แก่ กรณีที่หนึ่ง ผู้ฟ้องคดีมีพฤติการณ์ให้ความช่วยเหลือแก่นายสุพจน์ ทรัพย์ล้อม ซึ่งถูกกล่าวหาว่า ร่ำรวยผิดปกติ โดยการรับโอนที่ดินจากนายสุพจน์ จำนวน ๒ แปลง และกล่าวอ้างว่าเงินของนายสุพจน์ที่ถูกยึดเป็นของกลางส่วนหนึ่ง จำนวน ๔,๕๐๐,๐๐๐ บาท เป็นเงินของผู้ฟ้องคดี และเมื่อพนักงานอัยการยื่นฟ้องผู้ฟ้องคดีจนกระทั่งศาลฎีกาได้มีคำพิพากษาให้ที่ดินและเงินที่ผู้ฟ้องคดีกล่าวอ้างตกเป็นของแผ่นดิน ผู้ฟ้องคดีก็ไม่ได้รายงานให้มหาวิทยาลัยรามคำแหง



/ซึ่งเป็น...

ซึ่งเป็นต้นสังกัดทราบ การกระทำของผู้ฟ้องคดีเป็นการประพฤติผิดต่อพระราชบัญญัติมาตรฐานจริยธรรม พ.ศ. ๒๕๖๒ และเข้าข่ายประพฤติผิดจรรยาบรรณของผู้บริหารตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยรามคำแหงว่าด้วยจรรยาบรรณข้าราชการ พนักงานมหาวิทยาลัย และลูกจ้างมหาวิทยาลัยรามคำแหง พ.ศ. ๒๕๕๑ และพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ กรณีที่สอง ผู้ฟ้องคดีได้ใช้คุณวุฒิปริญญาเอกที่ไม่ได้รับการรับรองจากสำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน (สำนักงาน ก.พ.) มาสมัครเข้าเป็นพนักงานมหาวิทยาลัยตำแหน่งอาจารย์ คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยรามคำแหง จึงเป็นผู้ที่ขาดคุณสมบัติไม่มีฐานะเป็นพนักงานมหาวิทยาลัยมาแต่แรก และแสดงถึงความไม่ซื่อสัตย์สุจริต ขาดจริยธรรม และกรณีที่สาม ผู้ฟ้องคดีได้ยื่นหนังสือ ลงวันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๖๕ ทูลเกล้าฯ ถวายฎีการ้องทุกข์ โดยปิดเบือนข้อเท็จจริง เป็นการกระทำที่ขาดไว้จริยธรรมและประพฤติชั่วอย่างร้ายแรง

แต่ข้อเท็จจริงปรากฏตามคำชี้แจงของผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสามว่าในข้อกล่าวหากรณีที่สามว่า ผู้ฟ้องคดียื่นหนังสือลงวันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๖๕ ทูลเกล้าฯ ถวายฎีการ้องทุกข์ โดยปิดเบือนข้อเท็จจริง เป็นการกระทำที่ขาดไว้จริยธรรมและประพฤติชั่วอย่างร้ายแรง ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มิได้ให้โอกาสผู้ฟ้องคดีทราบข้อเท็จจริงอย่างเพียงพอและมีโอกาสโต้แย้งและแสดงพยานหลักฐานตามมาตรา ๓๐ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ทั้งที่ข้อกล่าวหาดังกล่าวอาจมีผลให้ผู้ฟ้องคดีถูกถอดถอนออกจากตำแหน่งอธิการบดีมหาวิทยาลัยรามคำแหง โดยต้องพ้นจากตำแหน่งดังกล่าวเป็นการถาวรและเด็ดขาด กรณีจึงเห็นได้ว่า การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มิได้ให้โอกาสผู้ฟ้องคดีทราบข้อเท็จจริงอย่างเพียงพอและมีโอกาสโต้แย้งและแสดงพยานหลักฐานในข้อกล่าวหานี้ ย่อมมีผลให้มติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมครั้งที่ ๒๑/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๕ ที่ถอดถอนผู้ฟ้องคดีออกจากตำแหน่งอธิการบดีมหาวิทยาลัยรามคำแหง น่าจะไม่ชอบด้วยกฎหมาย ซึ่งหากให้มติพิพากษาให้มีผลใช้บังคับต่อไปจะทำให้เกิดความเสียหายอย่างร้ายแรงที่ยากแก่การเยียวยาแก้ไขในภายหลังแก่ผู้ฟ้องคดี เนื่องจากผู้ฟ้องคดีจะเสียโอกาสในการปฏิบัติหน้าที่ในตำแหน่งอธิการบดีมหาวิทยาลัยรามคำแหง ในระหว่างการพิจารณาคดีนี้ของศาล นอกจากนั้น การทูลเกล้าฯ บังคับตามมติพิพากษาไม่เป็นอุปสรรคแก่การบริหารงานของมหาวิทยาลัยรามคำแหงหรือแก่บริการสาธารณะ เนื่องจากการที่ผู้ฟ้องคดีปฏิบัติหน้าที่ในตำแหน่งอธิการบดีมหาวิทยาลัยรามคำแหง จำต้องบริหารกิจการของมหาวิทยาลัยรามคำแหงให้เป็นไปตามกฎหมาย กฎ ระเบียบและข้อบังคับของทางราชการ และของมหาวิทยาลัยรามคำแหง โดยอยู่ภายใต้การกำกับดูแลของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ อีกชั้นหนึ่ง กรณีจึงเห็นได้ว่า คำขอให้ศาลมีคำสั่งทูลเกล้าฯ บังคับตามมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมครั้งที่ ๒๑/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๕ ที่ถอดถอนผู้ฟ้องคดีออกจากตำแหน่ง



/อธิการบดี...

อธิการบดีมหาวิทยาลัยรามคำแหง ครอบงำจิตใจที่ศาลจะมีคำสั่งให้ได้ ตามมาตรา ๖๖ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ ประกอบกับ ข้อ ๓๒ วรรคสาม แห่งระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๓

สำหรับมติของผู้ฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมครั้งที่ ๒๑/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๕ ที่แต่งตั้งผู้ช่วยศาสตราจารย์บุญชวล เป็นผู้รักษาราชการแทนอธิการบดีมหาวิทยาลัยรามคำแหง เป็นกรณีที่ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ใช้อำนาจตามมาตรา ๑๘ (๘) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยรามคำแหง พ.ศ. ๒๕๔๑ มติดังกล่าวจึงเป็นคำสั่งทางปกครอง ตามมาตรา ๕ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ และเนื่องจากมติของผู้ฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมครั้งที่ ๒๑/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๕ ที่ถอดถอนผู้ฟ้องคดีออกจากตำแหน่งอธิการบดีมหาวิทยาลัยรามคำแหง น่าจะไม่ชอบด้วยกฎหมายตามที่ได้วินิจฉัยไปแล้ว ซึ่งมีผลให้ผู้ฟ้องคดีอาจมิใช่ผู้พ้นจากตำแหน่งดังกล่าว ตามมาตรา ๒๓ วรรคสาม (๖) แห่งพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยรามคำแหง พ.ศ. ๒๕๔๑ และเป็นเหตุให้ผู้ฟ้องคดีที่ ๑ ไม่อาจใช้อำนาจตามมาตรา ๑๘ (๘) แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว แต่งตั้งผู้ช่วยศาสตราจารย์บุญชวล เป็นผู้รักษาราชการแทนอธิการบดีมหาวิทยาลัยรามคำแหงได้ กรณีจึงเห็นได้ว่า การที่ผู้ฟ้องคดีที่ ๑ มีมติในการประชุมครั้งที่ ๒๑/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๕ แต่งตั้งผู้ช่วยศาสตราจารย์บุญชวล เป็นผู้รักษาราชการแทนอธิการบดีมหาวิทยาลัยรามคำแหง มติพิพาทจึงน่าจะไม่ชอบด้วยกฎหมาย ซึ่งหากให้มติพิพาทมีผลใช้บังคับต่อไปจะทำให้เกิดความเสียหายอย่างร้ายแรงที่ยากแก่การเยียวยาแก้ไขในภายหลังแก่ผู้ฟ้องคดี เนื่องจากผู้ฟ้องคดีอาจมีปัญหากลับเข้าปฏิบัติหน้าที่ในตำแหน่งอธิการบดีมหาวิทยาลัยรามคำแหงตามคำสั่งกำหนดวิธีการชั่วคราวก่อนการพิพากษาของศาล นอกจากนั้น การทุเลาการบังคับตามมติพิพาทไม่เป็นอุปสรรคแก่การบริหารงานของมหาวิทยาลัยรามคำแหงหรือแก่บริการสาธารณะ เนื่องจากตำแหน่งอธิการบดีมหาวิทยาลัยรามคำแหงมิได้ขาดผู้ปฏิบัติหน้าที่แต่อย่างใด โดยคงมีผู้ฟ้องคดีปฏิบัติหน้าที่ในตำแหน่งดังกล่าวตามคำสั่งกำหนดวิธีการชั่วคราวก่อนการพิพากษาของศาล กรณีจึงเห็นได้ว่า คำขอให้ศาลมีคำสั่งทุเลาการบังคับตามมติของผู้ฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมครั้งที่ ๒๑/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๕ ที่แต่งตั้งผู้ช่วยศาสตราจารย์บุญชวล เป็นผู้รักษาราชการแทนอธิการบดีมหาวิทยาลัยรามคำแหง ครอบงำจิตใจที่ศาลจะมีคำสั่งให้ได้ ตามมาตรา ๖๖ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ ประกอบกับ ข้อ ๓๒ วรรคสาม แห่งระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๓



/สำหรับคำสั่ง...

สำหรับคำสั่งสภามหาวิทยาลัยรามคำแหง ที่ ๑๑๙/๒๕๖๕ ลงวันที่ ๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๕ ที่ถอดถอนผู้ฟ้องคดีออกจากตำแหน่งอธิการบดีมหาวิทยาลัยรามคำแหง และคำสั่งสภามหาวิทยาลัยรามคำแหง ที่ ๑๒๐/๒๕๖๕ ลงวันที่ ๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๕ ที่แต่งตั้งผู้ช่วยศาสตราจารย์บุญชวล เป็นผู้รักษาราชการแทนอธิการบดีมหาวิทยาลัยรามคำแหง เห็นได้ว่า มีสถานะทางกฎหมายเป็นหนังสือแจ้งมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมครั้งที่ ๒๑/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๕ ที่ถอดถอนผู้ฟ้องคดีออกจากตำแหน่งอธิการบดีมหาวิทยาลัยรามคำแหง และแต่งตั้งผู้ช่วยศาสตราจารย์บุญชวล เป็นผู้รักษาราชการแทนอธิการบดีมหาวิทยาลัยรามคำแหง ทั้งนี้ ตามนัยคำพิพากษาศาลปกครองสูงสุด คดีหมายเลขแดงที่ อ.๗๗๑/๒๕๕๘ (ประชุมใหญ่) ซึ่งคำสั่งพิพาทได้ออกโดยอาศัยผลจากมติดังกล่าวของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ คำฟ้องในส่วนของคำสั่งพิพาทจึงมีมูลและมีเหตุเพียงพอที่ศาลจะนำมาตรการหรือวิธีการคุ้มครองเพื่อบรรเทาทุกข์ชั่วคราวก่อนการพิพากษามาใช้ตามที่ผู้ฟ้องคดีมีคำขอ อีกทั้ง การที่ศาลมีคำสั่งกำหนดมาตรการหรือวิธีการคุ้มครองเพื่อบรรเทาทุกข์ชั่วคราวก่อนการพิพากษา โดยสั่งทุเลาการบังคับตามคำสั่งสภามหาวิทยาลัยรามคำแหง ที่ ๑๑๙/๒๕๖๕ ลงวันที่ ๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๕ ที่ถอดถอนผู้ฟ้องคดีออกจากตำแหน่งอธิการบดีมหาวิทยาลัยรามคำแหง และสั่งทุเลาการบังคับตามคำสั่งสภามหาวิทยาลัยรามคำแหง ที่ ๑๒๐/๒๕๖๕ ลงวันที่ ๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๕ ที่แต่งตั้งผู้ช่วยศาสตราจารย์บุญชวล เป็นผู้รักษาราชการแทนอธิการบดีมหาวิทยาลัยรามคำแหง ก็ไม่เป็นอุปสรรคแก่การบริหารงานของมหาวิทยาลัยรามคำแหงหรือแก่บริการสาธารณะแต่อย่างใด เนื่องจากเป็นเพียงการสั่งให้ระงับการมีผลของคำสั่งพิพาท เพื่อให้สอดคล้องกับการที่ศาลสั่งให้ระงับการมีผลใช้บังคับตามมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เป็นการชั่วคราวในระหว่างพิจารณาคดีของศาลเท่านั้น กรณีจึงเห็นได้ว่า คำขอให้ศาลมีคำสั่งกำหนดมาตรการหรือวิธีการคุ้มครองเพื่อบรรเทาทุกข์ชั่วคราวก่อนการพิพากษาของผู้ฟ้องคดีครบเงื่อนไขที่ศาลจะมีคำสั่งให้ได้ตามมาตรา ๖๖ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๕๒ และข้อ ๗๗ แห่งระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๕๓ ประกอบกับมาตรา ๒๕๔ วรรคหนึ่ง (๒) มาตรา ๒๕๕ (๒) (ข) แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง

จึงมีคำสั่งกำหนดวิธีการชั่วคราวก่อนการพิพากษา โดยให้ทุเลาการบังคับตามมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการประชุมครั้งที่ ๒๑/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๕ ที่ถอดถอนผู้ฟ้องคดีออกจากตำแหน่งอธิการบดีมหาวิทยาลัยรามคำแหง และที่แต่งตั้งผู้ช่วยศาสตราจารย์บุญชวล ทองประยูร เป็นผู้รักษาราชการแทนอธิการบดีมหาวิทยาลัยรามคำแหง รวมทั้งทุเลาการบังคับตามคำสั่งสภามหาวิทยาลัยรามคำแหง ที่ ๑๑๙/๒๕๖๕ เรื่อง ถอดถอนอธิการบดีมหาวิทยาลัยรามคำแหง ลงวันที่ ๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๕ ที่ถอดถอนผู้ฟ้องคดีออกจากตำแหน่งอธิการบดีมหาวิทยาลัยรามคำแหง



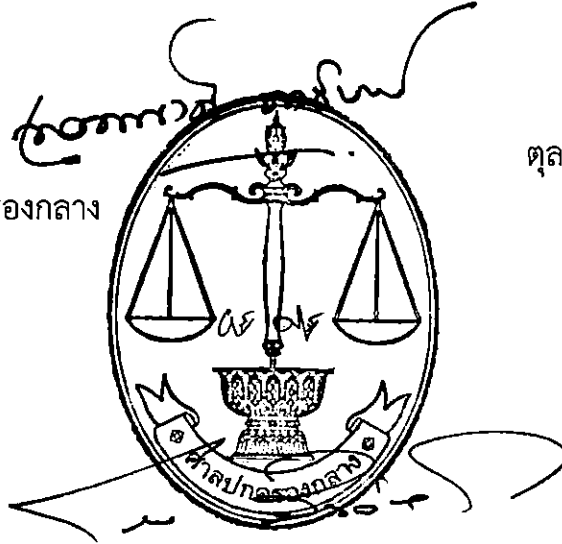
/และทุเลา...

และทูลเกล้าฯ ถวายตามคำสั่งสภามหาวิทยาลัยรามคำแหง ที่ ๑๒๐/๒๕๖๕ เรื่อง แต่งตั้งผู้รักษาราชการแทนอธิการบดี ลงวันที่ ๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๕ ที่แต่งตั้งผู้ช่วยศาสตราจารย์บุญชาติ ทองประยูร เป็นผู้รักษาราชการแทนอธิการบดีมหาวิทยาลัยรามคำแหง ไว้เป็นการชั่วคราวจนกว่าศาลจะมีคำพิพากษาหรือคำสั่งเป็นอย่างอื่น

นายเทอดพงศ์ คงจันทร์
ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองกลาง

นางสาวไฉนทัย ศรีรัมย์
ตุลาการศาลปกครองกลาง

นายโสภณ หล่มสาโรช
ตุลาการศาลปกครองกลาง



ตุลาการเจ้าของสำนวน

ตุลาการผู้แถลงคดี : นายปรีชา สันรัมย์

