

○ คำพิพากษา
(อุทธรณ์)



คดีหมายเลขดำที่ อ. ๕๒๗/๒๕๖๑
คดีหมายเลขแดงที่ อ. ๕๙๑/๒๕๖๔

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลปกครองสูงสุด

วันที่ ๑๓ เดือน พฤษภาคม พุทธศักราช ๒๕๖๔

{	บริษัท ลีอกซเลย์ จีเท็ค เทคโนโลยี จำกัด	ผู้ฟ้องคดี
	สำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล	ผู้ถูกฟ้องคดี

เรื่อง คดีพิพาทเกี่ยวกับสัญญาทางปกครอง (อุทธรณ์คำพิพากษา)

ผู้ฟ้องคดีและผู้ถูกฟ้องคดีอุทธรณ์คำพิพากษาศาลปกครองกลาง คดีหมายเลขดำ
ที่ ๗๗๔/๒๕๕๔ หมายเลขแดงที่ ๑๒๖๒/๒๕๖๑

คดีนี้ผู้ฟ้องคดีฟ้องว่า ผู้ถูกฟ้องคดีทำสัญญาจ้างผู้ฟ้องคดีเพื่อให้บริการระบบ
เกมสลาก ตามสัญญาเลขที่ ๑๑๙/๒๕๔๘ ลงวันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๔๘ ที่พิพาท ภายหลังจาก
ทำสัญญาพิพาท ผู้ฟ้องคดีดำเนินการตามสัญญา ดังนี้ (๑) ติดตั้งศูนย์ประมวลผลหลักและ
ศูนย์ประมวลผลสำรอง จัดหาคลังเก็บอุปกรณ์และศูนย์ซ่อม ติดตั้งระบบประมวลผลหลัก ติดตั้ง
ระบบประมวลผลสำรอง ติดตั้งช่องทางสื่อสารเชื่อมโยงระบบหลัก-สำรอง ติดตั้งซอฟต์แวร์
ระบบเกมสลากที่ระบบคอมพิวเตอร์หลักและระบบคอมพิวเตอร์สำรอง ติดตั้งระบบ
สำหรับพัฒนาและทดสอบระบบเกมสลากที่ศูนย์คอมพิวเตอร์หลัก ติดตั้งช่องทางสื่อสาร



/และเครื่องจำหน่ายสลาก...

และเครื่องจำหน่ายสลาก จำนวน ๑,๐๖๕ เครื่อง ในพื้นที่กรุงเทพมหานครและปริมณฑล ติดตั้งระบบ Call Center (ศูนย์บริการข้อมูลลูกค้าทางโทรศัพท์) เพื่อให้บริการผู้แทนจำหน่าย ทดสอบการทำงานของระบบเกมสลาก (Functional Test) ทดสอบ Fail Over Test (การทดสอบระบบทดแทน) และ Performance Test (การทดสอบสมรรถนะ) และมีหนังสือลงวันที่ ๒๕ ธันวาคม ๒๕๔๘ ถึงผู้อำนวยการสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล ส่งมอบเครื่องจำหน่ายสลากให้กรรมการตรวจการจ้างตรวจสอบ (๒) ติดตั้งระบบคอมพิวเตอร์ สำหรับระบบสนับสนุนหลักและระบบสำรอง จำนวน ๘๐ ชุด พร้อมทั้งเครื่องพิมพ์ในระบบ พัฒนาและติดตั้งซอฟต์แวร์ระบบสนับสนุน และอบรมบุคลากรของผู้ถูกฟ้องคดี และมีหนังสือลงวันที่ ๕ เมษายน ๒๕๔๙ ถึงประธานคณะกรรมการตรวจการจ้าง ส่งมอบระบบ สนับสนุนให้ตรวจสอบ คณะกรรมการตรวจการจ้างได้ตรวจรับ ๓ ครั้ง ครั้งที่ ๑ เมื่อวันที่ ๕ กรกฎาคม ๒๕๔๙ ครั้งที่ ๒ เมื่อวันที่ ๑๘ กรกฎาคม ๒๕๔๙ และครั้งที่ ๓ เมื่อวันที่ ๒๔ กรกฎาคม ๒๕๔๙ (๓) ฝึกอบรมร่วมกันระหว่างเจ้าหน้าที่ของผู้ฟ้องคดีและผู้ถูกฟ้องคดี และมีหนังสือลงวันที่ ๔ เมษายน ๒๕๔๙ ถึงหัวหน้าสำนักงานสลากรูปแบบใหม่ จัดส่งรายละเอียดหลักสูตรที่อบรมสำหรับการถ่ายโอนความรู้ในลักษณะการฝึกอบรม ในขณะที่ปฏิบัติงาน (On Job Training) โดยจะเริ่มดำเนินการเมื่อมีการจำหน่ายจริงใน ลักษณะปฏิบัติงานร่วมกันตลอดอายุสัญญา ส่วนการอบรมหลักสูตรสำหรับผู้บริหาร (Management Training) ฝึกอบรมแล้วเสร็จเมื่อวันที่ ๘ เมษายน ๒๕๕๑ (๔) ร่วมกับผู้ถูกฟ้องคดี ทดลองจำหน่ายสลาก (Soft Launch) ครั้งแรก ระหว่างวันที่ ๒๔-๒๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๙ มีหนังสือลงวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๔๙ ถึงผู้อำนวยการสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล แจ้งการติดตั้งเครื่องจำหน่ายสลากเพิ่มเติมครบ ๓,๐๕๕ เครื่อง ตามรายชื่อที่ได้รับแจ้งจากผู้ถูกฟ้องคดี มีหนังสือลงวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๔๙ ถึงประธานคณะกรรมการตรวจการจ้าง การติดตั้งระบบเกมสลากและเครื่องจำหน่ายสลาก รายงานการทดลองจำหน่ายสลาก ครั้งแรก และร่วมกับผู้ถูกฟ้องคดีทดลองจำหน่ายสลาก ครั้งที่ ๒ ระหว่างวันที่ ๒๐-๒๑ พฤศจิกายน ๒๕๔๙ หลังจากนั้น เมื่อผู้ฟ้องคดีติดตั้งเครื่องจำหน่ายสลากครบ จำนวน ๖,๔๓๒ เครื่อง จึงร่วมกับผู้ถูกฟ้องคดีทดลองจำหน่ายสลากครั้งที่สาม ระหว่างวันที่ ๘-๙ กันยายน ๒๕๕๑ คณะกรรมการตรวจการจ้างรับทราบการทดลองจำหน่ายครั้งที่ ๑ และคณะกรรมการควบคุมการติดตั้งระบบเกมสลากและเครื่องจำหน่ายสลากได้ตรวจรับ โดยตรวจสอบจากเอกสารรับการติดตั้งเครื่อง ซึ่งลงนามโดยผู้แทนแต่ละราย รายงาน



/การเชื่อมโยง...

การเชื่อมโยงพิมพ์จากระบบเกมสลากแสดงจำนวนเครื่องที่เชื่อมโยงกับระบบเกมสลาก และการสุ่มตรวจจากสถานที่ติดตั้งจริงประมาณ ๓๐๐ จุด (๕) ติดตั้งเครื่องจำหน่ายสลากทั่วประเทศ จำนวน ๖,๗๖๑ ราย ตามรายชื่อที่ได้รับแจ้งจากผู้ถูกฟ้องคดี ภายในวันที่ ๒๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ และผู้ถูกฟ้องคดีตรวจรับตามหนังสือ ที่ ๕๑๔๖/๒๕๕๑ ลงวันที่ ๑๘ สิงหาคม ๒๕๕๑ (๖) อบรมผู้แทนจำหน่ายสลากในพื้นที่กรุงเทพมหานครและปริมณฑล จังหวัดฉะเชิงเทรา จังหวัดชลบุรี จังหวัดพระนครศรีอยุธยา และจังหวัดสมุทรสาคร จำนวน ๓,๕๐๐ รหัสผู้แทนจำหน่ายสลาก และมีหนังสือลงวันที่ ๔ กันยายน ๒๕๕๙ ถึงประธานคณะกรรมการตรวจการจ้าง รายงานสรุปผลการอบรมดังกล่าว อบรมผู้แทนจำหน่ายสลากในพื้นที่ภาคตะวันออกเฉียงเหนือที่จังหวัดนครราชสีมา ระหว่างวันที่ ๘ มกราคม ๒๕๕๙ ถึงวันที่ ๒ มิถุนายน ๒๕๕๙ จำนวน ๘๑๒ รหัสผู้แทนจำหน่ายสลาก อบรมผู้แทนจำหน่ายสลากในพื้นที่ภาคเหนือที่จังหวัดเชียงใหม่ ระหว่างวันที่ ๒๐-๒๗ กันยายน ๒๕๕๙ จำนวน ๕๓๗ รหัสผู้แทนจำหน่ายสลาก อบรมผู้แทนจำหน่ายสลากในพื้นที่ภาคตะวันออกเฉียงเหนือที่จังหวัดอุบลราชธานี ระหว่างวันที่ ๓-๘ ตุลาคม ๒๕๕๙ จำนวน ๔๒๐ รหัสผู้แทนจำหน่ายสลาก อบรมผู้แทนในพื้นที่ภาคกลางที่จังหวัดนครสวรรค์ ระหว่างวันที่ ๓-๖ ตุลาคม ๒๕๕๙ จำนวน ๔๙๑ รหัสผู้แทนจำหน่ายสลาก อบรมผู้แทนในพื้นที่ภาคใต้ที่จังหวัดสุราษฎร์ธานี ระหว่างวันที่ ๑๐-๑๔ ตุลาคม ๒๕๕๙ จำนวน ๓๑๓ รหัสผู้แทนจำหน่ายสลาก อบรมผู้แทนในพื้นที่ภาคใต้ที่จังหวัดสงขลา ระหว่างวันที่ ๒๕-๒๘ ตุลาคม ๒๕๕๙ จำนวน ๑๙๘ รหัสผู้แทนจำหน่ายสลาก และอบรมผู้แทนจำหน่ายสลากที่ยังไม่ได้เข้ารับการอบรมจากทุกภาคที่กรุงเทพมหานครอีกครั้ง ระหว่างวันที่ ๒๐-๒๒ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ รวมผู้เข้าอบรมกว่า ๗,๐๐๐ รหัสผู้แทนจำหน่ายสลาก คิดเป็นจำนวนผู้เข้าอบรมมากกว่า ๑๒,๐๐๐ คน ถึง ๑๔,๐๐๐ คน และ (๗) จัดซื้อใบเลือกเลข และใบสลากสำหรับจำหน่ายสลากจากบริษัทโทเทิล บิสิเนส ซีสเต็มส์ อิงค์ จำกัด เป็นเงินจำนวน ๕๖,๑๔๕,๘๖๖.๗๒ บาท ตามสัญญา Master Supply Agreement for Thermal Ticket Rolls และสัญญา Master Supply Agreement for Bet Slips ลงวันที่ ๔ ตุลาคม ๒๕๕๙

ต่อมา คณะกรรมการตรวจการจ้างมีบันทึกข้อความที่ สกม. ๒๙๑/๒๕๕๑ ลงวันที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๕๑ รายงานผลการตรวจการจ้างติดตั้งระบบเกมสลากและเครื่องจำหน่ายสลาก ต่อผู้อำนวยการสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล ผู้ถูกฟ้องคดีมีหนังสือที่ ๕๑๔๖/๒๕๕๑ ลงวันที่ ๑๘ สิงหาคม ๒๕๕๑ ถึงผู้ฟ้องคดี รับทราบผลการติดตั้งระบบ



/เกมสลาก...

เกมสลากและเครื่องจำหน่ายสลาก ผู้ฟ้องคดีจึงปฏิบัติหน้าที่ตามสัญญาพิพาทข้อ ๗.๑.๑ ถึงข้อ ๗.๑.๔ ครบถ้วนแล้ว ผู้ถูกฟ้องคดีจึงมีหน้าที่ต้องดำเนินการตามสัญญาพิพาทข้อ ๗.๑.๕ โดยการเริ่มจำหน่ายสลากจริง (Commercial Launch) และออกหนังสือแจ้งผู้ฟ้องคดีเริ่มให้บริการตามสัญญา (Notice to Service) ภายในวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๕๙ ซึ่งเป็นวันหลังจากที่ผู้ฟ้องคดีได้ดำเนินการติดตั้งเครื่องจำหน่ายสลากจำนวน ๓,๐๕๕ เครื่องแล้วเสร็จ แต่ผู้ถูกฟ้องคดีไม่เริ่มจำหน่ายสลาก และแจ้งเป็นหนังสือให้ผู้ฟ้องคดีเริ่มให้บริการตามสัญญาพิพาท ผู้ฟ้องคดีจึงมีหนังสือลงวันที่ ๒๙ มิถุนายน ๒๕๕๐ ถึงผู้อำนวยการสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล สอบถามความคืบหน้าการดำเนินการจำหน่ายสลากแบบเลขท้าย ๓ ตัว และ ๒ ตัว มีหนังสือลงวันที่ ๙ ตุลาคม ๒๕๕๐ ขอรทราบแนวทางการดำเนินการตามสัญญาพิพาท และขอให้ผู้ถูกฟ้องคดีจัดให้มีการประชุมร่วมกันเพื่อหาแนวทางดำเนินการตามสัญญาพิพาท มีหนังสือลงวันที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๕๐ และลงวันที่ ๔ กันยายน ๒๕๕๑ ขอให้ผู้ถูกฟ้องคดีปฏิบัติตามสัญญา แต่ไม่ได้รับคำชี้แจงใด ๆ จากผู้ถูกฟ้องคดี ผู้ฟ้องคดีจึงมีหนังสือลงวันที่ ๖ ตุลาคม ๒๕๕๑ ถึงนายกรัฐมนตรี รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลัง ประธานคณะกรรมการสลากกินแบ่งรัฐบาล คณะกรรมการสลากกินแบ่งรัฐบาล และรองผู้อำนวยการสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาลรักษาการ ในตำแหน่งผู้อำนวยการสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล ขอความเป็นธรรมเพื่อให้ดำเนินการจำหน่ายสลากแบบเลขท้าย ๓ ตัว และ ๒ ตัว ด้วยเครื่องจำหน่ายสลาก มีหนังสือลงวันที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๕๑ ถึงรัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงการคลัง ในฐานะผู้ได้รับมอบหมายจากรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลัง ให้เป็นผู้กำกับดูแลผู้ถูกฟ้องคดี ขอให้รัฐบาลและกระทรวงการคลังเร่งรัดผู้ถูกฟ้องคดีให้ปฏิบัติตามสัญญา มีหนังสือลงวันที่ ๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๑ ถึงผู้อำนวยการสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล ขอให้ปฏิบัติตามสัญญา และชำระค่าเสียหายจากการปฏิบัติตามสัญญาล่าช้า โดยคำนวณค่าเสียหายถึงวันที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๕๑ เป็นเงินจำนวน ๗๖๑,๐๐๐,๐๐๐ บาท และค่าเสียหายรายเดือนในอัตราเดือนละ ๒๗,๐๐๐,๐๐๐ บาท ตั้งแต่เดือนกันยายน ๒๕๕๑ เป็นต้นไปจนกว่าผู้ถูกฟ้องคดีจะปฏิบัติสัญญาดังกล่าว ภายใน ๓๐ วัน นับจากวันที่ผู้ถูกฟ้องคดีได้รับหนังสือ มีหนังสือลงวันที่ ๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๑ ถึงรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลัง และรัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงการคลัง ซึ่งกำกับดูแลผู้ถูกฟ้องคดี ขอให้เร่งรัดให้ผู้ถูกฟ้องคดีปฏิบัติตามสัญญา โดยให้มีการจำหน่ายสลากภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือ มีหนังสือลงวันที่



/๑๗ เมษายน...

๑๗ เมษายน ๒๕๕๒ ถึงรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลัง และรัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงการคลัง ผ่านผู้ถูกฟ้องคดี ขอให้เร่งรัดหรือสั่งการให้ผู้ถูกฟ้องคดีปฏิบัติตามสัญญา โดยจำหน่ายสลากภายใน ๑๕ วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือ มีหนังสือลงวันที่ ๒๙ ตุลาคม ๒๕๕๒ ถึงผู้อำนวยการสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล เร่งรัดให้ดำเนินการตามสัญญา หลังจากนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีมีหนังสือ ที่ ๗๐๕๑/๒๕๕๒ ลงวันที่ ๑๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๒ ถึงผู้ฟ้องคดีแจ้งว่า ผู้ถูกฟ้องคดีกำลังเร่งรัดดำเนินการตามขั้นตอนของทางราชการ เพื่อให้สามารถเริ่มจำหน่ายสลากด้วยเครื่องจำหน่ายสลากอัตโนมัติโดยเร็วที่สุด และพยายามที่จะเริ่มจำหน่ายสลากด้วยเครื่องจำหน่ายสลากอัตโนมัติ ภายในไตรมาสแรก ของปี ๒๕๕๓ และมีหนังสือ ที่ สสร.๗๗๔๐/๒๕๕๒ ลงวันที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๕๒ แจ้งว่า คณะกรรมการสลากกินแบ่งรัฐบาล ประชุมเมื่อวันที่ ๕ ธันวาคม ๒๕๕๒ เห็นชอบ ในหลักการให้ผู้ถูกฟ้องคดีจำหน่ายสลากด้วยเครื่องจำหน่ายสลากอัตโนมัติ และกำหนด แนวทาง วิธีการดำเนินการให้แล้วเสร็จภายใน ๙๐ วัน แล้วเสนอให้คณะกรรมการทราบ เพื่อรายงานคณะรัฐมนตรีทราบต่อไป ผู้ฟ้องคดีจึงมีหนังสือลงวันที่ ๑๒ มกราคม ๒๕๕๓ สอบถามผู้ถูกฟ้องคดีว่าประสงค์จะให้ผู้ฟ้องคดีเตรียมความพร้อมสำหรับการจำหน่ายสลาก ตามหนังสือดังกล่าว หรือไม่ แต่ผู้ถูกฟ้องคดีมีหนังสือลงวันที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๕๓ ถึง ผู้ฟ้องคดีแจ้งว่า คณะกรรมการสลากกินแบ่งรัฐบาล ประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๕๓ เมื่อวันที่ ๕ มกราคม ๒๕๕๓ มีมติให้ชะลอการดำเนินโครงการไว้ก่อน เพื่อรอผลการ ดำเนินการของคณะทำงานที่นายกรัฐมนตรีแต่งตั้ง หากได้ข้อยุติแล้ว ผู้ถูกฟ้องคดี จะแจ้งให้ผู้ฟ้องคดีทราบ ผู้ฟ้องคดีจึงมีหนังสือลงวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๕๓ ถึงผู้ถูกฟ้องคดี รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลัง รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงการคลัง ประธานคณะกรรมการ สลากกินแบ่งรัฐบาล คณะกรรมการสลากกินแบ่งรัฐบาล เลขานุการ ผู้ถูกฟ้องคดี และผู้อำนวยการสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล ขอให้ผู้ถูกฟ้องคดีและผู้ที่เกี่ยวข้อง ดำเนินการให้มีการปฏิบัติตามสัญญา โดยเริ่มดำเนินการจำหน่ายสลากและชำระค่าเสียหาย คำนวณตั้งแต่วันที่ผู้ถูกฟ้องคดีผิดสัญญาจนถึงวันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๓ เป็นเงิน ๒,๐๙๗,๒๕๔,๘๔๙ บาท และค่าเสียหายรายเดือนละ ๓๒,๐๖๑,๒๔๐ บาท ภายในกำหนดเวลา ๓๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือ ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีมีหนังสือ ที่ สสร.๓๔๘๒/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๙ มิถุนายน ๒๕๕๓ ถึงผู้ฟ้องคดี แจ้งว่าผู้ถูกฟ้องคดีเป็นหน่วยงานของรัฐบาล การดำเนินการต้องอยู่ภายใต้พระราชบัญญัติสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล พ.ศ. ๒๕๑๗



/ต้องปฏิบัติ...

ต้องปฏิบัติตามมติของคณะรัฐมนตรีและคำสั่งของรัฐมนตรีโดยเคร่งครัด โดยผู้ถูกฟ้องคดีได้นำเสนอข้อเท็จจริงทั้งหมดให้ผู้มีอำนาจตามพระราชบัญญัติสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาลวินิจฉัยสั่งการแล้ว หากมีข้อยุติที่ชัดเจนจะแจ้งให้ผู้ฟ้องคดีทราบต่อไป แต่ผู้ฟ้องคดียังมิได้รับทราบข้อยุติ

การที่ผู้ถูกฟ้องคดีไม่ชำระค่าเสียหาย และไม่เร่งรัดให้มีการปฏิบัติตามสัญญาพิพาท เป็นการกระทำผิดสัญญา ทำให้ผู้ฟ้องคดีเสียหาย ดังนี้ (๑) ค่าเสียหายอันเกิดจากการลงทุนในการปฏิบัติตามสัญญาพิพาท จำนวน ๑,๓๒๖,๕๙๔,๙๖๕ บาท ประกอบด้วย (๑.๑) ค่าใช้จ่ายในการติดตั้งและวางระบบโครงสร้างพื้นฐาน ติดตั้งเครื่องจำหน่ายสลาก และจัดหาเครือข่ายสำหรับเครื่องจำหน่ายสลาก จำนวน ๗๔,๑๖๕,๕๒๑ บาท (๑.๒) ค่าใช้จ่ายเพื่อการสั่งซื้อและจัดหาระบบประมวลผลกลางและเครื่องจำหน่ายสลาก พร้อมทั้งอุปกรณ์ต่อพ่วง จำนวน ๘๙๔,๘๓๘,๐๗๒ บาท (๑.๓) ค่าใช้จ่ายในการพัฒนาซอฟต์แวร์ระบบเกมสลาก โดยดำเนินการออกแบบและติดตั้งซอฟต์แวร์และเครือข่ายสื่อสาร จัดให้มีระบบลีดเตอร้ออนไลน์ จัดการฝึกอบรมด้านเทคนิคแก่ผู้ใช้งาน ช่วยเหลือในการซ่อมบำรุงเครื่องจำหน่ายสลาก จำนวน ๑๘๕,๐๗๓,๔๖๓ บาท (๑.๔) ค่าใช้จ่ายในการจัดหาติดตั้งเครือข่ายเครื่องจำหน่ายสลาก จำนวน ๙๓,๐๔๕,๒๕๑ บาท (๑.๕) ค่าใช้จ่ายในการจัดซื้อใบเลือกเลข และใบสลากสำหรับจำหน่ายสลาก จำนวน ๕๕,๙๕๘,๔๒๕ บาท (๑.๖) อุปกรณ์ และสินทรัพย์อื่น ๆ จำนวน ๓,๐๖๗,๔๐๖ บาท (๑.๗) ค่าอบรมผู้แทนจำหน่าย จำนวน ๗,๔๕๓,๙๕๐ บาท (๑.๘) ค่าธรรมเนียมการกู้เงินจากธนาคาร จำนวน ๑๒,๙๙๒,๘๗๗ บาท (๒) ค่าใช้จ่ายที่ผู้ฟ้องคดีต้องเสียไปจากการที่ผู้ถูกฟ้องคดีละเลยไม่ปฏิบัติหรือปฏิบัติตามสัญญาล่าช้า ดังนี้ (๒.๑) ค่าใช้จ่ายเพื่อคงความพร้อมในการปฏิบัติตามสัญญาพิพาท คำนวณจากวันที่ควรจะเริ่มจำหน่ายสลากจริง คือ นับแต่วันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๔๙ ถึงวันที่ ๗ เมษายน ๒๕๕๔ อันเป็นวันฟ้องคดี จำนวน ๑,๓๗๕,๐๗๗,๒๕๓ บาท ประกอบด้วย (๒.๑.๑) ค่าใช้จ่ายทางการเงิน เช่น ดอกเบี้ยจ่ายแก่สถาบันการเงิน และดอกเบี้ยค้างจ่ายแก่เจ้าหนี้เงินกู้ จำนวน ๔๑๗,๐๓๔,๕๓๕ บาท (๒.๑.๒) ค่าเครือข่ายสัญญาระหว่างเครื่องจำหน่ายสลากกับศูนย์ประมวลผล จำนวน ๒๒๙,๗๘๙,๑๘๒ บาท (๒.๑.๓) ค่าใช้จ่ายเกี่ยวกับบุคลากร จำนวน ๖๖,๕๓๖,๗๔๓ บาท (๒.๑.๔) ค่าธรรมเนียมหนังสือค่าประกันการปฏิบัติตามสัญญาพิพาท และค่าธรรมเนียมในการรักษาวางเงินสินเชื่อจำนวน ๒๓,๓๗๓,๓๘๓ บาท (๒.๑.๕) ค่าที่ปรึกษา



/ด้านซอฟต์แวร์...

ด้านซอฟต์แวร์ ค่าที่ปรึกษากฎหมายและค่าสอบบัญชี จำนวน ๑๖,๒๓๓,๓๒๒ บาท (๒.๑.๖) ค่าเบี้ยประกันภัยระบบเกมสลากและอุปกรณ์เกมสลาก จำนวน ๔,๔๙๔,๗๕๙ บาท (๒.๑.๗) ค่าใช้จ่ายอื่น จำนวน ๑๗,๙๙๘,๑๔๗ บาท (๒.๑.๘) ค่าบำรุงรักษาระบบและอุปกรณ์เกมสลาก จำนวน ๓,๔๒๙,๕๑๘ บาท (๒.๑.๙) ค่าขาดทุนจากอัตราแลกเปลี่ยนเงินตรา จำนวน ๔๑,๓๑๘,๓๕๔ บาท (๒.๑.๑๐) ค่าเสียหายที่ผู้ฟ้องคดีต้องรับผิดชอบให้แก่บริษัทคู่ค้าในประเทศ เนื่องจากผู้ฟ้องคดีไม่อาจปฏิบัติตามสัญญาที่มีต่อบริษัทคู่ค้าดังกล่าวได้ จำนวน ๒๕๕,๓๘๒,๘๒๓ บาท (๒.๑.๑๑) ค่าเสียหายที่ผู้ฟ้องคดีต้องรับผิดชอบให้แก่บริษัทคู่ค้าในต่างประเทศ เนื่องจากผู้ฟ้องคดีไม่อาจปฏิบัติตามสัญญาที่มีต่อบริษัทคู่ค้าดังกล่าวได้ จำนวน ๒๙๙,๔๘๖,๔๘๗ บาท (๒.๒) ค่าใช้จ่ายเพื่อคงความพร้อมต่อไปนับตั้งแต่วันฟ้องจนกว่าผู้ถูกฟ้องคดีจะปฏิบัติตามสัญญา เดือนละ ๑๖,๓๖๑,๔๔๔ บาท ประกอบด้วย (๒.๒.๑) ค่าใช้จ่ายดอกเบี้ยอันเนื่องมาจากเงินกู้ยืมจากเจ้าหนี้เงินกู้ จำนวน ๗,๐๙๗,๐๗๔ บาท (๒.๒.๒) ค่าใช้จ่ายเกี่ยวกับบุคลากร จำนวน ๖๘๔,๗๘๑ บาท (๒.๒.๓) ค่าใช้จ่ายดำเนินงานอื่น จำนวน ๙๙๐,๒๔๖ บาท (๒.๒.๔) ค่าใช้จ่ายที่ผู้ฟ้องคดีต้องชำระแก่บริษัทคู่ค้าในประเทศเพื่อการดำเนินงานตามสัญญาพิพาท จำนวน ๒,๖๗๔,๓๔๓ บาท (๒.๒.๕) ค่าใช้จ่ายในการสำรองอะไหล่ จำนวน ๒,๔๐๐,๐๐๐ บาท (๒.๒.๖) ค่าใช้จ่ายที่ผู้ฟ้องคดีต้องชำระแก่บริษัทคู่ค้าในต่างประเทศเพื่อการดำเนินงานตามสัญญาพิพาท จำนวน ๒,๕๑๕,๐๐๐ บาท (๒.๓) หากกรณีที่ผู้ถูกฟ้องคดีดำเนินการตามสัญญาต่อไป โดยเริ่มจำหน่ายสลากจริง ผู้ฟ้องคดีจะต้องเสียค่าใช้จ่ายเพิ่มเติมในการตรวจสอบ ซ่อมแซม จัดเตรียม และส่งมอบอุปกรณ์จำหน่ายสลาก (Restart-Up Cost) เพื่อความพร้อมในการให้บริการจำหน่ายสลากต่อไป จำนวน ๙๘,๓๔๐,๓๘๓ บาท (๓) ค่าเสียหายเพิ่มเติมกรณีโครงการล้มเลิก กล่าวคือ หากผู้ถูกฟ้องคดีไม่อาจปฏิบัติตามสัญญาต่อไปได้ ไม่ว่าด้วยเหตุใด ๆ และต้องล้มเลิกโครงการ ผู้ฟ้องคดีจะต้องมีค่าเสียหายเพิ่มเติมนอกเหนือจากข้อ (๑) และข้อ (๒) ดังนี้ (๓.๑) ค่าใช้จ่ายที่ผู้ฟ้องคดีต้องเสียไปนับแต่วันเปิดบริษัทจนถึงวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๔๙ ซึ่งเป็นวันที่ผู้ถูกฟ้องคดีสามารถดำเนินการจำหน่ายจริงได้ ประกอบด้วย เงินเดือน ค่าเช่า และอื่น ๆ จำนวน ๖๐,๓๖๒,๗๐๙ บาท (๓.๒) ค่าใช้จ่ายจากการที่ผู้ฟ้องคดีต้องหยุดประกอบกิจการ ประกอบด้วย ค่าใช้จ่ายค้างชำระแก่เจ้าหนี้บริษัท ค่าใช้จ่ายในการเลิกจ้างพนักงาน ค่าใช้จ่ายในการรื้อถอนระบบและนำเครื่องจำหน่ายสลากกลับคืน ค่าใช้จ่ายทางกฎหมาย สำหรับการดำเนินการปิดบริษัท และดำเนินคดี จำนวน ๒๑,๕๐๖,๕๖๖ บาท



/(๓.๓) ค่าเสียหาย...

(๓.๓) ค่าเสียหายที่ต้องรับผิดชอบต่อบริษัทคู่ค้าในประเทศตามสัญญากรณีล้มเลิกโครงการนับแต่วันที่ทำสัญญา คือ วันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๔๘ ถึงวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๔๙ จำนวน ๒๖๗,๕๘๘,๑๖๒ บาท (๓.๔) ค่าเสียหายจากความรับผิดชอบต่อบริษัทคู่ค้าต่างประเทศตามสัญญากรณีล้มเลิกโครงการนับแต่วันที่ทำการประมงจนถึงวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๔๙ จำนวน ๑๑๖,๒๕๘,๑๑๓ บาท รวมเป็นค่าเสียหาย จำนวน ๔๖๕,๗๑๕,๕๕๐ บาท (๔) ค่าเสียหายจากการไม่ได้รับค่าจ้างตามสัญญา กล่าวคือ หากผู้ถูกฟ้องคดี ปฏิบัติตามสัญญาจ้างบริการระบบเกมสลากรผู้ฟ้องคดีย่อมจะมีสิทธิได้รับค่าจ้างบริการตามสัญญา โดยคิดตามปริมาณของการจำหน่ายสลากรทั้งหมดในรอบเดือน คุณด้วยค่าจ้างเหมาจ่ายหนึ่งรายการจำหน่ายในราคา ๐.๗๕ บาท (ไม่รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม) ซึ่งนับแต่วันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๔๙ จนถึงวันครบกำหนดตามสัญญาเป็นเวลา ๕ ปี คิดเป็นเงิน ๖,๔๙๘,๕๐๗,๗๐๕ บาท หักด้วยค่าเสียหายข้อ (๑) อันถือว่าเป็นเงินลงทุนของผู้ฟ้องคดี คงเหลือเป็นค่าเสียหายในส่วนนี้จำนวน ๕,๑๗๑,๙๑๒,๗๔๐ บาท จึงฟ้องคดีต่อศาลปกครองชั้นต้น

ขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่ง ดังนี้

๑. ให้ผู้ถูกฟ้องคดีปฏิบัติตามสัญญาจ้างบริการระบบเกมสลากรโดยให้เริ่มจำหน่ายสลากรจริง และแจ้งเป็นหนังสือให้ผู้ฟ้องคดีเริ่มให้บริการตามสัญญา ชดใช้ค่าเสียหายจากภาระค่าใช้จ่ายเพื่อคงความพร้อมในการปฏิบัติตามสัญญาจ้างบริการระบบเกมสลากรแก่ผู้ฟ้องคดีถึงวันฟ้อง จำนวน ๑,๓๗๕,๐๗๗,๒๕๓ บาท และในอัตราเดือนละ ๑๖,๓๖๑,๔๔๔ บาท นับถัดจากวันฟ้องเป็นต้นไปจนกว่าผู้ถูกฟ้องคดีจะปฏิบัติตามสัญญาพร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของต้นเงิน จำนวน ๑,๓๗๕,๐๗๗,๒๕๓ บาท นับถัดจากวันฟ้องเป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จสิ้น และชำระค่าใช้จ่ายที่ต้องเกิดขึ้นในการเริ่มจำหน่ายสลากรจริง จำนวน ๙๘,๓๔๐,๓๘๓ บาท

๒. หากไม่อาจบังคับให้ผู้ถูกฟ้องคดีปฏิบัติตามสัญญาจ้างบริการระบบเกมสลากรได้ ขอให้เอาการฟ้องคดีนี้เป็นการแสดงเจตนาในการเลิกสัญญา โดยขอให้เพิกถอนหรือให้เลิกสัญญาจ้างบริการระบบเกมสลากร และให้ผู้ถูกฟ้องคดีชำระค่าเสียหายแก่ผู้ฟ้องคดี เป็นเงินจำนวน ๓,๑๖๗,๓๘๗,๗๖๘ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี จากต้นเงิน จำนวน ๓,๑๖๗,๓๘๗,๗๖๘ บาท นับถัดจากวันฟ้องเป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จโดยมีรายละเอียด ดังนี้



/๒.๑ ค่าเสียหาย...

๒.๑ ค่าเสียหายอันเป็นเงินลงทุน จำนวน ๑,๓๒๖,๕๙๔,๙๖๕ บาท

๒.๒ ค่าเสียหายจากการคงความพร้อมในการปฏิบัติตามสัญญาจ้างบริการระบบเกมสลาก นับจากวันที่ผู้ถูกฟ้องคดีสามารถจำหน่ายสลากจริง และแจ้งเป็นหนังสือให้ผู้ฟ้องคดีเริ่มให้บริการตามสัญญา คือ วันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๔๙ เป็นต้นไปจนถึงวันฟ้อง จำนวน ๑,๓๗๕,๐๗๗,๒๕๓ บาท และในอัตราเดือนละ ๑๖,๓๖๑,๔๔๔ บาท นับถัดจากวันฟ้องเป็นต้นไปจนถึงวันที่ศาลมีคำพิพากษาให้เลิกสัญญาหรือเพิกถอนสัญญาจ้างบริการระบบเกมสลาก

๒.๓ ค่าเสียหายจากการล้มเลิกโครงการ จำนวน ๔๖๕,๗๑๕,๕๕๐ บาท

ผู้ถูกฟ้องคดียื่นคำร้อง ลงวันที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๕๔ โต๊ะแยงเขตอำนาจศาลต่อมา คณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล มีคำวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล ที่ ๙๐/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๕๖ ว่า คดีนี้เป็นคดีพิพาทเกี่ยวกับสัญญาทางปกครอง ตามมาตรา ๙ วรรคหนึ่ง (๔) แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒

ผู้ถูกฟ้องคดีให้การว่า คณะกรรมการสลากกินแบ่งรัฐบาล ประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๔๕ เมื่อวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๔๕ มีมติเห็นชอบให้ผู้ถูกฟ้องคดีเตรียมดำเนินโครงการออกสลากแบบเลขท้าย ๓ ตัว และ ๒ ตัว ซึ่งรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลังพิจารณาแล้วเห็นชอบในหลักการให้ผู้ถูกฟ้องคดีออกสลากแบบเลขท้าย ๓ ตัว และ ๒ ตัว จึงมีหนังสือลงวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๔๖ ถึงเลขาธิการคณะรัฐมนตรีเสนอโครงการออกสลากพิเศษแบบเลขท้าย ๓ ตัว และ ๒ ตัว เพื่อนำรายได้คืนสู่สังคม โดยแบ่งเป็น ๒ ระยะ คือ ระยะที่ ๑ การจำหน่ายด้วยระบบพิมพ์สลากใบ (หอยบนดิน) และระยะที่ ๒ การจำหน่ายด้วยเครื่องจำหน่ายสลากอิเล็กทรอนิกส์ เพื่อเสนอคณะรัฐมนตรีพิจารณา และในวันเดียวกันคณะรัฐมนตรีมีมติให้ความเห็นชอบตามความเห็นของกระทรวงการคลัง ผู้ถูกฟ้องคดีมีหนังสือ ที่ ท.๓๙๘/๒๕๔๖ ลงวันที่ ๑๐ กรกฎาคม ๒๕๔๖ ถึงรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย ขออนุมัติออกสลากพิเศษแบบเลขท้าย ๓ ตัว และ ๒ ตัว โดยจำหน่ายตามความต้องการของผู้ซื้อ เพื่อนำรายได้คืนสู่สังคม ตั้งแต่วันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๔๖ เป็นต้นไป และลดหย่อนภาษีการพนันเหลือร้อยละ ๐.๕ ตามพระราชบัญญัติการพนัน พ.ศ. ๒๔๗๘ ต่อมา ปลัดกระทรวงมหาดไทยมีหนังสือลงวันที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๔๖ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีแจ้งว่า รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยพิจารณาแล้ว



/มีมติ...

มีมติอนุมัติให้ผู้ถูกฟ้องคดีออกสลากพิเศษแบบเลขท้าย ๓ ตัว และ ๒ ตัว ได้ ตั้งแต่วันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๔๖ เป็นต้นไป และลดหย่อนภาษีการพนันเหลือร้อยละ ๐.๕ ตามพระราชบัญญัติการพนัน พ.ศ. ๒๕๓๘ คณะกรรมการสลากกินแบ่งรัฐบาล ในการประชุมครั้งที่ ๑ / ๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๒๖ มกราคม ๒๕๕๗ มีมติให้ผู้ถูกฟ้องคดีดำเนินการจ้างบริการระบบจำหน่ายสลากแบบเลขท้าย ๓ ตัว และ ๒ ตัว ผู้ถูกฟ้องคดีมีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ๑๑๗๗/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๑๘ มีนาคม ๒๕๕๗ ถึงสำนักงานอัยการสูงสุด ส่งร่างสัญญาจ้างบริการระบบเกมสลาก พร้อมหารือข้อกฎหมายและระเบียบ ต่อมา สำนักงานอัยการสูงสุด มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ อส ๐๐๑๗/๑๐๓๐๕ ลงวันที่ ๒๑ มิถุนายน ๒๕๕๗ ถึงผู้ถูกฟ้องคดี ส่งร่างสัญญาพร้อมตอบข้อหารือว่า การจ้างบริการระบบเกมสลากเป็นการจ้างทำของไม่เข้าข่ายตามพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการในกิจการของรัฐ พ.ศ. ๒๕๓๕ ผู้ถูกฟ้องคดีจึงทำสัญญาจ้างบริการระบบเกมสลากกับผู้ฟ้องคดี ตามสัญญาเลขที่ ๑๑๗๗/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๕๗ ภายหลังจากทำสัญญาดังกล่าว คณะกรรมการสลากกินแบ่งรัฐบาล ในการประชุมครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๕๗ มีมติรับทราบความคืบหน้าการติดตั้งเครื่องจำหน่ายสลาก โดยให้กรรมการที่ได้รับมอบหมายร่วมกันกำหนดวันเริ่มจำหน่ายที่ชัดเจนว่าควรเป็นเมื่อใด รวมทั้งความเสี่ยงหรือปัญหาที่ไม่สามารถดำเนินการได้ตามที่กำหนด และปัญหาเกี่ยวกับระบบ ICS ซึ่งเป็นระบบที่ใช้ในการตรวจสอบป้องกันยังไม่ได้ข้อยุติ ทำให้ไม่สามารถดำเนินการที่เกี่ยวข้องได้ เห็นควรพิจารณาเรื่องนี้ให้ได้ข้อยุติโดยเร็ว และในการประชุมครั้งที่ ๒๓/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๓๐ ตุลาคม ๒๕๕๗ มีมติให้ผู้ถูกฟ้องคดีหารือปัญหาข้อกฎหมายเกี่ยวกับการออกสลากพิเศษแบบเลขท้าย ๓ ตัว และ ๒ ตัว ต่อสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ผู้ถูกฟ้องคดีจึงมีหนังสือ ที่ ๗๐๘๖/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๕๗ ถึงเลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกาหรือโครงการออกสลากพิเศษแบบเลขท้าย ๓ ตัว และ ๒ ตัว ว่าเป็นไปตามพระราชบัญญัติสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล พ.ศ. ๒๕๑๗ หรือไม่ และกระทรวงการคลังมีหนังสือ ที่ กค ๐๒๐๕.๑/๒๐๘๐๘ ลงวันที่ ๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๗ ถึงสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาหรือปัญหาข้อกฎหมายเกี่ยวกับการออกสลากพิเศษแบบเลขท้าย ๓ ตัว และ ๒ ตัว เช่นกัน ต่อมา สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๙๐๑/๑๐๑๗ ลงวันที่ ๑๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๗ ถึงผู้อำนวยการสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล แจ้งว่าคณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะพิเศษ) พิจารณา



/ข้อหารือ...

ข้อหาหรือดังกล่าว และมีความเห็นตามบันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่องเสร็จที่ ๕๖๘-๕๖๙/๒๕๔๙ สรุปว่า (๑) การออกสลากพิเศษแบบเลขท้าย ๓ ตัว และ ๒ ตัว นั้น ไม่ถือว่าเป็นการดำเนินการภายในขอบวัตถุประสงค์ของพระราชบัญญัติสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล พ.ศ. ๒๕๑๗ ผู้ถูกฟ้องคดีจึงไม่สามารถดำเนินการได้ ส่วนการที่ผู้ถูกฟ้องคดี ดำเนินการออกสลากดังกล่าวโดยอาศัยอำนาจมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๔๖ นั้น ที่ประชุมใหญ่กรรมการร่างกฎหมาย เคยวินิจฉัยไว้แล้วว่า มติคณะรัฐมนตรี มิใช่กฎหมาย จึงไม่สามารถแก้ไขเปลี่ยนแปลงหรือลบล้างกฎหมายได้ ดังนั้น มติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๔๖ ที่เห็นชอบให้ผู้ถูกฟ้องคดีเป็นผู้ดำเนินการ ออกสลากพิเศษแบบเลขท้าย ๓ ตัว และ ๒ ตัว จึงไม่เป็นไปตามบทบัญญัติแห่ง พระราชบัญญัติดังกล่าว กรณีย่อมสมควรเร่งดำเนินการพิจารณาปรับปรุงแก้ไขหรือยกเลิก มติคณะรัฐมนตรีดังกล่าวเพื่อให้สอดคล้องกับบทบัญญัติกฎหมายต่อไป (๒) หากรัฐบาล มีนโยบายให้ออกสลากดังกล่าวต่อไป สมควรที่จะแก้ไขเพิ่มเติมบทบัญญัติแห่งกฎหมาย ว่าด้วยสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาลในส่วนที่เกี่ยวข้องเพื่อรองรับให้สำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล มีอำนาจในการดำเนินการในเรื่องนี้ได้ ตลอดจนบทบัญญัติอื่นที่เกี่ยวกับการจัดสรรรายได้ จากการจำหน่ายสลากดังกล่าวและการนำรายได้จากการจำหน่ายสลากเข้าสู่ระบบ รายรับของแผ่นดิน พร้อมกับมีระบบควบคุมตรวจสอบและเป็นไปอย่างโปร่งใสด้วย รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลังจึงมีหนังสือ ที่ กค ๐๑๐๐๑/๑๓๐๖ ลงวันที่ ๑๗ พฤศจิกายน ๒๕๔๙ สั่งให้ผู้ถูกฟ้องคดีหยุดการดำเนินการออกสลากพิเศษแบบเลขท้าย ๓ ตัว และ ๒ ตัว ตั้งแต่วันที่นี้เป็นต้นไป จนกว่าจะได้ปรับปรุงแก้ไขกฎหมายที่เกี่ยวข้อง เรียบร้อยแล้ว และมีหนังสือ ที่ กค ๐๒๐๕.๑/๒๑๙๗๔ เสนอคณะรัฐมนตรีเพื่อพิจารณาดังนี้ (๑) ยกเลิกมติคณะรัฐมนตรีในการประชุมเมื่อวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๔๖ (๒) ปรับปรุงแก้ไขพระราชบัญญัติสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล พ.ศ. ๒๕๑๗ เพื่อรองรับ นโยบายของรัฐบาลที่จะให้ออกสลากดังกล่าวต่อไป ตามร่างพระราชบัญญัติสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล (ฉบับที่..) พ.ศ. ในขณะที่เดียวกันคณะกรรมการสลากกินแบ่งรัฐบาล ในการประชุมครั้งที่ ๒๔ /๒๕๔๙ เมื่อวันที่ ๑๗ พฤศจิกายน ๒๕๔๙ มีมติให้หยุดการดำเนินการ ออกสลากพิเศษแบบเลขท้าย ๓ ตัว และ ๒ ตัว ตั้งแต่วันที่ ๑ ธันวาคม ๒๕๔๙ เป็นต้นไป จนกว่าจะได้ปรับปรุงแก้ไขกฎหมายที่เกี่ยวข้องเรียบร้อยแล้ว และมีความเห็นในเบื้องต้น เกี่ยวกับการออกสลากพิเศษ (โครงการหารรายได้เพื่อการสาธารณสุขประโยชน์) ว่า



/ควรดำเนินการ...

ควรดำเนินการให้เป็นบรรทัดฐานเดียวกันกับการออกสลากกินแบ่งรัฐบาล โดยการแปลง
 สลากพิเศษ (โครงการหารายได้เพื่อการสาธารณประโยชน์) เป็นสลากกินแบ่งรัฐบาล ทั้งนี้
 ในเบื้องต้นยังคงหลักการการออกรางวัลและการจัดจำหน่ายไว้เช่นเดิมก่อน ผู้ถูกฟ้องคดี
 จึงออกประกาศ ลงวันที่ ๒๐ พฤศจิกายน ๒๕๔๙ หยุดการดำเนินการออกสลากพิเศษแบบ
 เลขท้าย ๓ ตัว และ ๒ ตัว ต่อมา คณะรัฐมนตรีประชุม เมื่อวันที่ ๒๑ พฤศจิกายน ๒๕๔๙
 มีมติให้ยกเลิกมติคณะรัฐมนตรีในการประชุมเมื่อวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๔๖ เรื่อง โครงการ
 ออกสลากพิเศษแบบเลขท้าย ๓ ตัว และ ๒ ตัว เพื่อนำรายได้คืนสู่สังคม และอนุมัติหลักการ
 ร่างพระราชบัญญัติสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล (ฉบับที่..) พ.ศ. ซึ่งได้แก้ไขเพิ่มเติม
 ให้ผู้ถูกฟ้องคดีดำเนินการออกสลากกินรวบได้ตามที่กระทรวงการคลังเสนอ และให้ส่ง
 สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาตรวจพิจารณาเป็นเรื่องด่วนแล้วเสนอสมานิติบัญญัติแห่งชาติ
 พิจารณาต่อไป และนายกรัฐมนตรีมีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ นร.๐๕๐๓/๑๔๐๓๗ ลงวันที่
 ๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๔๙ เสนอร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวเสนอต่อสมานิติบัญญัติแห่งชาติ
 เพื่อพิจารณาเป็นเรื่องด่วน แต่รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลัง ขอดอนร่างพระราชบัญญัติ
 ดังกล่าวออกจากการพิจารณาของที่ประชุมสมานิติบัญญัติแห่งชาติ ในการประชุม
 ครั้งที่ ๘/๒๕๔๙ เมื่อวันที่ ๒๙ พฤศจิกายน ๒๕๔๙ และครั้งที่ ๙/๒๕๔๙ เมื่อวันที่ ๓๐
 พฤศจิกายน ๒๕๔๙ หลังจากนั้น คณะกรรมการสลากกินแบ่งรัฐบาล ประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๕๐
 ลงวันที่ ๔ พฤษภาคม ๒๕๕๐ มีมติรับทราบผลการประชุมร่วมกันของรัฐมนตรีว่าการ
 กระทรวงการคลัง ผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ ที่ปรึกษา
 กฎหมายกระทรวงการคลัง และเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง เมื่อวันที่ ๒๖ เมษายน ๒๕๕๐
 สรุปผลการประชุมว่า รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลังสั่งการให้ผู้ฟ้องคดีดำเนินการ
 การศึกษาข้อมูลโดยกำหนดรูปแบบของการดำเนินการออกสลากกินแบ่งรัฐบาลแบบเลขท้าย
 ๓ ตัว และ ๒ ตัว ให้ถูกต้องตามพระราชบัญญัติสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล พ.ศ. ๒๕๑๗
 ภายใต้เงื่อนไขเงินรางวัลร้อยละ ๖๐ จากยอดจำหน่าย และพิมพ์ตัวเลขบนตัวสลากล่วงหน้า
 ให้แล้วเสร็จภายใน ๒ สัปดาห์ และมีมติให้ผู้ถูกฟ้องคดีศึกษาวิเคราะห์ในแต่ละด้าน
 และรายงานผลการศึกษาให้คณะกรรมการสลากฯ ทราบ ประชุมครั้งที่ ๗/๒๕๕๐
 ลงวันที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๕๐ ได้รับแจ้งผลการประชุมเพื่อหารือและพิจารณาข้อกำหนด
 การออกสลากกินแบ่งรัฐบาลแบบ ๓ ตัว และ ๒ ตัว ของผู้ถูกฟ้องคดี รัฐมนตรีว่าการ
 กระทรวงการคลัง และกรรมาธิการศึกษาการออกสลากแบบเลขท้าย ๓ ตัว และ ๒ ตัว



/เมื่อวันที่...

เมื่อวันที่ ๑๑ พฤษภาคม ๒๕๕๐ โดยมีนายสังคิต พิริยะรังสรรค์ เป็นผู้ดำเนินรายการสรุปผลจากการประชุม และนโยบายรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลังให้มีการออกสลากแบบเลขท้าย ๓ ตัว และ ๒ ตัว ต่อไป คณะกรรมการสลากกินแบ่งรัฐบาล ประชุมครั้งที่ ๘/๒๕๕๐ เมื่อวันที่ ๑๘ มิถุนายน ๒๕๕๐ มีมติเห็นชอบร่างหนังสือถึงเลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา เพื่อหารือปัญหาข้อกฎหมายเกี่ยวกับการออกสลากแบบเลขท้าย ๓ ตัว และ ๒ ตัว และประชุมครั้งที่ ๙/๒๕๕๐ เมื่อวันที่ ๑๓ กรกฎาคม ๒๕๕๐ มีมติเห็นชอบให้แยกเรื่องการหารือข้อกฎหมายเกี่ยวกับการออกสลากแบบเลขท้าย ๓ ตัว และ ๒ ตัว โดยส่วนที่ ๑ ให้หารือแนวทางที่ ๑ การพิมพ์ตัวเลขสลากไว้ล่วงหน้า และแนวทางที่ ๒ การพิมพ์สลากเปล่า โดยให้ผู้ซื้อแจ้งหมายเลขที่เลือกซื้อ แยกออกจากส่วนที่ ๑ ให้หารือแนวทางที่ ๓ หากผู้ถูกฟ้องคดีจะนำระบบเกมสลากตามสัญญาพิพาทมาใช้ในการจำหน่ายสลากที่อยู่ในขอบเขตวัตถุประสงค์ของพระราชบัญญัติสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล พ.ศ. ๒๕๑๗ จะสามารถกระทำได้ หรือไม่ อย่างไร ผู้ถูกฟ้องคดีจึงมีหนังสือ ที่ สสร.๔๑๖๒/๒๕๕๐ ลงวันที่ ๑๗ กรกฎาคม ๒๕๕๐ ถึงเลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา หารือข้อกฎหมายประเด็นเกี่ยวกับการออกสลากแบบเลขท้าย ๓ ตัว และ ๒ ตัว และการให้บริการระบบเกมสลาก และมีหนังสือ ที่ สสร.๔๔๔๐/๒๕๕๐ ลงวันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๕๐ หารือเกี่ยวกับประเด็นความชอบด้วยกฎหมายและผลผูกพันของสัญญาจ้างระบบเกมสลากพิพาท ต่อมาสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกามีหนังสือ ที่ นร.๐๙๐๑/๑๔๕๗ ลงวันที่ ๒๘ กันยายน ๒๕๕๐ ถึงผู้อำนวยการสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล แจ้งว่าตามที่ผู้ถูกฟ้องคดีหารือปัญหาข้อกฎหมายเกี่ยวกับการออกสลากแบบเลขท้าย ๓ ตัว และ ๒ ตัว และการให้บริการระบบเกมสลาก นั้น คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะพิเศษ) พิจารณาข้อหารื้อดังกล่าวแล้วตามบันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่องเสร็จที่ ๖๖๘-๖๖๙/๒๕๕๐ สรุปว่าการออกสลากกินแบ่งรัฐบาลต้องเป็นสลากที่ผู้ถูกฟ้องคดีเป็นผู้ออก โดยรูปแบบวิธีการเสี่ยงโชคและการให้รางวัลในการออกสลากต้องเป็นไปตามมาตรา ๒๒ แห่งพระราชบัญญัติสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล พ.ศ. ๒๕๑๗ ส่วนประเด็นที่ว่า สามารถนำระบบเกมสลากตามสัญญาเลขที่ ๑๑๙/๒๕๔๘ ลงวันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๔๘ มาใช้ในการจำหน่ายสลากที่อยู่ในขอบเขตวัตถุประสงค์ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้ หรือไม่ นั้น เห็นว่า การให้บริการระบบเกมสลากเป็นเพียงส่วนหนึ่งของการดำเนินการในการออกสลากกินแบ่งรัฐบาล อันอยู่ในขอบเขตแห่งวัตถุประสงค์ตามมาตรา ๕ แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว จึงสามารถ



/นาการให้บริการ...

นํากรให้บริการระบบเกมสลากระบบตามสัญญาดังกล่าวมาใช้กับการออกสลากกินแบ่งรัฐบาลได้ แต่ในประเด็นที่หาหรือว่าสัญญาจ้างบริการระบบเกมสลากระบบมีผลผูกพัน หรือไม่ นั้น เห็นว่า ไม่ปรากฏข้อเท็จจริงของปัญหาจึงไม่อาจวินิจฉัยได้

ต่อมา ในการประชุมสมานิติบัญญัติแห่งชาติครั้งที่ ๕๗/๒๕๕๐ เมื่อวันที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๕๐ มีมติรับร่างพระราชบัญญัติสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล (ฉบับที่..) พ.ศ. ที่นายสังคีต พิริยะรังสรรค์ เสนอ และตั้งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติดังกล่าว จำนวน ๑๙ คน แปรญัตติ ภายใน ๗ วัน ในการประชุมครั้งที่ ๖๑/๒๕๕๐ เมื่อวันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๕๐ มีมติรับหลักการของร่างพระราชบัญญัติสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล (ฉบับที่..) พ.ศ. ที่นายวิริยะ นามศิริพงศ์พันธุ์ เสนอ และมีมติให้รวมร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวทั้งสองฉบับเข้าด้วยกัน และประชุมครั้งที่ ๖๗/๒๕๕๐ เมื่อวันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๐ วาระสาม เห็นชอบร่างพระราชบัญญัติดังกล่าว มีผลใช้บังคับหลังจากประกาศในราชกิจจานุเบกษา ทั้งนี้ ในวันเดียวกัน นาวาอากาศตรี ประสงค์ สุ่นศิริ สมาชิกสมานิติบัญญัติแห่งชาติ และคณะ รวม ๓๐ คน มีหนังสือถึงประธานสมานิติบัญญัติแห่งชาติ อ้างว่าร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวตราขึ้นโดยไม่ถูกต้องตามบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญ และมีข้อความขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ ประธานสมานิติบัญญัติแห่งชาติจึงมีหนังสือที่ สว (สนช) ๐๐๐๗/๕๓๙๕ ลงวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๐ ส่งร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัย หลังจากนั้น เมื่อวันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๕๑ รองนายกรัฐมนตรี และรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลัง มอบนโยบายในการแก้ไขปัญหาสลากกินแบ่งราคา โดยการจำหน่ายสลากกินแบ่งรัฐบาลด้วยเครื่องจำหน่ายสลาก เริ่มจำหน่ายภายในเดือนกันยายน ๒๕๕๑ เนื่องจากต้องรอให้ผู้ฟ้องคดีไปพัฒนาระบบซอฟต์แวร์ โดยคงเงินรางวัลขั้นต่ำไว้เท่าเดิม และเป็นการจ่ายรางวัลแบบผันแปรตามจำนวนผู้ถูกรางวัลในแต่ละเกม และมีนโยบายให้เปิดรับสมัครผู้เดินจำหน่ายสำหรับโครงการออกสลากกินแบ่งรัฐบาลด้วยเครื่องจำหน่ายสลาก ผู้ถูกฟ้องคดีจึงมีหนังสือ ที่ ๓๒๗๙/๒๕๕๑ ลงวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๕๑ ถึงผู้ฟ้องคดี ให้เตรียมการเพื่อจำหน่ายสลากกินแบ่งรัฐบาลด้วยเครื่องจำหน่ายสลาก ต่อมา คณะกรรมการสลากกินแบ่งรัฐบาล ในการประชุมครั้งที่ ๗/๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๑๘ มิถุนายน ๒๕๕๑ มีมติให้ผู้ฟ้องคดีเตรียมความพร้อมเกี่ยวกับการออกสลากกินแบ่งรัฐบาลด้วยเครื่องจำหน่ายสลาก ในการประชุมครั้งที่ ๘/๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๓ กรกฎาคม ๒๕๕๑ มีมติรับทราบผลการประชุมหารือเกี่ยวกับการดำเนินการออกรางวัลสลากกินแบ่งรัฐบาล



/ด้วยเครื่องจำหน่าย...

ด้วยเครื่องจำหน่าย ระหว่างรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลัง ประธานกรรมการ ผู้บริหาร ของผู้ถูกฟ้องคดี และผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ เมื่อวันที่ ๒ กรกฎาคม ๒๕๕๑ ดังนี้ (๑) เห็นด้วยกับการจ่ายรางวัลผันแปรตามยอดจำหน่ายแต่ละเกม ให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล พ.ศ. ๒๕๑๗ และในบางขณะ หากมีบางหมายเลขจำหน่ายได้ดีก็ให้มีการชะลอการจำหน่ายหมายเลขนั้นเป็นการชั่วคราว พร้อมกำหนดเงินรางวัลขั้นต่ำไว้ โดยมอบให้สำนักงานสลากฯ ไปพิจารณาดำเนินการ (๒) ในช่วงแรกให้มีการจำหน่ายโดยให้มีจำนวนเครื่องเท่าที่ติดตั้งไปแล้วประมาณ ๖,๐๐๐ เครื่อง แล้วนำมาประเมินผลที่จะพิจารณาติดตั้งในส่วนที่เหลือต่อไป (๓) มีความประสงค์ให้จัดให้มีผู้เดินจำหน่าย (คนเดินโพล) แบบเสรี ไม่ต้องสังกัดกับตัวแทนจำหน่ายใด ๆ สามารถ ชื้อจากเครื่องไหนก็ได้ และให้มีการเปิดลงทะเบียนที่กรุงเทพมหานครก่อน ส่วนคนต่างจังหวัด ที่ต้องการสมัครก่อนก็มาลงทะเบียนได้ และเปิดรับลงทะเบียนในส่วนภูมิภาคต่อไป โดยใช้ จังหวัดใหญ่ ๆ เป็นศูนย์กลาง ให้มีการจัดทำบัตรประจำตัวผู้เดินจำหน่ายและทำสัญลักษณ์ ให้รู้ว่าเป็นผู้เดินจำหน่าย เป็นต้น และในการประชุมครั้งที่ ๘/๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๒๘ กรกฎาคม ๒๕๕๑ มีมติเห็นชอบในการกำหนดอัตราจ่ายเงินรางวัล โดยนำผลการออกรางวัลและการตรวจผลในแต่ละงวดมาใช้ในการออกสลากกินแบ่งรัฐบาลด้วยเครื่องจำหน่ายสลาก และรับทราบความคืบหน้าการดำเนินการเกี่ยวกับการเตรียมความพร้อมในการออกสลาก ด้วยเครื่องจำหน่าย และนโยบายให้เปิดรับสมัครผู้เดินจำหน่าย ผู้ถูกฟ้องคดีจึงรับสมัคร ผู้เดินจำหน่าย ระหว่างวันที่ ๑๑-๒๒ สิงหาคม ๒๕๕๑ มีผู้สมัครรวมทั้งสิ้น ๖๙,๙๕๐ ราย ในขณะที่เดียวกัน ผู้ฟ้องคดีมีหนังสือลงวันที่ ๑๑ สิงหาคม ๒๕๕๑ ถึงผู้ถูกฟ้องคดี แจ้งกำหนดวันซ้อมจำหน่ายสลาก (Play Day) ระหว่างวันที่ ๘ - ๙ กันยายน ๒๕๕๑ ต่อมา คณะกรรมการสลากกินแบ่งรัฐบาล ในการประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๕ กันยายน ๒๕๕๑ มีมติรับทราบผลการดำเนินการเกี่ยวกับการรับสมัครและลงทะเบียนผู้เดินจำหน่ายสลาก กินแบ่งรัฐบาลด้วยเครื่องจำหน่ายสลาก และทดสอบระบบเกมสลากเพื่อเตรียมความพร้อมต่อไป ผู้ถูกฟ้องคดีมีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ สสร.๕๖๔๔/๒๕๕๑ ลงวันที่ ๘ กันยายน ๒๕๕๑ ถึง เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา หรือปัญหาข้อกฎหมายกรณีคณะรัฐมนตรีในการประชุม เมื่อวันที่ ๒๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๑ มีมติยกเลิกมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๕๑ เรื่อง โครงการออกสลากพิเศษแบบเลขท้าย ๓ ตัว และ ๒ ตัว ถือว่าเป็นการยกเลิกสัญญาจ้าง บริการระบบเกมสลาก เลขที่ ๑๑๙/๒๕๔๘ ลงวันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๔๘ ระหว่างผู้ฟ้องคดี



/กับผู้ถูกฟ้องคดีด้วย...

กับผู้ถูกฟ้องคดีด้วย หรือไม่ อย่างไร หากพิจารณาว่าสัญญาจ้างดังกล่าวถูกยกเลิกแล้ว ผู้ถูกฟ้องคดีจะมีวิธีดำเนินการอย่างไรในการนำสัญญาดังกล่าวมาใช้ต่อไป ผู้ถูกฟ้องคดีจะต้องดำเนินการจัดหาใหม่ตามระเบียบสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาลว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. ๒๕๒๔ และที่แก้ไขเพิ่มเติมหรือไม่ อย่างไร หากสัญญายังไม่ยกเลิก ผู้ถูกฟ้องคดีจะดำเนินการตามนโยบายของรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลัง โดยนำสัญญาจ้างบริการระบบเกมสลากดังกล่าว ซึ่งจัดทำสัญญาไว้ก่อนวันที่รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลัง มอบนโยบายเมื่อวันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๕๑ ให้ผู้ถูกฟ้องคดีออกสลากกินแบ่งรัฐบาล ด้วยเครื่องจำหน่ายสลากมาใช้ดำเนินการออกสลากกินแบ่งรัฐบาลตามรูปแบบและวิธีการ ในข้อ ๒๕ ได้ หรือไม่ และจะต้องดำเนินการแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาหรือไม่ อย่างไร สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกามีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๙๐๑/๑๐๖๕ ลงวันที่ ๒๒ กันยายน ๒๕๕๑ ถึงผู้อำนวยการสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล แจ้งว่า ประเด็นที่ผู้ถูกฟ้องคดีสอบถามนั้น เป็นการสอบถามเพื่อความมั่นใจยังไม่มีปัญหาในทางปฏิบัติเกิดขึ้นจริง หรือมีเหตุโต้แย้ง จนทำให้ผู้ถูกฟ้องคดีไม่อาจปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายต่อไปได้ จึงไม่ใช่ปัญหาข้อกฎหมาย ที่คณะกรรมการกฤษฎีกาจะพิจารณา หลังจากนั้น ผู้ฟ้องคดีมีหนังสือลงวันที่ ๖ ตุลาคม ๒๕๕๑ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีขอให้ดำเนินการจำหน่ายสลากแบบเลขท้าย ๓ ตัว และ ๒ ตัว ด้วยเครื่องจำหน่ายสลาก และเมื่อวันที่ ๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๑ ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยว่า ร่างพระราชบัญญัติสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล (ฉบับที่..) พ.ศ. ซึ่งผ่านความเห็นชอบ จากสภานิติบัญญัติแห่งชาติดังกล่าว มีสมาชิกลงคะแนนเสียงไม่ครบองค์ประชุม ผู้ฟ้องคดี จึงมีหนังสือลงวันที่ ๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๑ ถึงผู้อำนวยการสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล เรียกร้องค่าเสียหายเนื่องจากการปฏิบัติตามสัญญาล่าช้าและให้ผู้ถูกฟ้องคดีดำเนินการ จำหน่ายสลากกินแบ่งรัฐบาลตามสัญญา สำนักกฎหมายจึงมีหนังสือ ที่ สกม.๔๙๖๑/๒๕๕๑ ลงวันที่ ๑๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๑ เสนอคณะกรรมการสลากกินแบ่งรัฐบาล ซึ่งคณะกรรมการ สลากกินแบ่งรัฐบาลในการประชุมครั้งที่ ๑๔/๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๑๙ พฤศจิกายน ๒๕๕๑ วาระที่ ๒.๒ มีมติเห็นด้วยในหลักการที่จะให้มีการออกสลากกินแบ่งรัฐบาลพิเศษ ๓ ตัว และ ๒ ตัว ต่อไป ตามมาตรา ๕ และมาตรา ๒๒ แห่งพระราชบัญญัติสำนักงาน สลากกินแบ่งรัฐบาล พ.ศ. ๒๕๑๗ โดยให้ผู้ถูกฟ้องคดีพิจารณารายละเอียดแล้วจัดทำ เป็นโครงการนำเสนอกระทรวงการคลังเพื่อขอความเห็นชอบก่อนดำเนินการต่อไป และในการประชุมครั้งที่ ๑๕/๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๒๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๑ มีมติเห็นชอบ



/โครงการ...

โครงการออกสลากกินแบ่งรัฐบาลด้วยเครื่องจำหน่ายสลาก โดยให้ปรับปรุงแก้ไขเพิ่มเติมเนื้อหาของโครงการ โดยน่าจะให้ผู้ฟ้องคดีดำเนินการตามสัญญาต่อไป ผู้ถูกฟ้องคดีจึงมีบันทึกข้อความที่ ๑๐๓/๒๕๕๑ ลงวันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๑ ถึงปลัดกระทรวงการคลัง จัดส่งโครงการออกสลากกินแบ่งรัฐบาลด้วยเครื่องจำหน่ายสลากเพื่อนำเสนอคณะรัฐมนตรีให้ความเห็นชอบ ต่อมา เมื่อวันที่ ๒ ธันวาคม ๒๕๕๑ รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงการคลัง นำโครงการออกสลากกินแบ่งรัฐบาลด้วยเครื่องจำหน่ายสลากเสนอคณะรัฐมนตรี เพื่อขอความเห็นชอบ แต่มีเหตุการณ์เปลี่ยนแปลงทางการเมือง จึงไม่ได้มีการชี้แจง ผู้ถูกฟ้องคดีมีหนังสือ ที่ ๘๑๖๒/๒๕๕๑ ลงวันที่ ๒๔ ธันวาคม ๒๕๕๑ ถึงผู้ฟ้องคดีชี้แจงว่า ผู้ถูกฟ้องคดีได้ดำเนินการเสนอโครงการจำหน่ายสลากแบบเลขท้าย ๓ ตัว และ ๒ ตัว ด้วยเครื่องจำหน่ายสลากเพื่อขออนุมัติต่อคณะกรรมการสลากฯ ซึ่งมีมติเห็นด้วยกับโครงการดังกล่าว และได้เสนอไปยังกระทรวงการคลัง ขณะนี้กระทรวงการคลังเตรียมนำโครงการฯ เสนอต่อคณะรัฐมนตรี หากได้ผลประการใดผู้ถูกฟ้องคดีจะแจ้งให้ผู้ฟ้องคดีทราบต่อไป หลังจากนั้น นายอภิสิทธิ์ เวชชาชีวะ เป็นนายกรัฐมนตรี มีการประชุมร่วมกันระหว่างนายกรัฐมนตรี รองนายกรัฐมนตรี รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลัง ประธานคณะกรรมการสลากกินแบ่งรัฐบาล ผู้อำนวยการสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล และเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง เมื่อวันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๕๒ สรุปผลการประชุมว่า นายกรัฐมนตรีมีคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดีวิเคราะห์ข้อดี ข้อเสีย กรณีดำเนินการและไม่ดำเนินการตามโครงการออกสลากกินแบ่งรัฐบาลด้วยเครื่องจำหน่ายสลากแบบเลขท้าย ๓ ตัว และ ๒ ตัว เสนอให้นายกรัฐมนตรีทราบ ผู้ถูกฟ้องคดีจึงมีหนังสือ ที่ ๒๒๐๕/๒๕๕๒ ลงวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๒ ถึงรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลัง เสนอเอกสารการวิเคราะห์ข้อดี ข้อเสีย กรณีดำเนินการและไม่ดำเนินการตามโครงการออกสลากกินแบ่งรัฐบาลด้วยเครื่องจำหน่ายสลากเพื่อนำเสนอนายกรัฐมนตรีต่อไป มีหนังสือ ที่ สสร.๓๙๙๒/๒๕๕๒ ลงวันที่ ๓ กรกฎาคม ๒๕๕๒ ถึงเลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา หรือปัญหาข้อกฎหมายรวม ๕ ประเด็น ซึ่งสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกามีหนังสือ ที่ นร ๐๙๐๑/๐๘๑๒ ลงวันที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๕๒ ถึงผู้อำนวยการสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล แจ้งว่าตามที่ผู้ฟ้องคดีหรือปัญหาข้อกฎหมายเกี่ยวกับการออกสลากแบบเลขท้าย ๓ ตัว และ ๒ ตัว และการให้บริการระบบเกมสลากนั้น คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๑๒) พิจารณาข้อหารือดังกล่าวแล้ว ตามบันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่องเสร็จที่ ๕๐๙/๒๕๕๒ สรุปว่า การที่คณะรัฐมนตรีมีมติ เมื่อวันที่ ๒๑ พฤศจิกายน ๒๕๔๙ ให้ยกเลิกมติคณะรัฐมนตรี



/เมื่อวันที่...

เมื่อวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๔๖ ที่อนุมัติโครงการออกสลากกินแบ่งรัฐบาลแบบเลขท้าย ๓ ตัว และ ๒ ตัว มิได้มีผลเป็นการยกเลิกสัญญาจ้างบริการระบบเกมสลาก เลขที่ ๑๑๙/๒๕๔๘ ซึ่งมีผลใช้บังคับและมีการปฏิบัติตามสัญญาไปแล้ว ส่วนการจะนำสัญญาจ้างบริการระบบเกมสลาก เลขที่ ๑๑๙/๒๕๔๘ ลงวันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๔๘ มาใช้กับการดำเนินโครงการดังกล่าวได้หรือไม่ นั้น เป็นปัญหาข้อเท็จจริงที่ผู้ถูกฟ้องคดีต้องพิจารณา สำหรับวิธีการออกสลากกินแบ่งรัฐบาล เป็นอำนาจหน้าที่สำคัญของผู้ถูกฟ้องคดีที่จะต้องกระทำ คือ การจัดให้มีการออกสลากกินแบ่งรัฐบาล ซึ่งประกอบไปด้วยการดำเนินการที่สำคัญ คือ การพิมพ์หรือการจัดให้มีสลาก การจำหน่าย การออกเลขรางวัล และการจ่ายเงินรางวัล ไม่ได้หมายความว่าต้องดำเนินการจัดพิมพ์สลากจากโรงพิมพ์ของผู้ถูกฟ้องคดีเท่านั้น เนื่องจากมิได้มีบทบัญญัติใดบังคับว่าจะต้องพิมพ์สลากที่โรงพิมพ์ของผู้ถูกฟ้องคดีเท่านั้น เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีจะนำเครื่องจำหน่ายสลากมาใช้ในการพิมพ์สลากแบบ ๓ ตัว และ ๒ ตัว ออกจำหน่ายก็ย่อมสามารถทำได้ ส่วนกรณีการออกเลขรางวัลสลากกินแบ่งรัฐบาลแบบเลขท้าย ๓ ตัว และ ๒ ตัว จะต้องอ้างอิงผลการออกรางวัลสลากกินแบ่งรัฐบาลที่ดำเนินการในปัจจุบันหรือไม่ นั้น ไม่ใช่ปัญหาข้อกฎหมาย แต่เป็นปัญหาในทางปฏิบัติเกี่ยวกับวิธีการให้ได้มาซึ่งเลขที่ถูกรางวัล ซึ่งอยู่ในดุลยพินิจของผู้ถูกฟ้องคดีที่จะพิจารณาเองได้ สำหรับกรณีการจ่ายเงินรางวัลสลากกินแบ่งรัฐบาลแบบเลขท้าย ๓ ตัว และ ๒ ตัว แบบผันแปรไปตามจำนวนเงินที่ได้จากการจำหน่ายสลาก เฉลี่ยให้แก่ผู้ถูกรางวัลตามสัดส่วนของจำนวนเงินที่ถูกรางวัล โดยมียอดเงินรวมของเงินรางวัลไม่เกินร้อยละหกสิบของเงินที่ได้จากการจำหน่ายสลากสามารถทำได้ โดยเป็นไปตามมาตรา ๒๒ แห่งพระราชบัญญัติสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล พ.ศ. ๒๕๑๗ หรือต้องจ่ายเงินรางวัลในอัตราที่เท่ากันทุกงวด ต่อมา นายกรัฐมนตรีมีคำสั่งสำนักนายกรัฐมนตรี ที่ ๗/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๕๓ แต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบและพิจารณาข้อเท็จจริงและกฎหมายที่เกี่ยวข้องกรณีโครงการจำหน่ายรางวัลเลขท้าย ๓ ตัว และ ๒ ตัว ด้วยเครื่องจำหน่ายอัตโนมัติ ผู้ฟ้องคดีมีหนังสือลงวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๕๓ ถึงผู้อำนวยการสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล ให้ควบคุมกำกับดูแลผู้ถูกฟ้องคดีให้ปฏิบัติตามสัญญาและชดใช้ค่าเสียหายที่เกิดจากค่าใช้จ่ายในการปฏิบัติตามสัญญาต่าง ๆ คิดคำนวณตั้งแต่วันที่ผู้ถูกฟ้องคดีผิดสัญญา ถึงวันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๓ เป็นเงินอย่างน้อย ๒,๐๙๗,๒๕๔,๘๔๙ บาท และรายเดือนอีกอย่างน้อยเดือนละ ๓๒,๐๖๑,๒๔๐ บาท เริ่มตั้งแต่วันที่เดือนมีนาคม ๒๕๕๓ เป็นต้นไป



/จนกว่า...

จนกว่าผู้ถูกฟ้องคดีจะดำเนินการตามสัญญาพร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี คณะกรรมการสลากกินแบ่งรัฐบาลในการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๕๓ วันที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๕๓ มีมติให้ผู้ถูกฟ้องคดีตอบชี้แจงผู้ฟ้องคดี ผู้ถูกฟ้องคดีมีหนังสือ ที่ สสร.๓๔๘๒/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๙ มิถุนายน ๒๕๕๓ ถึงผู้ฟ้องคดี แจ้งว่า ผู้ถูกฟ้องคดีเป็นหน่วยงานของรัฐบาล การดำเนินกิจการต้องอยู่ภายใต้พระราชบัญญัติสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล พ.ศ. ๒๕๑๗ จึงต้องปฏิบัติตามมติคณะรัฐมนตรีและคำสั่งของรัฐมนตรีโดยเคร่งครัด โดยนำเสนอข้อเท็จจริงทั้งหมดให้ผู้มีอำนาจตามพระราชบัญญัติดังกล่าววินิจฉัยสั่งการแล้ว หากมีข้อยุติที่ชัดเจนแน่นอนจะแจ้งให้ทราบต่อไป และมีหนังสือ ที่ สสร.๔๔๘๙/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๒๑ กรกฎาคม ๒๕๕๓ ถึงรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลัง เกี่ยวกับข้อเท็จจริงต่าง ๆ พร้อมขอทราบนโยบายรัฐบาลว่าจะให้ดำเนินโครงการออกสลากกินแบ่งรัฐบาลด้วยเครื่องจำหน่ายสลากต่อไปอย่างไร ผู้ฟ้องคดีจึงมีหนังสือลงวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๔ ถึงผู้อำนวยการสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล ขอให้ชำระหนี้ จากข้อเท็จจริงดังกล่าว ผู้ถูกฟ้องคดีเห็นว่าสัญญาจ้างบริการระบบเกมสลากพิพาท มีลักษณะเป็นสัญญาจ้างทำของ และตามข้อกำหนดในสัญญาพิพาท ผู้ฟ้องคดีมีหน้าที่ต้องลงทุนทำงานบริการระบบเกมสลากด้วยค่าใช้จ่ายและบุคลากรของผู้ฟ้องคดีเอง ผู้ถูกฟ้องคดีมีหน้าที่ต้องจ่ายค่าจ้างบริการให้แก่ผู้ฟ้องคดีตามสัญญาพิพาท ข้อ ๖ ตั้งแต่เดือนที่เริ่มจำหน่ายสลากจริงเป็นต้นไป จนกว่าจะครบกำหนด ๕ ปี นับจากวันที่จำหน่ายสลากจริง ซึ่งในขณะที่ทำสัญญาพิพาทคู่สัญญาทั้งสองฝ่ายต่างตระหนักดีอยู่แล้วว่าโครงการออกสลากพิเศษแบบเลขท้าย ๓ ตัว และ ๒ ตัว เป็นโครงการที่ขึ้นอยู่กับนโยบายของรัฐบาลว่าจะให้ดำเนินการต่อไปหรือไม่ จึงมีการตกลงกันในสัญญาข้อ ๑๒.๑ ให้สิทธิแก่ผู้ถูกฟ้องคดีสามารถบอกเลิกสัญญาก่อนครบกำหนดเวลาได้ในกรณีที่รัฐบาลมีนโยบายให้ล้มเลิกโครงการหรือมีความจำเป็นต้องล้มเลิกโครงการนี้ โดยผู้ถูกฟ้องคดีจะต้องเยียวยาความเสียหายให้แก่ผู้ฟ้องคดีด้วยการจ่ายค่าชดเชยให้บางส่วน และภายหลังจากที่ทำสัญญาพิพาท ผู้ถูกฟ้องคดีเร่งดำเนินการเพื่อให้เป็นไปตามสัญญาตลอดมา แต่มีเหตุขัดข้องที่ทำให้ไม่สามารถมีหนังสือแจ้งให้ผู้ฟ้องคดีเริ่มให้บริการตามสัญญาได้ ดังนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีจึงมิได้เพิกเฉยไม่ปฏิบัติตามสัญญา ประกอบกับแม้ผู้ฟ้องคดีจะได้ดำเนินการตามสัญญาพิพาท ข้อ ๗.๑.๑-๗.๑.๔ และคณะกรรมการตรวจการจ้างการติดตั้งระบบเกมสลากและเครื่องจำหน่ายสลากของผู้ถูกฟ้องคดีมีมติตรวจรับงานไปแล้ว แต่ผู้ถูกฟ้องคดีตรวจสอบพบว่าระบบเกมสลากที่ผู้ฟ้องคดีได้ดำเนินการติดตั้งไปแล้วนั้น ยังมีปัญหาในด้านความพร้อม



/ของระบบ...

ของระบบอีกหลายประการ ได้แก่ (๑) ปัญหาด้านระบบการจำหน่ายสลากที่ยังไม่รองรับให้มีการจำหน่ายสลากได้ตามวงเงินที่มีอยู่จริง ไม่สอดคล้องกับข้อกำหนดคุณลักษณะทางเทคนิค (TOR) ข้อ ๒.๒.๑๕ ที่ระบุว่าข้อกำหนดและควบคุมยอดการจำหน่ายของผู้แทนแต่ละรายจะต้องสัมพันธ์กับวงเงินค้ำประกันและการชำระเงินล่วงหน้า (๒) ปัญหาด้านระบบการจำหน่ายสลากที่ไม่สามารถรองรับการจำหน่ายสลากล่วงหน้าได้หลายงวด ในลักษณะ Multiple Draw ไม่สอดคล้องกับข้อกำหนดคุณลักษณะทางเทคนิค (TOR) ข้อ ๒.๒.๗ (๓) ปัญหาระบบ Back Office ในด้านระบบการคำนวณภาษีเงินได้หัก ณ ที่จ่าย ซึ่งไม่สามารถจัดทำระบบการคำนวณภาษีหัก ณ ที่จ่าย “ค่าตอบแทนการจ่ายเงินรางวัล” ให้ได้ ไม่สอดคล้องกับข้อกำหนดคุณลักษณะทางเทคนิค (TOR) ข้อ ๒.๙.๖.๒ (๔) ปัญหาระบบ Back Office ในด้านระบบบัญชีที่ไม่สามารถตรวจสอบการจำหน่ายจ่ายรางวัลได้ในรูปแบบ Real Time หากเกิดปัญหาและมีความจำเป็นต้องแก้ไขโดยด่วน อาจเกิดอุปสรรคในการปฏิบัติงานได้ (๕) ปัญหาด้านฐานข้อมูลของตัวแทนจำหน่ายประเภทนิติบุคคลซึ่งไม่สามารถตรวจสอบข้อมูลการจำหน่ายสลากในแบบรวมของแต่ละนิติบุคคลได้ เนื่องจากระบบ SAP ที่ผู้ฟ้องคดีนำมาใช้ ไม่ได้จัดเก็บข้อมูลแบบรวมหรือแบ่งตามชื่อของตัวแทนจำหน่ายประเภทนิติบุคคลแต่ละราย แต่จัดเก็บข้อมูลเป็นแบบ ๑ เครื่องต่อ ๑ รหัสตัวแทนจำหน่าย (๖) ปัญหาด้านการทดสอบระบบ/รายงานทางด้านการเงิน ซึ่งยังไม่ได้ทดสอบครบวงจรทุกกระบวนการธุรกรรมของระบบเกมสลากทั้งหมด ทำให้ไม่สามารถยืนยันได้ว่าระบบเกมทำงานได้ถูกต้องครบถ้วนทุกกระบวนการหรือไม่ (๗) ปัญหาด้านการตรวจสอบข้อมูลรายการที่จำหน่าย รายการที่ถูกรางวัล การจ่ายเงินรางวัล รางวัลค้างจ่าย ไม่สามารถเข้าถึง เรียกดูและตรวจสอบในลักษณะ online real time ได้ ไม่สอดคล้องกับข้อกำหนดคุณลักษณะทางเทคนิค (TOR) ข้อ ๒.๒.๑๘ (๗) ดังนั้น ข้อกล่าวอ้างของผู้ฟ้องคดีที่ว่า ผู้ฟ้องคดีปฏิบัติหน้าที่ตามสัญญาพินาตข้อ ๗.๑.๑ ถึง ๗.๑.๔ ครบถ้วนแล้ว ผู้ถูกฟ้องคดีจึงมีหน้าที่ต้องดำเนินการตามสัญญาพินาตข้อ ๗.๑.๕ โดยเริ่มจำหน่ายสลากจริง (Commercial Launch) และออกหนังสือแจ้งให้ผู้ฟ้องคดีเริ่มให้บริการตามสัญญา (Notice to Service) ภายในวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๔๙ ซึ่งเป็นวันหลังจากที่ผู้ฟ้องคดีได้ดำเนินการติดตั้งเครื่องจำหน่ายสลากจำนวน ๓,๐๕๕ เครื่อง แล้วเสร็จ แต่ผู้ถูกฟ้องคดีไม่เริ่มจำหน่ายสลาก และแจ้งเป็นหนังสือให้ผู้ฟ้องคดีเริ่มให้บริการตามสัญญาพินาต ผู้ถูกฟ้องคดีจึงเป็นฝ่ายผิดสัญญา จึงไม่ตรงต่อข้อเท็จจริงและไม่อาจรับฟังได้



/กรณีค่าเสียหาย...

กรณีค่าเสียหายจากการไม่ปฏิบัติตามสัญญา ได้แก่ ค่าเสียหายอันเกิดจากเงินลงทุนในการปฏิบัติตามสัญญา จำนวน ๑,๓๒๖,๕๙๔,๗๖๕ บาท ค่าเสียหายที่ผู้ฟ้องคดีต้องเสียไปเพื่อคงความพร้อมในการปฏิบัติตามสัญญาตั้งแต่วันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๕๙ จนถึงวันฟ้อง จำนวน ๑,๓๗๕,๐๗๗,๒๕๓ บาท และตั้งแต่วันที่ถัดจากวันฟ้อง เป็นต้นไป ในอัตราเดือนละ ๑๖,๓๖๑,๔๔๔ บาท และค่าเสียหายที่ผู้ฟ้องคดีต้องเสียไปจากการล้มเลิกโครงการ จำนวน ๔๖๕,๗๑๕,๕๕๐ บาท รวมเป็นค่าเสียหายทั้งสิ้น ๓,๑๖๗,๓๘๗,๗๖๘ บาท พร้อมด้วยดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของเงินจำนวน ๓,๑๖๗,๓๘๗,๗๖๘ บาท นับถัดจากวันฟ้องเป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จ นั้น ผู้ถูกฟ้องคดีไม่ได้ปฏิบัติตามสัญญา ประกอบกับตามสัญญาพิพาทข้อ ๒ ผู้ฟ้องคดีมีหน้าที่ต้องลงทุนทำงานบริการระบบเกมสลากระหว่างค่าใช้จ่ายและบุคลากรของผู้ฟ้องคดีเอง ดังนั้น ค่าใช้จ่ายต่าง ๆ ที่ผู้ฟ้องคดีต้องลงทุนดำเนินการตามสัญญาพิพาท ได้แก่ ค่าใช้จ่ายในการติดตั้งและวางระบบโครงสร้างพื้นฐาน ติดตั้งเครื่องจำหน่ายสลาก และจัดหาเครือข่ายสำหรับเครื่องจำหน่ายสลาก จำนวน ๗๔,๑๖๕,๕๒๑ บาท ค่าใช้จ่ายเพื่อการสั่งซื้อและจัดหาระบบประมวลผลกลาง และเครื่องจำหน่ายสลากพร้อมทั้งอุปกรณ์ต่อพ่วง จำนวน ๘๙๔,๘๓๘,๐๗๒ บาท ค่าใช้จ่ายในการพัฒนาซอฟต์แวร์ระบบเกมสลากตามสัญญาจ้างบริการระบบเกมสลาก โดยดำเนินการออกแบบและติดตั้งซอฟต์แวร์และเครือข่ายสื่อสาร จัดให้มีระบบลีดเตอร์ออนไลน์ จัดการฝึกอบรมด้านเทคนิคแก่ผู้ใช้งาน ช่วยเหลือในการซ่อมบำรุงเครื่องจำหน่ายสลาก จำนวน ๑๘๕,๐๗๓,๔๖๓ บาท ค่าใช้จ่ายในการจัดหาติดตั้งเครือข่ายเครื่องจำหน่ายสลาก จำนวน ๙๓,๐๔๕,๒๕๑ บาท ค่าใช้จ่ายในการจัดซื้อใบเลือกเลขและใบสลากสำหรับจำหน่ายสลาก จำนวน ๕๕,๙๕๘,๔๒๕ บาท ค่าใช้จ่ายการลงทุนในอุปกรณ์และสินทรัพย์อื่น ๆ จำนวน ๓,๐๖๗,๔๐๖ บาท ค่าอบรมผู้แทนจำหน่าย จำนวน ๗,๔๕๓,๙๕๐ บาท และค่าธรรมเนียมการกู้เงินจากธนาคาร จำนวน ๑๒,๙๙๒,๘๗๗ บาท รวมเป็นเงินจำนวนทั้งสิ้น ๑,๓๒๖,๕๙๔,๗๖๕ บาท จึงเป็นค่าใช้จ่ายที่ผู้ฟ้องคดีจะต้องเป็นผู้รับภาระการลงทุนตามสัญญา และผู้ฟ้องคดีไม่มีสิทธิเรียกเงินจำนวนดังกล่าวจากผู้ถูกฟ้องคดี ส่วนค่าใช้จ่ายเพื่อคงความพร้อมในการปฏิบัติตามสัญญา โดยคิดคำนวณตั้งแต่วันที่ควรจะได้เริ่มจำหน่ายสลากจริง คือ วันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๕๙ ถึงวันที่ ๗ เมษายน ๒๕๕๙ วันฟ้องคดี รวมทั้งสิ้นจำนวน ๑,๓๗๕,๐๗๗,๒๕๓ บาท นั้น ค่าใช้จ่ายดังกล่าวเป็นค่าใช้จ่ายที่ผู้ฟ้องคดีจะต้องเป็นผู้รับภาระในระหว่างที่สัญญาดังกล่าวยังมีผลผูกพัน



/เมื่อคณะกรรมการกฤษฎีกา...

เมื่อคณะกรรมการกฤษฎีกามีคำวินิจฉัยตอบข้อหารือของผู้ถูกฟ้องคดี เรื่องเสร็จที่ ๕๐๙/๒๕๕๒ ว่า มติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๒๑ พฤศจิกายน ๒๕๔๙ ที่มีมติเห็นชอบให้ยกเลิกมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๔๖ นั้น มิได้มีผลเป็นการยกเลิกสัญญาจ้างบริการระบบเกมสลาก เลขที่ ๑๑๙/๒๕๔๘ ลงวันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๔๘ ซึ่งมีผลใช้บังคับและมีการปฏิบัติตามสัญญาไปแล้ว ดังนั้น จึงต้องถือว่าสัญญาจ้างบริการระบบเกมสลากที่พิพาทระหว่างผู้ฟ้องคดีกับผู้ถูกฟ้องคดี ยังมีผลผูกพันในระหว่างคู่สัญญา ดังนั้น ค่าใช้จ่ายต่าง ๆ ผู้ฟ้องคดีต้องเสียไปเพื่อคงความพร้อมในการปฏิบัติตามสัญญา ได้แก่ ค่าใช้จ่ายทางการเงิน เช่น ดอกเบี้ยแก่สถาบันการเงินและดอกเบี้ยค้างจ่ายแก่เจ้าหนี้เงินกู้ จำนวน ๔๑๗,๐๓๔,๕๓๕ บาท ค่าเครือข่ายสัญญาระหว่างเครื่องจำหน่ายสลากกับศูนย์ประมวลผล จำนวน ๒๒๙,๗๘๙,๑๘๒ บาท ค่าใช้จ่ายเกี่ยวกับบุคลากร จำนวน ๖๖,๕๓๖,๗๔๓ บาท ค่าธรรมเนียมหนังสือสัญญาค่าประกันการปฏิบัติตามสัญญาจ้างบริการระบบเกมสลาก และค่าธรรมเนียมในการรักษาเงินสินเชื่อ จำนวน ๒๓,๓๗๓,๓๘๓ บาท ค่าที่ปรึกษาด้านซอฟต์แวร์ ค่าที่ปรึกษากฎหมาย และค่าสอบบัญชี จำนวน ๑๖,๒๓๓,๓๒๒ บาท ค่าเบี้ยประกันภัยระบบเกมสลากและอุปกรณ์เกมสลาก จำนวน ๔,๔๙๔,๗๕๙ บาท ค่าใช้จ่ายอื่น จำนวน ๑๗,๙๙๘,๑๔๗ บาท ค่าบำรุงรักษาระบบและอุปกรณ์เกมสลาก จำนวน ๓,๔๒๙,๕๑๘ บาท ค่าขาดทุนจากอัตราแลกเปลี่ยนเงินตราต่างประเทศ จำนวน ๔๑,๓๑๘,๓๕๔ บาท ค่าเสียหายที่ผู้ฟ้องคดีต้องรับผิดชอบให้แก่บริษัทคู่ค้าในประเทศ จากเหตุล่าช้าที่ผู้ฟ้องคดีไม่อาจปฏิบัติตามสัญญาที่มีต่อบริษัทคู่ค้าดังกล่าวได้ จำนวน ๒๕๕,๓๘๒,๘๒๓ บาท และค่าเสียหายที่ผู้ฟ้องคดีต้องรับผิดชอบให้แก่บริษัทคู่ค้าในต่างประเทศ จากเหตุล่าช้าที่ผู้ฟ้องคดีไม่อาจปฏิบัติตามสัญญาที่มีต่อบริษัทคู่ค้าดังกล่าวได้ จำนวน ๒๙๙,๔๘๖,๔๘๗ บาท รวมเป็นค่าใช้จ่ายทั้งสิ้น จำนวน ๑,๓๗๕,๐๗๗,๒๕๓ บาท รวมทั้งค่าใช้จ่ายที่ผู้ฟ้องคดีต้องใช้จ่ายเพื่อคงความพร้อมต่อไปเรื่อย ๆ จำนวนเดือนละ ๑๖,๓๖๑,๔๔๔ บาท และค่าใช้จ่ายเพิ่มเติมในการตรวจสอบ ซ่อมแซม จัดเตรียม และส่งมอบอุปกรณ์จำหน่ายสลาก (Restart-up Cost) เพื่อความพร้อมในการให้บริการจำหน่ายสลากต่อไป จำนวน ๙๘,๓๔๐,๓๘๓ บาท จึงเป็นค่าใช้จ่ายที่ผู้ฟ้องคดีต้องเป็นผู้ชำระเอง ทั้งนี้ เพื่อความพร้อมในการปฏิบัติหน้าที่ตามสัญญาต่อไป โดยผู้ถูกฟ้องคดีไม่มีหน้าที่ต้องชดเชยให้แก่ผู้ฟ้องคดี นอกจากนี้ กรณีค่าเสียหายอันเนื่องมาจากโครงการต้องล้มเลิกไป ได้แก่ ค่าใช้จ่ายที่ผู้ฟ้องคดีต้องเสียไปนับแต่วันเปิดบริษัทจนถึงวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๔๙ ซึ่งเป็นวันที่



/ผู้ถูกฟ้องคดี...

ผู้ถูกฟ้องคดีสามารถดำเนินการจำหน่ายจริงได้ อันประกอบด้วยเงินเดือน ค่าเช่า และอื่น ๆ จำนวน ๖๐,๓๖๒,๗๐๙ บาท ค่าใช้จ่ายจากการที่ผู้ฟ้องคดีต้องหยุดประกอบกิจการ ประกอบด้วย ค่าใช้จ่ายค้างชำระแก่เจ้าหนี้บริษัท ค่าใช้จ่ายในการเลิกจ้างพนักงาน ค่าใช้จ่ายในการรื้อถอนระบบและนำเครื่องจำหน่ายสลากกลับคืน ค่าใช้จ่ายทางกฎหมาย สำหรับการดำเนินการปิดบริษัทและดำเนินคดี จำนวน ๒๑,๕๐๖,๕๖๖ บาท ค่าเสียหายที่ต้องรับผิดชอบต่อบริษัทคู่ค้าในประเทศตามสัญญากรณีล้มเลิกโครงการนับแต่วันที่ทำสัญญา (๒๙ กรกฎาคม ๒๕๔๘) ถึงวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๔๙ จำนวน ๒๖๗,๕๘๘,๑๖๒ บาท และค่าเสียหายจากความรับผิดชอบต่อบริษัทคู่ค้าต่างประเทศตามสัญญากรณีล้มเลิกโครงการ นับแต่วันที่ทำการประมูลงานถึงวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๔๙ จำนวน ๑๑๖,๒๕๘,๑๑๓ บาท รวมเป็นค่าเสียหายทั้งสิ้นจำนวน ๔๖๕,๗๑๕,๕๕๐ บาท นั้น ผู้ถูกฟ้องคดีมีหนังสือ ที่ สสร. ๓๔๘๒/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๙ มิถุนายน ๒๕๕๓ แจ้งผู้ฟ้องคดีว่า ผู้ถูกฟ้องคดีเป็นหน่วยงานของรัฐบาล การดำเนินกิจการต้องอยู่ภายใต้พระราชบัญญัติสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล พ.ศ. ๒๕๑๗ จึงต้องปฏิบัติตามมติคณะรัฐมนตรีและคำสั่งของรัฐมนตรีโดยเคร่งครัด และผู้ถูกฟ้องคดีนำเสนอข้อเท็จจริงทั้งหมดให้ผู้มีอำนาจตามพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว วินิจฉัยสั่งการแล้ว หากมีข้อยูติที่ชัดเจนแน่นอนเป็นประการใดผู้ถูกฟ้องคดีจะได้แจ้งให้ผู้ฟ้องคดีทราบต่อไป หลังจากนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีมีหนังสือ ที่ สสร.๔๔๘๘/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๒๑ กรกฎาคม ๒๕๕๓ เสนอแนวทางการดำเนินการเกี่ยวกับโครงการออกสลากกินแบ่งรัฐบาล ด้วยเครื่องจำหน่ายสลาก (สลากกินแบ่งรัฐบาลแบบ ๓ ตัว และ ๒ ตัว) ต่อรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลัง เพื่อขอทราบนโยบายรัฐบาลว่าจะให้ดำเนินโครงการดังกล่าวต่อไปอย่างไร ปัจจุบันผู้ถูกฟ้องคดียังไม่ได้รับแจ้งว่ารัฐบาลมีนโยบายจะให้ดำเนินการเกี่ยวกับโครงการดังกล่าวต่อไปอย่างไร ดังนั้น ต้องถือว่ากรณีดังกล่าวยังอยู่ในระหว่างรอการตัดสินใจทางด้านนโยบายจากรัฐบาลว่าจะให้ดำเนินโครงการดังกล่าวต่อไป หรือไม่ อย่างไร ผู้ฟ้องคดีจึงยังไม่อาจกล่าวอ้างกรณีดังกล่าวมาเป็นมูลเหตุในการเรียกค่าเสียหายจากผู้ถูกฟ้องคดีได้

ศาลปกครองชั้นต้นวินิจฉัยว่า คดีมีประเด็นที่จะต้องวินิจฉัย ๓ ประเด็น ดังนี้ ประเด็นที่หนึ่ง ผู้ถูกฟ้องคดีจะต้องปฏิบัติตามสัญญาจ้างบริการระบบเกมสลาก สัญญาเลขที่ ๑๑๘/๒๕๔๘ ลงวันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๔๘ โดยจำหน่ายสลาก และแจ้งให้ผู้ฟ้องคดีเริ่มให้บริการตามสัญญาหรือไม่



/เมื่อข้อเท็จจริง...

เมื่อข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า คณะกรรมการสลากกินแบ่งรัฐบาลประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๔๕ เมื่อวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๔๕ มีมติเห็นชอบให้ผู้ถูกฟ้องคดีเตรียมดำเนินโครงการออกสลากแบบเลขท้าย ๓ ตัว และ ๒ ตัว ผู้ถูกฟ้องคดีจึงออกประกาศสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล ที่ ๒๓/๒๕๔๖ เรื่อง การคัดเลือกผู้แทนจำหน่ายสลากแบบเลขท้าย ๓ ตัว และ ๒ ตัว ด้วยเครื่องจำหน่ายสลาก ลงวันที่ ๗ มีนาคม ๒๕๔๖ ต่อมา รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลังพิจารณาแล้วเห็นชอบในหลักการให้ผู้ถูกฟ้องคดีออกสลากแบบเลขท้าย ๓ ตัว และ ๒ ตัว จึงมีหนังสือลงวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๔๖ ถึงเลขาธิการคณะรัฐมนตรี เสนอโครงการออกสลากพิเศษแบบเลขท้าย ๓ ตัว และ ๒ ตัว เพื่อนำรายได้คืนสู่สังคม โดยแบ่งเป็น ๒ ระยะ คือ ระยะที่ ๑ การจำหน่ายด้วยระบบพิมพ์สลากใบ (ห่วยบนดิน) และระยะที่ ๒ การจำหน่ายด้วยเครื่องจำหน่ายสลากอิเล็กทรอนิกส์ เพื่อเสนอคณะรัฐมนตรีพิจารณา และในวันเดียวกัน คณะรัฐมนตรีมีมติให้ความเห็นชอบตามความเห็นของกระทรวงการคลัง ผู้ถูกฟ้องคดีจึงมีหนังสือที่ ท.๓๙๘/๒๕๔๖ ลงวันที่ ๑๐ กรกฎาคม ๒๕๔๖ ถึงรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย ขออนุมัติออกสลากพิเศษแบบเลขท้าย ๓ ตัว และ ๒ ตัว โดยจำหน่ายตามความต้องการของผู้ซื้อ เพื่อนำรายได้คืนสู่สังคม ตั้งแต่วันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๔๖ เป็นต้นไป และลดหย่อนภาษีการพนันเหลือร้อยละ ๐.๕ ตามพระราชบัญญัติการพนัน พ.ศ. ๒๔๗๘ ต่อมา ปลัดกระทรวงมหาดไทยมีหนังสือ ส่วนที่ ๓๖๓/๒๕๔๖ ลงวันที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๔๖ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีแจ้งว่า รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยมีมติอนุมัติให้ผู้ถูกฟ้องคดีออกสลากพิเศษแบบเลขท้าย ๓ ตัว และ ๒ ตัว ได้ ตั้งแต่วันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๔๖ เป็นต้นไป และลดหย่อนภาษีการพนันเหลือร้อยละ ๐.๕ ตามพระราชบัญญัติการพนัน พ.ศ. ๒๔๗๘ หลังจากนั้น คณะกรรมการสลากกินแบ่งรัฐบาลประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๔๖ เมื่อวันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๔๖ มีมติรับทราบมติคณะรัฐมนตรีที่อนุมัติให้ผู้ถูกฟ้องคดีออกสลากพิเศษแบบเลขท้าย ๓ ตัว และ ๒ ตัว ตั้งแต่วันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๔๖ เป็นต้นไป ในการประชุมครั้งที่ ๒๐/๒๕๔๖ เมื่อวันที่ ๓๐ ธันวาคม ๒๕๔๖ มีมติให้ผู้ถูกฟ้องคดียกเลิกการประกวดราคาจัดจ้างบริการระบบจำหน่ายสลากแบบเลขท้าย ๓ ตัว และ ๒ ตัว และปรับปรุงเอกสารประกวดราคาจัดจ้างฯ ให้เรียบร้อย ถูกต้องและชัดเจนก่อนแล้ว จึงดำเนินการประกวดราคาใหม่ และในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๔๗ เมื่อวันที่ ๒๖ มกราคม ๒๕๔๗ มีมติให้ผู้ถูกฟ้องคดีดำเนินการจัดจ้างบริการระบบจำหน่ายสลากแบบเลขท้าย ๓ ตัว และ ๒ ตัว โดยวิธีพิเศษ และให้ผู้ยื่นเสนอประกวดราคาเดิมทั้ง ๙ ราย เป็นผู้ยื่นข้อเสนอ



/การจัดจ้าง...

การจัดจ้างครั้งใหม่ โดยผู้เสนอราคาต้องวางหลักประกันข้อเสนอ จำนวน ๓๗๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท ต่อมา ประธานกรรมการจัดจ้างบริการระบบเกมสลาก มีหนังสือลงวันที่ ๒๔ กันยายน ๒๕๔๗ รายงานผลการเปิดซองประกวดราคาการจัดจ้างบริการระบบเกมสลากต่อคณะกรรมการ สลากกินแบ่งรัฐบาลในการประชุมครั้งที่ ๑๗/๒๕๔๗ เมื่อวันที่ ๒๔ กันยายน ๒๕๔๗ ว่า คณะกรรมการจัดจ้าง ฯ ดำเนินการเปิดซองข้อเสนอราคาของผู้ผ่านการทดสอบการทำงาน ระบบเกมสลากจำนวน ๒ ราย ณ วันที่ ๒๔ กันยายน ๒๕๔๗ ปราบกฏผล ดังนี้ (๑) ผู้ฟ้องคดี เสนอราคาค่าจ้างเหมาจ่าย ๑ รายการจำหน่าย รวมภาษีมูลค่าเพิ่มรวมเป็นเงิน ๐.๙๔๙๕ บาท (๒) กลุ่มธุรกิจเข้าร่วม SGI-YIT เสนอราคาค่าจ้างเหมาจ่าย ๑ รายการจำหน่าย รวมภาษีมูลค่าเพิ่ม เป็นเงิน ๐.๙๖๒๕ บาท ทั้งนี้ คณะกรรมการจัดจ้างฯ จะเชิญผู้เสนอราคาต่ำสุด มาเจรจาต่อรองเพื่อพิจารณาให้เกิดประโยชน์สูงสุดกับผู้ถูกฟ้องคดีต่อไป คณะกรรมการ สลากกินแบ่งรัฐบาลพิจารณาแล้วมีมติรับทราบผลการเปิดซองข้อเสนอราคาการจัดจ้าง บริการระบบเกมสลากของคณะกรรมการจัดจ้าง ฯ ตามเสนอ และให้คณะกรรมการจัดจ้างฯ เสนอต่อรองเพื่อพิจารณาให้เกิดประโยชน์สูงสุดกับผู้ถูกฟ้องคดีแล้วรายงานผล ให้คณะกรรมการฯ พิจารณาต่อไป หลังจากนั้นคณะกรรมการสลากกินแบ่งรัฐบาล ประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๔๘ เมื่อวันที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๔๘ มีมติอนุมัติให้จ้างระบบ เกมสลากกับผู้ฟ้องคดี ผู้ถูกฟ้องคดีจึงทำสัญญาจ้างบริการระบบเกมสลากกับผู้ฟ้องคดี ตามสัญญาเลขที่ ๑๑๗/๒๕๔๘ ลงวันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๔๘ จากข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงพึงได้ว่า มูลเหตุแห่งการทำสัญญาจ้างบริการระบบเกมสลาก สัญญาเลขที่ ๑๑๗/๒๕๔๘ ลงวันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๔๘ อันเป็นวัตถุแห่งข้อพิพาทในคดีนี้ สืบเนื่องมาจาก คณะรัฐมนตรีประชุมเมื่อวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๔๖ มีมติให้ความเห็นชอบโครงการออก สลากพิเศษแบบเลขท้าย ๓ ตัว และ ๒ ตัว เพื่อนำรายได้คืนสู่สังคม สัญญาพิพาทจึงมี วัตถุประสงค์เพื่อให้ผู้ฟ้องคดีบริการระบบเกมสลาก โครงการออกสลากแบบเลขท้าย ๓ ตัว และ ๒ ตัว เพื่อนำรายได้คืนสู่สังคม มิได้มีวัตถุประสงค์เพื่อหารายได้ให้แก่รัฐตาม วัตถุประสงค์ในการจัดตั้งผู้ถูกฟ้องคดี ตามที่บัญญัติไว้ในมาตรา ๕ ประกอบกับมาตรา ๒๒ แห่งพระราชบัญญัติสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล พ.ศ. ๒๕๑๗ ดังนั้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดี ทำสัญญาจ้างผู้ฟ้องคดีเพื่อให้บริการระบบเกมสลาก สัญญาเลขที่ ๑๑๗/๒๕๔๘ ลงวันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๔๘ จึงเป็นกิจการที่ผู้ถูกฟ้องคดีไม่มีอำนาจที่จะกระทำได้ เนื่องจากเป็นการ ต้องห้ามตามมาตรา ๙ แห่งพระราชบัญญัติสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล พ.ศ. ๒๕๑๗



/แต่อย่างไรก็ตาม...

แต่อย่างไรก็ตาม โดยที่การใดมีวัตถุประสงค์เป็นการต้องห้ามชัดแจ้งโดยกฎหมาย ซึ่งจะตกเป็นโมฆะตามมาตรา ๑๕๐ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์นั้น ในสัญญา ซึ่งเป็นนิติกรรมที่ทำโดยบุคคลสองฝ่ายประโยชน์อันเป็นผลสุดท้ายที่ทั้งสองฝ่ายต้องการ คู่สัญญาทั้งสองฝ่ายจะต้องรู้ร่วมกัน เมื่อข้อเท็จจริงไม่ปรากฏว่าในขณะที่ทำสัญญาผู้ฟ้องคดีรู้ว่า ผู้ถูกฟ้องคดีไม่มีอำนาจที่จะทำสัญญาพิพาท เนื่องจากเป็นการต้องห้ามตามมาตรา ๙ แห่งพระราชบัญญัติสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล พ.ศ. ๒๕๑๗ สัญญาพิพาทจึงไม่เป็น โมฆะตามมาตรา ๑๕๐ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ หากแต่เป็นสัญญาที่ปฏิบัติ ไม่ได้ได้อย่างแน่แท้ เนื่องจากหากมีการปฏิบัติตามสัญญาโดยจำหน่ายสลาก และแจ้งให้ผู้ฟ้องคดี เริ่มให้บริการตามสัญญาพิพาทย่อมเป็นการฝ่าฝืนต่อกฎหมาย ดังนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีจึงไม่ต้อง ปฏิบัติตามสัญญาจ้างบริการระบบเกมสลาก สัญญาเลขที่ ๑๑๙/๒๕๔๘ ลงวันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๔๘ โดยจำหน่ายสลาก และแจ้งให้ผู้ฟ้องคดีเริ่มให้บริการตามสัญญาพิพาท

ประเด็นที่สอง สัญญาจ้างบริการระบบเกมสลาก สัญญาเลขที่ ๑๑๙/๒๕๔๘ ลงวันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๔๘ ระหว่างผู้ฟ้องคดีและผู้ถูกฟ้องคดี เป็นอันเลิกกันหรือไม่

เมื่อได้วินิจฉัยแล้วว่า สัญญาพิพาทเป็นสัญญาที่ไม่สามารถปฏิบัติได้อย่างแน่แท้ เนื่องจากหากมีการปฏิบัติตามสัญญาโดยจำหน่ายสลาก และแจ้งให้ผู้ฟ้องคดีเริ่มให้บริการ ตามสัญญาพิพาทย่อมเป็นการฝ่าฝืนต่อกฎหมาย และผู้ฟ้องคดีนำคดีมาฟ้องต่อศาล เพื่อขอให้ศาลปกครองมีคำพิพากษาหรือคำสั่งว่าสัญญาทางปกครองนั้นเป็นอันเลิกกัน เมื่อวันที่ ๗ เมษายน ๒๕๕๔ การฟ้องคดีดังกล่าวจึงเป็นกรณีผู้ฟ้องคดีแสดงเจตนา เลิกสัญญากับผู้ถูกฟ้องคดี กรณีเช่นนี้จึงถือว่าสัญญาพิพาทฉบับนี้เป็นอันเลิกกันตั้งแต่วันที่ ๗ เมษายน ๒๕๕๔ ซึ่งเป็นวันที่ผู้ฟ้องคดีนำคดีมาฟ้องต่อศาล

ประเด็นที่สาม ผู้ถูกฟ้องคดีจะต้องชดเชยค่าเสียหายให้แก่ผู้ฟ้องคดีหรือไม่ เพียงใด

เห็นว่า ภายหลังจากทำสัญญาพิพาท ผู้ฟ้องคดีจัดซื้อใบเลือกเลขและใบสลาก สำหรับจำหน่ายสลากจากบริษัทโทเทิล บิสิเนส ซีสเต็มส์ อิงค์ จำกัด เป็นเงินจำนวน ๕๖,๑๔๕,๘๖๖.๗๒ บาท ตามสัญญา Master Supply Agreement for Thermal Ticket Rolls และสัญญา Master Supply Agreement for Bet Slips ลงวันที่ ๔ ตุลาคม ๒๕๔๘ มีหนังสือลงวันที่ ๒๕ ธันวาคม ๒๕๔๘ ถึงผู้อำนวยการสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล แจ้งว่าผู้ฟ้องคดีได้ดำเนินการติดตั้งและทดสอบระบบเกมสลากเสร็จเรียบร้อยแล้วเมื่อวันที่



/๒๕ ธันวาคม...

๒๕ ธันวาคม ๒๕๔๘ พร้อมให้ทำการทดลองจำหน่าย (Soft Launch) ในขั้นต้นต่อไปได้ รวมทั้งได้ทำการติดตั้งเครื่องจำหน่ายสลาก จำนวน ๑,๐๖๕ เครื่อง แก่ตัวแทนจำหน่ายสลากในพื้นที่กรุงเทพมหานครและปริมณฑลเสร็จเรียบร้อยแล้วเช่นกัน ผู้ฟ้องคดีและผู้ถูกฟ้องคดีร่วมกันทดลองจำหน่ายสลาก (Soft Lanunch) ครั้งแรก ระหว่างวันที่ ๒๔-๒๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๙ หลังจากนั้น ผู้ฟ้องคดีมีหนังสือลงวันที่ ๔ เมษายน ๒๕๔๙ ถึงหัวหน้าสำนักงานสลากรูปแบบใหม่ รายงานผลการฝึกอบรมบุคลากรด้านเทคนิค พร้อมจัดส่งรายละเอียดหลักสูตรการฝึกอบรม บุคลากรด้านเทคนิค รายชื่อผู้เข้ารับการอบรม และเอกสารคู่มือประกอบการเรียนแต่ละหลักสูตร มีหนังสือลงวันที่ ๕ เมษายน ๒๕๔๙ ถึงประธานคณะกรรมการตรวจการจ้างการติดตั้งระบบเกมสลากและเครื่องจำหน่ายสลาก ส่งมอบระบบสนับสนุนให้ตรวจสอบ มีหนังสือลงวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๔๙ ถึงผู้อำนวยการสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล แจ้งว่า ผู้ฟ้องคดีทำการติดตั้งเครื่องจำหน่ายสลากให้แก่ผู้แทนจำหน่ายสลากตามรายชื่อที่ได้รับแจ้งจากผู้ถูกฟ้องคดี จนถึงวันที่ ๘ เมษายน ๒๕๔๙ จำนวน ๓,๐๕๕ เครื่อง โดยเป็นการติดตั้งเพิ่มเติมจำนวน ๑,๙๙๐ เครื่อง และหนังสือลงวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๔๙ ถึงประธานคณะกรรมการตรวจการจ้างการติดตั้งระบบเกมสลากและเครื่องจำหน่ายสลาก รายงานการทดลองจำหน่ายสลากครั้งแรก ต่อมา คณะกรรมการสลากกินแบ่งรัฐบาล ในการประชุมครั้งที่ ๑๐/๒๕๔๙ เมื่อวันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๔๙ มีมติรับทราบความคืบหน้าการติดตั้งเครื่องจำหน่ายสลาก ให้กรรมการที่ได้รับมอบหมายร่วมกันกำหนดวันเริ่มจำหน่ายที่ชัดเจนว่าควรเป็นเมื่อใด โดยให้พิจารณาถึงความเสี่ยงหรือปัญหาที่อาจไม่สามารถดำเนินการได้ตามวันที่กำหนด และปัญหาเกี่ยวกับระบบ ICS ซึ่งเป็นระบบหนึ่งที่ใช้ในการตรวจสอบป้องกันยังไม่ได้ช้อยติ ทำให้ไม่สามารถดำเนินการที่เกี่ยวข้องได้ เห็นควรพิจารณาเรื่องนี้ให้ได้ช้อยติโดยเร็ว ผู้ฟ้องคดีมีหนังสือลงวันที่ ๔ กันยายน ๒๕๔๙ ถึงประธานคณะกรรมการตรวจการจ้างการติดตั้งระบบเกมสลากและเครื่องจำหน่ายสลาก รายงานสรุปผลการอบรมผู้แทนจำหน่ายสลากในพื้นที่กรุงเทพมหานคร และ ๔ จังหวัดใกล้เคียง หลังจากนั้น คณะกรรมการสลากกินแบ่งรัฐบาล ในการประชุมครั้งที่ ๒๓/๒๕๔๙ เมื่อวันที่ ๓๐ ตุลาคม ๒๕๔๙ มีมติให้ผู้ถูกฟ้องคดีหาหรือปัญหาข้อกฎหมายเกี่ยวกับการออกสลากพิเศษแบบเลขท้าย ๓ ตัว และ ๒ ตัว ต่อสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ผู้ถูกฟ้องคดีจึงมีหนังสือ ที่ ๗๐๘๖/๒๕๔๙ ลงวันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๔๙ ถึงเลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา หาหรือโครงการออกสลากพิเศษแบบเลขท้าย



๓ ตัว และ ๒ ตัว เพื่อนำรายได้คืนสู่สังคม ว่าเป็นไปตามพระราชบัญญัติสำนักงานสลาก
 กินแบ่งรัฐบาล พ.ศ. ๒๕๑๗ หรือไม่ สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกามีหนังสือ ด่วนที่สุด
 ที่ นร ๐๙๐๑/๑๐๑๗ ลงวันที่ ๑๖ พฤศจิกายน ๒๕๔๙ ถึงผู้อำนวยการสำนักงานสลาก
 กินแบ่งรัฐบาล แจ้งว่า คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะพิเศษ) พิจารณาข้อหาดังกล่าว
 และมีความเห็นตามบันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่องเสร็จที่ ๕๖๘-๕๖๙/๒๕๔๙
 สรุปว่า (๑) การออกสลากพิเศษแบบเลขท้าย ๓ ตัว และ ๒ ตัว นั้น ไม่ถือว่าเป็นการดำเนินการ
 ภายในขอบวัตถุประสงค์ของพระราชบัญญัติสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล พ.ศ. ๒๕๑๗
 ผู้ถูกฟ้องคดีจึงไม่สามารถดำเนินการได้ ส่วนการที่ผู้ถูกฟ้องคดีดำเนินการออกสลากดังกล่าว
 โดยอาศัยอำนาจตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๔๖ นั้น ที่ประชุมใหญ่
 กรรมการร่างกฎหมายเคยวินิจฉัยไว้แล้วว่า มติคณะรัฐมนตรีมีใช้กฎหมาย จึงไม่สามารถ
 แก้ไขเปลี่ยนแปลงหรือลบล้างกฎหมายได้ ดังนั้น มติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๔๖
 ที่เห็นชอบให้ผู้ถูกฟ้องคดีเป็นผู้ดำเนินการออกสลากพิเศษแบบเลขท้าย ๓ ตัว และ ๒ ตัว
 จึงไม่เป็นไปตามบทบัญญัติแห่งพระราชบัญญัติสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล พ.ศ. ๒๕๑๗
 กรณีย่อมสมควรเร่งดำเนินการพิจารณาปรับปรุงแก้ไขหรือยกเลิกมติคณะรัฐมนตรีดังกล่าว
 เพื่อให้สอดคล้องกับบทบัญญัติกฎหมายต่อไป (๒) หากรัฐบาลมีนโยบายให้ออกสลาก
 ดังกล่าวต่อไป สมควรที่จะแก้ไขเพิ่มเติมบทบัญญัติแห่งกฎหมายว่าด้วยสำนักงานสลาก
 กินแบ่งรัฐบาลในส่วนที่เกี่ยวข้องเพื่อรองรับให้สำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาลมีอำนาจในการ
 ดำเนินการในเรื่องนี้ได้ ตลอดจนบทบัญญัติอื่นที่เกี่ยวกับการจัดสรรรายได้จากการจำหน่าย
 สลากดังกล่าว และการนำรายได้จากการจำหน่ายสลากเข้าสู่ระบบรายรับของแผ่นดิน
 พร้อมกับมีระบบควบคุมตรวจสอบและเป็นไปอย่างโปร่งใสด้วย รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลัง
 จึงมีหนังสือ ที่ กค ๐๑๐๐๑/๑๓๐๖ ลงวันที่ ๑๗ พฤศจิกายน ๒๕๔๙ สั่งให้ผู้ถูกฟ้องคดี
 หยุดการดำเนินการออกสลากพิเศษแบบเลขท้าย ๓ ตัว และ ๒ ตัว ตั้งแต่วันที่นี้เป็นต้นไป
 จนกว่าจะได้ปรับปรุงแก้ไขกฎหมายที่เกี่ยวข้องเรียบร้อยแล้ว และมีหนังสือ ที่
 กค ๐๒๐๕.๑ /๒๑๙๗/๔ เสนอคณะรัฐมนตรีเพื่อพิจารณา ดังนี้ (๑) ยกเลิกมติคณะรัฐมนตรี
 ในการประชุมเมื่อวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๔๖ (๒) ปรับปรุงแก้ไขพระราชบัญญัติสำนักงาน
 สลากกินแบ่งรัฐบาล พ.ศ. ๒๕๑๗ เพื่อรองรับนโยบายของรัฐบาลที่จะให้ออกสลากดังกล่าว
 ต่อไป ตามร่างพระราชบัญญัติสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล (ฉบับที่..) พ.ศ. ...
 ในขณะเดียวกัน คณะกรรมการสลากกินแบ่งรัฐบาล ในการประชุมครั้งที่ ๒๔/๒๕๔๙



/เมื่อวันที่...

เมื่อวันที่ ๑๗ พฤศจิกายน ๒๕๔๙ มีมติให้หยุดการดำเนินการออกสลากพิเศษแบบเลขท้าย ๓ ตัว และ ๒ ตัว ตั้งแต่วันที่ ๑ ธันวาคม ๒๕๔๙ เป็นต้นไป จนกว่าจะได้ปรับปรุงแก้ไขกฎหมายที่เกี่ยวข้องเรียบร้อยแล้ว ผู้ถูกฟ้องคดีจึงออกประกาศ ลงวันที่ ๒๐ พฤศจิกายน ๒๕๔๙ หยุดการดำเนินการออกสลากพิเศษแบบเลขท้าย ๓ ตัว และ ๒ ตัว ทั้งนี้ ระหว่างวันที่ ๒๐ - ๒๑ พฤศจิกายน ๒๕๔๙ ผู้ฟ้องคดีและผู้ถูกฟ้องคดีได้ร่วมกันทดลองจำหน่ายสลาก ครั้งที่ ๒ และเมื่อวันที่ ๒๑ พฤศจิกายน ๒๕๔๙ ผู้ฟ้องคดีติดตั้งเครื่องจำหน่ายสลาก แล้วเสร็จจำนวน ๖,๗๖๑ เครื่อง และคณะรัฐมนตรีในการประชุมเมื่อวันที่ ๒๑ พฤศจิกายน ๒๕๔๙ มีมติให้ยกเลิกมติคณะรัฐมนตรีในการประชุมเมื่อวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๔๖ เรื่อง โครงการออกสลากพิเศษแบบเลขท้าย ๓ ตัว และ ๒ ตัว เพื่อนำรายได้คืนสู่สังคม และอนุมัติหลักการร่างพระราชบัญญัติสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล (ฉบับที่..) พ.ศ. ... แก้ไขเพิ่มเติม ให้ผู้ถูกฟ้องคดีดำเนินการออกสลากกินรวบได้ตามที่กระทรวงการคลังเสนอ และให้ส่งสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาตรวจพิจารณาเป็นเรื่องด่วนแล้วเสนอสมานิติบัญญัติแห่งชาติพิจารณาต่อไป

หลังจากนั้น ผู้ฟ้องคดีมีหนังสือลงวันที่ ๒๙ มิถุนายน ๒๕๕๐ ถึงผู้อำนวยการสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล สอบถามความคืบหน้าการดำเนินการจำหน่ายสลากแบบเลขท้าย ๓ ตัว และ ๒ ตัว ผู้ถูกฟ้องคดีจึงมีหนังสือ ที่ สสร.๔๑๖๒/๒๕๕๐ ลงวันที่ ๑๗ กรกฎาคม ๒๕๕๐ ถึงเลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา หรือข้อกฎหมายประเด็นเกี่ยวกับการออกสลากแบบเลขท้าย ๓ ตัว และ ๒ ตัว และการให้บริการระบบเกมสลาก และมีหนังสือ ที่ สสร.๔๔๔๐/๒๕๕๐ ลงวันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๕๐ หรือเกี่ยวกับประเด็นความชอบด้วยกฎหมายและผลผูกพันของสัญญาจ้างระบบเกมสลากพิพาท สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกามีหนังสือ ที่ นร.๐๙๐๑/๑๔๕๗ ลงวันที่ ๒๘ กันยายน ๒๕๕๐ ถึงผู้อำนวยการสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล แจ้งว่าตามที่ผู้ฟ้องคดีหรือปัญหาข้อกฎหมายเกี่ยวกับการออกสลากแบบเลขท้าย ๓ ตัว และ ๒ ตัว และการให้บริการระบบเกมสลาก นั้น คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะพิเศษ) พิจารณาข้อหารือดังกล่าวแล้ว ตามบันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่องเสร็จที่ ๖๖๘-๖๖๙/๒๕๕๐ สรุปว่า การออกสลากกินแบ่งรัฐบาล ต้องเป็นสลากที่ผู้ถูกฟ้องคดีเป็นผู้ออก โดยรูปแบบวิธีการเสี่ยงโชคและการให้รางวัลในการออกสลากต้องเป็นไปตามมาตรา ๒๒ แห่งพระราชบัญญัติสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล พ.ศ. ๒๕๑๗ ส่วนประเด็นที่ว่า สามารถนำระบบเกมสลากตามสัญญาเลขที่ ๑๑๙/๒๕๔๘



/มาใช้ในการ...

มาใช้ในการจำหน่ายสลากที่อยู่ในขอบเขตวัตถุประสงค์ตามพระราชบัญญัติสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล พ.ศ. ๒๕๑๗ ได้ หรือไม่ นั้น เห็นว่า การให้บริการระบบเกมสลากเป็นเพียงส่วนหนึ่งของการดำเนินการในการออกสลากกินแบ่งรัฐบาลอันอยู่ในขอบเขตแห่งวัตถุประสงค์ตามมาตรา ๕ แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว จึงสามารถนำการให้บริการระบบเกมสลากตามสัญญาดังกล่าวมาใช้กับการออกสลากกินแบ่งรัฐบาลได้ แต่ในประเด็นที่หาหรือว่าสัญญาจ้างบริการระบบเกมสลากมีผลผูกพัน หรือไม่ นั้น เห็นว่า ไม่ปรากฏข้อเท็จจริงของปัญหาจึงไม่อาจวินิจฉัยได้ ผู้ฟ้องคดีจึงมีหนังสือลงวันที่ ๙ ตุลาคม ๒๕๕๐ ขอรทราบแนวทางการดำเนินการตามสัญญาพิพาท และขอให้ผู้ถูกฟ้องคดีจัดให้มีการประชุมร่วมกันเพื่อหาแนวทางดำเนินการตามสัญญาพิพาท และมีหนังสือลงวันที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๕๐ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีให้ปฏิบัติตามสัญญา ผู้ถูกฟ้องคดีจึงมีหนังสือ ที่ ๓๒๗๙/๒๕๕๑ ลงวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๕๑ ถึงผู้ฟ้องคดี ให้เตรียมการเพื่อจำหน่ายสลากกินแบ่งรัฐบาลด้วยเครื่องจำหน่ายสลาก หลังจากนั้น คณะกรรมการตรวจการจ้างการติดตั้งระบบเกมสลากและเครื่องจำหน่ายสลากมีบันทึกข้อความที่ สกม. ๒๙๑/๒๕๕๑ ลงวันที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๕๑ รายงานผลการตรวจการจ้างติดตั้งระบบเกมสลากและเครื่องจำหน่ายสลากต่อผู้อำนวยการสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล ผู้ถูกฟ้องคดีจึงรับสมัครผู้เดินจำหน่าย ระหว่างวันที่ ๑๑-๒๒ สิงหาคม ๒๕๕๑ โดยมีผู้สมัครรวมทั้งสิ้น ๖๙,๙๕๐ ราย ในขณะเดียวกัน ผู้ฟ้องคดีมีหนังสือลงวันที่ ๑๑ สิงหาคม ๒๕๕๑ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีแจ้งกำหนดวันซ้อมจำหน่ายสลาก (Play Day) ระหว่างวันที่ ๘ - ๙ กันยายน ๒๕๕๑ ผู้ถูกฟ้องคดีมีหนังสือ ที่ ๕๑๔๖/๒๕๕๑ ลงวันที่ ๑๘ สิงหาคม ๒๕๕๑ ถึงผู้ฟ้องคดี รับทราบผลการติดตั้งระบบเกมสลากและเครื่องจำหน่ายสลาก แต่ผู้ถูกฟ้องคดีไม่เริ่มจำหน่ายสลากและแจ้งเป็นหนังสือให้ผู้ฟ้องคดีเริ่มให้บริการตามสัญญา ผู้ฟ้องคดีจึงมีหนังสือลงวันที่ ๔ กันยายน ๒๕๕๑ ขอให้ผู้ถูกฟ้องคดีปฏิบัติตามสัญญา โดยกำหนดการจำหน่ายสลากใหม่โดยเร็ว แต่ไม่ได้รับคำชี้แจงใด ๆ ต่อมา คณะกรรมการสลากกินแบ่งรัฐบาลประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๕ กันยายน ๒๕๕๑ มีมติรับทราบผลการดำเนินการเกี่ยวกับการรับสมัครและลงทะเบียนผู้เดินจำหน่ายสลากกินแบ่งรัฐบาลด้วยเครื่องจำหน่ายสลาก และทดสอบระบบเกมสลากเพื่อเตรียมความพร้อมต่อไป ผู้ถูกฟ้องคดีมีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ สสร.๕๖๔๔/๒๕๕๑ ลงวันที่ ๘ กันยายน ๒๕๕๑ ถึงเลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา หาหรือปัญหาข้อกฎหมายกรณีคณะรัฐมนตรีในการประชุมเมื่อวันที่ ๒๑ พฤศจิกายน ๒๕๔๙ มีมติยกเลิกมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๔๖



/เรื่อง...

เรื่อง โครงการออกสลากพิเศษแบบเลขท้าย ๓ ตัว และ ๒ ตัว ถือว่าเป็นการยกเลิกสัญญาจ้างบริการระบบเกมสลากเลขที่ ๑๑๙/๒๕๔๘ ระหว่างผู้ฟ้องคดีกับผู้ถูกฟ้องคดีด้วย หรือไม่ อย่างไร หากพิจารณาว่าสัญญาจ้างดังกล่าวถูกยกเลิกแล้ว ผู้ถูกฟ้องคดีจะมีวิธีดำเนินการอย่างไรในการนำสัญญาดังกล่าวมาใช้ต่อไป ผู้ถูกฟ้องคดีจะต้องดำเนินการจัดหาใหม่ตามระเบียบสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาลว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. ๒๕๒๔ และที่แก้ไขเพิ่มเติมหรือไม่ อย่างไร หากสัญญายังไม่ยกเลิก ผู้ถูกฟ้องคดีจะดำเนินการตามนโยบายของรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลัง โดยนำสัญญาจ้างบริการระบบเกมสลกดังกล่าว ซึ่งจัดทำสัญญาไว้ก่อนวันที่รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลังมอบนโยบายเมื่อวันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๕๑ ให้ผู้ถูกฟ้องคดีออกสลากกินแบ่งรัฐบาลด้วยเครื่องจำหน่ายสลากมาใช้ดำเนินการออกสลากกินแบ่งรัฐบาลตามรูปแบบและวิธีการในข้อ ๒๕ ได้ หรือไม่ และจะต้องดำเนินการแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาหรือไม่ อย่างไร ในขณะเดียวกัน ระหว่างวันที่ ๘-๙ กันยายน ๒๕๕๑ ผู้ฟ้องคดีร่วมกับผู้ถูกฟ้องคดีทดลองจำหน่ายสลากครั้งที่สาม หลังจากนั้นสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกามีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๘๐๑/๑๐๖๕ ลงวันที่ ๒๒ กันยายน ๒๕๕๑ ถึงผู้อำนวยการสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล แจ้งว่า ประเด็นที่ผู้ถูกฟ้องคดีสอบถามนั้น เป็นการสอบถามเพื่อความมั่นใจยังไม่มีปัญหาในทางปฏิบัติเกิดขึ้นจริง หรือมีเหตุโต้แย้งจนทำให้ผู้ถูกฟ้องคดีไม่อาจปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายต่อไปได้ จึงไม่ใช่ปัญหาข้อกฎหมายที่คณะกรรมการกฤษฎีกาจะพิจารณา ผู้ฟ้องคดีมีหนังสือลงวันที่ ๖ ตุลาคม ๒๕๕๑ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีขอให้ดำเนินการจำหน่ายสลากแบบเลขท้าย ๓ ตัว และ ๒ ตัว ด้วยเครื่องจำหน่ายสลาก และมีหนังสือลงวันที่ ๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๑ ถึงผู้อำนวยการสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล ขอให้ปฏิบัติตามสัญญาและชำระค่าเสียหายจากการปฏิบัติตามสัญญาล่าช้า โดยคำนวณค่าเสียหายถึงวันที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๕๑ เป็นเงินจำนวน ๗๖๑,๐๐๐,๐๐๐ บาท และค่าเสียหายรายเดือนในอัตราเดือนละ ๒๗,๐๐๐,๐๐๐ บาท ตั้งแต่วันที่ ๒๕๕๑ เป็นต้นไปจนกว่าผู้ถูกฟ้องคดีจะปฏิบัติตามสัญญาดังกล่าว ภายใน ๓๐ วัน นับจากวันที่ผู้ถูกฟ้องคดีได้รับหนังสือ สำนักกฎหมาย สำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล จึงมีหนังสือ ที่ สกม.๔๙๖๑/๒๕๕๑ ลงวันที่ ๑๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๑ เสนอคณะกรรมการสลากกินแบ่งรัฐบาล ซึ่งคณะกรรมการสลากกินแบ่งรัฐบาล ในการประชุมครั้งที่ ๑๔/๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๑๙ พฤศจิกายน ๒๕๕๑ วาระที่ ๒.๒ มีมติเห็นด้วยที่จะให้มีการออกสลากกินแบ่งรัฐบาลพิเศษ ๓ ตัว และ ๒ ตัว ต่อไป ตามมาตรา ๕ และมาตรา ๒๒



/แห่งพระราชบัญญัติ...

แห่งพระราชบัญญัติสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล พ.ศ. ๒๕๑๗ โดยให้ผู้ถูกฟ้องคดี พิจารณารายละเอียดแล้วจัดทำเป็นโครงการนำเสนอกระทรวงการคลังเพื่อขอความเห็นชอบ ก่อนดำเนินการต่อไป และในการประชุมครั้งที่ ๑๕/๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๒๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๑ มีมติเห็นชอบโครงการออกสลากกินแบ่งรัฐบาลด้วยเครื่องจำหน่ายสลาก โดยให้ปรับปรุง แก้ไขเพิ่มเติมเนื้อหาของโครงการ ผู้ถูกฟ้องคดีจึงมีบันทึกที่ ๑๐๓/๒๕๕๑ ลงวันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๑ ถึงปลัดกระทรวงการคลัง จัดส่งโครงการออกสลากกินแบ่งรัฐบาลด้วย เครื่องจำหน่ายสลากเพื่อนำเสนอคณะรัฐมนตรีให้ความเห็นชอบ และรัฐมนตรีช่วยว่าการ กระทรวงการคลัง นำโครงการออกสลากกินแบ่งรัฐบาลด้วยเครื่องจำหน่ายสลากเสนอ คณะรัฐมนตรี เพื่อขอความเห็นชอบ เมื่อวันที่ ๒ ธันวาคม ๒๕๕๑ แต่มีเหตุการณ์ เปลี่ยนแปลงทางการเมือง จึงไม่ได้มีการให้ความเห็นชอบ ผู้ถูกฟ้องคดีจึงมีหนังสือ ที่ ๘๑๖๒/๒๕๕๑ ลงวันที่ ๒๔ ธันวาคม ๒๕๕๑ ถึงผู้ฟ้องคดี ชี้แจงว่า ผู้ถูกฟ้องคดี ได้ดำเนินการเสนอโครงการจำหน่ายสลากแบบเลขท้าย ๓ ตัว และ ๒ ตัว ด้วยเครื่อง จำหน่ายสลาก เพื่อขออนุมัติต่อคณะกรรมการสลาก ฯ ซึ่งมีมติเห็นด้วยกับโครงการดังกล่าว และได้เสนอไปยังกระทรวงการคลัง ขณะนี้กระทรวงการคลังเตรียมนำโครงการฯ เสนอต่อ คณะรัฐมนตรี หากได้ผลประการใดผู้ถูกฟ้องคดีจะแจ้งให้ผู้ฟ้องคดีทราบต่อไป

ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีมีหนังสือ ที่ สสร.๓๙๙๒/๒๕๕๒ ลงวันที่ ๓ กรกฎาคม ๒๕๕๒ ถึงเลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา หรือปัญหาข้อกฎหมายรวม ๕ ประเด็น ซึ่งสำนักงาน คณะกรรมการกฤษฎีกามีหนังสือ ที่ นร ๐๙๐๑/๐๘๑๒ ลงวันที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๕๒ ถึง ผู้อำนวยการสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล แจ้งว่า ตามที่ผู้ฟ้องคดีหรือปัญหาข้อกฎหมาย เกี่ยวกับการออกสลากแบบเลขท้าย ๓ ตัว และ ๒ ตัว และการให้บริการระบบเกมสลากนั้น คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๑๒) พิจารณาข้อหารื้อดั่งกล่าวแล้ว ตามบันทึกสำนักงาน คณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่องเสร็จที่ ๕๐๙/๒๕๕๒ สรุปว่า การที่คณะรัฐมนตรีมีมติเมื่อวันที่ ๒๑ พฤศจิกายน ๒๕๔๙ ให้ยกเลิกมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๔๖ ที่อนุมัติ โครงการออกสลากกินแบ่งรัฐบาลแบบเลขท้าย ๓ ตัว และ ๒ ตัว มิได้มีผลเป็นการยกเลิก สัญญาจ้างบริการระบบเกมสลากเลขที่ ๑๑๙/๒๕๔๘ ซึ่งมีผลใช้บังคับและมีการปฏิบัติตาม สัญญาไปแล้วแต่อย่างไร ส่วนการจะนำสัญญาจ้างบริการระบบเกมสลากเลขที่ ๑๑๙/๒๕๔๘ มาใช้กับการดำเนินโครงการดังกล่าวได้หรือไม่ นั้น เป็นปัญหาข้อเท็จจริงที่ผู้ถูกฟ้องคดี ต้องพิจารณา สำหรับวิธีการออกสลากกินแบ่งรัฐบาลเป็นอำนาจหน้าที่สำคัญของผู้ถูกฟ้องคดี



/ที่จะต้องกระทำ...

ที่จะต้องกระทำ คือ การจัดให้มีการออกสลากกินแบ่งรัฐบาล ซึ่งประกอบไปด้วย การดำเนินการที่สำคัญ คือ การพิมพ์หรือการจัดให้มีสลาก การจำหน่าย การออกเลขรางวัล และการจ่ายเงินรางวัล ไม่ได้หมายความว่าต้องดำเนินการจัดพิมพ์สลากจากโรงพิมพ์ของผู้ถูกฟ้องคดีเท่านั้น เนื่องจากมิได้มีบทบัญญัติใดบังคับว่าจะต้องพิมพ์สลากที่โรงพิมพ์ของผู้ถูกฟ้องคดีเท่านั้น เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีจะนำเครื่องจำหน่ายสลากมาใช้ในการพิมพ์สลากแบบ เลขท้าย ๓ ตัว และ ๒ ตัว ออกจำหน่ายก็ย่อมสามารถทำได้ ส่วนกรณีการออกเลขรางวัล สลากกินแบ่งรัฐบาลแบบเลขท้าย ๓ ตัว และ ๒ ตัว จะต้องอ้างอิงผลการออกรางวัลสลากกินแบ่งรัฐบาลที่ดำเนินการในปัจจุบันหรือไม่ นั้น ไม่ใช่ปัญหาข้อกฎหมาย แต่เป็นปัญหา ในทางปฏิบัติเกี่ยวกับวิธีการให้ได้มาซึ่งเลขที่ถูกรางวัล ซึ่งอยู่ในดุลยพินิจของผู้ถูกฟ้องคดี ที่จะพิจารณาเองได้ สำหรับกรณีการจ่ายเงินรางวัลสลากกินแบ่งรัฐบาลแบบเลขท้าย ๓ ตัว และ ๒ ตัว แบบผันแปรไปตามจำนวนเงินที่ได้จากการจำหน่ายสลาก เฉลี่ยให้แก่ผู้ถูกรางวัล ตามสัดส่วนของจำนวนเงินที่ถูกรางวัล โดยมียอดเงินรวมของเงินรางวัลไม่เกินร้อยละหกสิบ ของเงินที่ได้จากการจำหน่ายสลากสามารถทำได้ ตามมาตรา ๒๒ แห่งพระราชบัญญัติ สำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล พ.ศ. ๒๕๑๗ หรือต้องจ่ายเงินรางวัลในอัตราที่เท่ากันทุกงวด ผู้ฟ้องคดีจึงมีหนังสือลงวันที่ ๒๙ ตุลาคม ๒๕๕๒ ถึงผู้อำนวยการสำนักงานสลากกินแบ่ง รัฐบาล เร่งรัดให้ดำเนินการตามสัญญาจ้างบริการระบบเกมสลาก ผู้ถูกฟ้องคดีมีหนังสือ ที่ ๗๐๕๑/๒๕๕๒ ลงวันที่ ๑๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๒ ถึงผู้ฟ้องคดีแจ้งว่า ผู้ถูกฟ้องคดีกำลัง เร่งรัดดำเนินการตามขั้นตอนของทางราชการ เพื่อให้สามารถเริ่มจำหน่ายสลากด้วยเครื่อง จำหน่ายสลากอัตโนมัติโดยเร็วที่สุด และพยายามที่จะเริ่มจำหน่ายสลากด้วยเครื่องจำหน่าย สลากอัตโนมัติภายในไตรมาสแรกของปี ๒๕๕๓ และมีหนังสือ ที่ สสร.๗๗๔๐/๒๕๕๒ ลงวันที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๕๒ แจ้งว่า เมื่อวันที่ ๔ ธันวาคม ๒๕๕๒ คณะกรรมการสลากกินแบ่งรัฐบาลเห็นชอบในหลักการให้ผู้ถูกฟ้องคดีจำหน่ายสลากด้วยเครื่องจำหน่ายสลากอัตโนมัติ และให้กำหนดแนวทาง วิธีการดำเนินการให้แล้วเสร็จภายใน ๙๐ วัน แล้วเสนอ ให้คณะกรรมการทราบ เพื่อรายงานคณะรัฐมนตรีทราบต่อไป ต่อมา นายกรัฐมนตรีมีคำสั่ง สำนักนายกรัฐมนตรี ที่ ๗/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๕๓ แต่งตั้งคณะกรรมการ ตรวจสอบและพิจารณาข้อเท็จจริงและกฎหมายที่เกี่ยวข้อง กรณีโครงการจำหน่ายรางวัล เลขท้าย ๒ ตัว และ ๓ ตัว ด้วยเครื่องจำหน่ายอัตโนมัติ ผู้ฟ้องคดีจึงมีหนังสือลงวันที่ ๑๒ มกราคม ๒๕๕๓ ถึงผู้ถูกฟ้องคดี สอบถามว่าประสงค์จะให้ผู้ฟ้องคดีเตรียมความพร้อม



/สำหรับ...

สำหรับการจำหน่ายสลากตามหนังสือดังกล่าว หรือไม่ แต่ผู้ถูกฟ้องคดีมีหนังสือลงวันที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๕๓ ถึงผู้ฟ้องคดีแจ้งว่า คณะกรรมการสลากกินแบ่งรัฐบาล ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๕๓ เมื่อวันที่ ๕ มกราคม ๒๕๕๓ มีมติให้ชะลอการดำเนินโครงการไว้ก่อน เพื่อรอผลการดำเนินการของคณะทำงานที่นายกรัฐมนตรีแต่งตั้ง หากได้ข้อยุติประการใด ผู้ถูกฟ้องคดีจะแจ้งให้ผู้ฟ้องคดีทราบ ผู้ฟ้องคดีจึงมีหนังสือลงวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๕๓ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีขอให้ดำเนินการให้มีการปฏิบัติตามสัญญา โดยเริ่มดำเนินการจำหน่ายสลากและชำระค่าเสียหายคำนวณตั้งแต่วันที่ผู้ถูกฟ้องคดีผิดสัญญาจนถึงวันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๓ เป็นเงิน ๒,๐๙๗,๒๕๔,๘๔๙ บาท และค่าเสียหายรายเดือน ๆ ละ ๓๒,๐๖๑,๒๔๐ บาท ตั้งแต่เดือนมีนาคม ๒๕๕๓ เป็นต้นไป จนกว่าผู้ถูกฟ้องคดีจะดำเนินการตามสัญญาพร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ภายในกำหนดเวลา ๓๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือผู้ถูกฟ้องคดีมีหนังสือ ที่ สสร.๓๔๘๒/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๙ มิถุนายน ๒๕๕๓ ถึงผู้ฟ้องคดีแจ้งว่าผู้ถูกฟ้องคดีเป็นหน่วยงานของรัฐบาล การดำเนินการต้องอยู่ภายใต้พระราชบัญญัติสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล พ.ศ. ๒๕๑๗ ต้องปฏิบัติตามมติคณะรัฐมนตรีและคำสั่งของรัฐมนตรีโดยเคร่งครัด ผู้ถูกฟ้องคดีได้นำเสนอข้อเท็จจริงทั้งหมดให้ผู้มีอำนาจตามพระราชบัญญัติสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาลวินิจฉัยสั่งการแล้ว หากมีข้อยุติที่ชัดเจนแน่นอนจะแจ้งให้ผู้ฟ้องคดีทราบต่อไป และมีหนังสือ ที่ สสร.๔๔๘๗/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๒๑ กรกฎาคม ๒๕๕๓ ถึงรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลัง ขอทราบนโยบายของรัฐบาลว่าจะให้ดำเนินโครงการออกสลากกินแบ่งรัฐบาลด้วยเครื่องจำหน่ายสลากต่อไปอย่างไร หลังจากนั้นผู้ฟ้องคดีมีหนังสือลงวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๔ ถึงผู้อำนวยการสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาลขอให้ปฏิบัติตามสัญญาโดยเร็วและชดใช้ค่าเสียหายจากการปฏิบัติตามสัญญาล่าช้า จำนวน ๑,๓๗๕,๐๗๗,๒๕๓ บาท หากผู้ถูกฟ้องคดีไม่สามารถปฏิบัติตามสัญญาได้ไม่ว่ากรณีใด ๆ ขอให้ชดใช้ค่าเสียหาย จำนวน ๓,๑๖๗,๓๘๗,๗๖๘ บาท ประกอบด้วย ค่าเสียหายอันเป็นเงินลงทุน จำนวน ๑,๓๒๖,๕๙๔,๙๖๕ บาท ค่าเสียหายจากการปฏิบัติตามสัญญาล่าช้า จำนวน ๑,๓๗๕,๐๗๗,๒๕๓ บาท และค่าเสียหายจากการล้มเลิกโครงการ จำนวน ๔๖๕,๗๑๕,๕๕๐ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี

จากข้อเท็จจริงดังกล่าว การที่ผู้ถูกฟ้องคดีมีหนังสือ ที่ ๗๐๘๖/๒๕๔๙ ลงวันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๔๙ หรือโครงการออกสลากพิเศษแบบเลขท้าย ๓ ตัว และ ๒ ตัว เพื่อนำรายได้คืนสู่สังคม ว่าเป็นไปตามพระราชบัญญัติสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล



พ.ศ. ๒๕๑๗ หรือไม่ ต่อคณะกรรมการกฤษฎีกา และสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๙๐๑/๑๐๑๗ ลงวันที่ ๑๖ พฤศจิกายน ๒๕๔๙ แจ้งว่า คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะพิเศษ) พิจารณาข้อหาดังกล่าว และมีความเห็นตามบันทึก สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่องเสร็จที่ ๕๖๘-๕๖๙/๒๕๔๙ สรุปว่า (๑) การออกสลากพิเศษ แบบเลขท้าย ๓ ตัว และ ๒ ตัว นั้น ไม่ถือว่าเป็นการดำเนินการภายในขอบวัตถุประสงค์ ของพระราชบัญญัติสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล พ.ศ. ๒๕๑๗ ผู้ถูกฟ้องคดีจึงไม่สามารถ ดำเนินการได้ ส่วนการที่ผู้ถูกฟ้องคดีดำเนินการออกสลากดังกล่าวโดยอาศัยอำนาจ มติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๔๖ นั้น ที่ประชุมใหญ่กรรมการร่างกฎหมาย เคยวินิจฉัยไว้แล้วว่า มติคณะรัฐมนตรีมิใช่กฎหมาย จึงไม่สามารถแก้ไขเปลี่ยนแปลงหรือ ลบล้างกฎหมายได้ ดังนั้น มติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๔๖ ที่เห็นชอบ ให้ผู้ถูกฟ้องคดีเป็นผู้ดำเนินการออกสลากพิเศษแบบเลขท้าย ๓ ตัว และ ๒ ตัว จึงไม่เป็นไปตาม บทบัญญัติแห่งพระราชบัญญัติสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล พ.ศ. ๒๕๑๗ กรณีย่อมสมควร เร่งดำเนินการพิจารณาปรับปรุงแก้ไขหรือยกเลิกมติคณะรัฐมนตรีดังกล่าวเพื่อให้สอดคล้อง กับบทบัญญัติกฎหมายต่อไป (๒) หากรัฐบาลมีนโยบายให้ออกสลากดังกล่าวต่อไป สมควรที่จะแก้ไขเพิ่มเติมบทบัญญัติแห่งกฎหมายว่าด้วยสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล ในส่วนที่เกี่ยวข้องเพื่อรองรับให้สำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาลมีอำนาจในการดำเนินการ ในเรื่องนี้ได้ ตลอดจนบทบัญญัติอื่นที่เกี่ยวกับการจัดสรรรายได้จากการจำหน่าย สลากดังกล่าว และการนำรายได้จากการจำหน่ายสลากเข้าสู่ระบบรายรับของแผ่นดิน พร้อมกับมีระบบควบคุมตรวจสอบและเป็นไปอย่างโปร่งใส นั้น เป็นการดำเนินการ ภายหลังจากผู้ถูกฟ้องคดีทำสัญญาพิพาทกับผู้ฟ้องคดี และผู้ฟ้องคดีได้เตรียมการ เพื่อปฏิบัติให้เป็นไปตามสัญญาพิพาทโดยสุจริตแล้ว จึงแสดงให้เห็นว่า ก่อนที่ผู้ถูกฟ้องคดี จะทำสัญญาพิพาทกับผู้ฟ้องคดี ผู้ถูกฟ้องคดีไม่ได้ตรวจสอบข้อกำหนดให้ถูกต้องครบถ้วน ก่อนจึงทำสัญญาพิพาทกับผู้ฟ้องคดี หากแต่มาตรวจสอบข้อกำหนดภายหลังจาก ทำสัญญาพิพาทกับผู้ฟ้องคดีและผู้ฟ้องคดีได้ปฏิบัติตามสัญญาไปแล้วบางส่วน ดังนั้น การที่ผู้ฟ้องคดีปฏิบัติตามสัญญาพิพาทไปบางส่วนแล้ว แต่ผู้ถูกฟ้องคดีไม่สามารถ จำหน่ายสลากพิเศษแบบเลขท้าย ๓ ตัว และ ๒ ตัว และแจ้งให้ผู้ฟ้องคดีเริ่มให้บริการ ตามสัญญาพิพาท เนื่องจากหากมีการปฏิบัติตามสัญญาพิพาทโดยจำหน่ายสลาก และแจ้งให้ ผู้ฟ้องคดีเริ่มให้บริการตามสัญญาพิพาทย่อมเป็นการฝ่าฝืนต่อกฎหมาย จึงเกิดจากการกระทำ



/ของผู้ถูกฟ้องคดี...

ของผู้ถูกฟ้องคดี ผู้ฟ้องคดีจึงยอมมีสิทธิได้รับค่าชดเชยกรณีที่ไม่อาจบังคับให้เป็นไปตามสัญญาพิพาทดังกล่าว

กรณีจึงมีปัญหาที่จะต้องพิจารณาต่อไปว่า ผู้ถูกฟ้องคดีต้องชดเชยค่าเสียหายให้แก่ผู้ฟ้องคดี เพียงใด

เห็นว่า สัญญาพิพาทเป็นสัญญาจ้างบริการระบบเกมสลาเก้ที่ผู้ฟ้องคดีต้องใช้ทุนทรัพย์ของผู้ฟ้องคดีเองทั้งหมดในการดำเนินการติดตั้งระบบและอุปกรณ์ตลอดจนทดสอบระบบให้แล้วเสร็จพร้อมเปิดให้บริการตามระยะเวลาและสถานที่ที่ผู้ถูกฟ้องคดีกำหนด โดยผู้ฟ้องคดีจะได้รับค่าจ้างเป็นรายเดือนตามปริมาณของรายการจำหน่ายสลาเก้ทั้งหมดในรอบเดือน คุณด้วยค่าจ้างเหมาจ่าย ๑ รายการ จำหน่ายในราคา ๐.๗๕ บาท เริ่มตั้งแต่เดือนที่เริ่มจำหน่ายสลาเก้จริงเป็นต้นไป ทั้งนี้ ค่าจ้างบริการต่อปีสำหรับการจำหน่ายในปีที่ ๒ ถึงปีที่ ๕ จะต้องไม่เกินร้อยละ ๒.๔๐๖๙ ของยอดจำหน่ายทั้งหมดของปีนั้น ๆ ดังนั้น หากไม่มีการจำหน่ายสลาเก้จริงผู้ฟ้องคดีย่อมไม่ได้รับค่าจ้าง หรือหากมีการจำหน่ายสลาเก้จริงแต่มีผู้ซื้อสลาเก้จำนวนน้อยหรือไม่มีผู้ซื้อสลาเก้ผู้ฟ้องคดีย่อมไม่ได้รับค่าจ้างจำนวนน้อยหรือไม่ได้รับค่าจ้าง ประกอบกับการที่ข้อ ๑๒.๑ ของสัญญาพิพาทกำหนดให้ผู้ถูกฟ้องคดีมีสิทธิบอกเลิกสัญญาก่อนครบกำหนดเวลาในกรณีที่รัฐบาลมีนโยบายล้มเลิกโครงการนี้ หรือมีความจำเป็นต้องล้มเลิกโครงการนี้ โดยผู้ถูกฟ้องคดีจะชดเชยการลงทุนบางส่วนให้แก่ผู้ฟ้องคดีเป็นจำนวนเงินเท่ากับค่าบริการเฉลี่ย ๑ เดือนนับแต่วันที่เริ่มจำหน่ายสลาเก้จริงถึงวันยกเลิกสัญญา จำนวนไม่เกิน ๑๒ เดือน โดยผู้รับจ้างไม่มีสิทธิเรียกค่าเสียหาย หรือค่าชดเชยอย่างใดอีก นั้น มีลักษณะเป็นกำหนดค่าเสียหายเกี่ยวกับเงินลงทุนไว้ล่วงหน้า เนื่องจากเมื่อสิ้นสุดสัญญาผู้ฟ้องคดีสามารถนำระบบและอุปกรณ์ใด ๆ กลับคืนไปได้ และเป็นการจำกัดสิทธิผู้ฟ้องคดีมิให้เรียกร้องค่าเสียหายอื่นจากผู้ถูกฟ้องคดีในกรณีที่มีการเลิกสัญญาก่อนครบกำหนดระยะเวลาตามสัญญา ทั้งนี้ เพื่อเป็นการเยียวยาความเสียหายในการลงทุนแก่ผู้ฟ้องคดี และในขณะเดียวกันเพื่อเป็นการปกป้องผลประโยชน์ของรัฐมิให้ต้องชดใช้ค่าเสียหาย หรือค่าชดเชยอื่นอีก อันมีลักษณะเป็นเอกสิทธิ์ของคู่สัญญาฝ่ายปกครอง ฉะนั้น เมื่อผู้ฟ้องคดีเข้าทำสัญญาพิพาทกับผู้ถูกฟ้องคดีจึงถือว่าผู้ฟ้องคดียอมรับความเสี่ยงในกรณีไม่มีการจำหน่ายสลาเก้จริง หรือมีการจำหน่ายสลาเก้จริงแต่มีผู้ซื้อสลาเก้จำนวนน้อยหรือไม่มีผู้ซื้อสลาเก้ หรือมีการเลิกสัญญาก่อนครบกำหนดระยะเวลาตามสัญญา ดังนั้น แม้ผู้ถูกฟ้องคดีจะมีได้ใช้สิทธิตามข้อ ๑๒.๑ ของสัญญาพิพาท



/บอกเลิกสัญญา...

บอกเลิกสัญญากับผู้ฟ้องคดี แต่เมื่อศาลได้วินิจฉัยแล้วว่าสัญญาพิพาทเป็นอันเลิกกันตั้งแต่วันที่ ๗ เมษายน ๒๕๕๔ ซึ่งเป็นวันที่ผู้ฟ้องคดีนำคดีมาฟ้องต่อศาล อันเป็นการเลิกสัญญาก่อนครบกำหนดระยะเวลาตามข้อ ๑๒.๑ ของสัญญาพิพาท การกำหนดค่าเสียหายซึ่งเป็นเงินลงทุนในการปฏิบัติตามสัญญาพิพาทให้แก่ผู้ฟ้องคดีจึงต้องดำเนินการตามหลักเกณฑ์ข้อ ๑๒.๑ ของสัญญาพิพาท แต่อย่างไรก็ตาม โดยที่ยังไม่มีการจำหน่ายสลากด้วยเครื่องจำหน่ายสลาก ทำให้ไม่สามารถคำนวณเงินลงทุนในการปฏิบัติตามสัญญาพิพาทได้ แต่เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีชี้แจงว่า ในการจำหน่ายสลากพิเศษแบบเลขท้าย ๓ ตัวและ ๒ ตัว แบบเขียน ตั้งแต่วันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๔๖ ถึงงวดวันที่ ๑๖ พฤศจิกายน ๒๕๔๙ จำนวน ๘๐ งวด มีค่าเฉลี่ย ดังนี้ (๑) เฉลี่ยยอดจำหน่าย ต่อเดือน จำนวน ๓,๓๖๖,๓๕๗,๗๖๗ บาท (๒) เฉลี่ยจำนวนฉบับ ต่อเดือน ๑๐๕,๐๗๒,๑๘๔ ฉบับ (๓) ค่าจ้างบริการตามสัญญาพิพาทรายการละ ๐.๗๕ บาท เฉลี่ยค่าจ้างบริการ ต่อเดือนประมาณ ๗๘,๘๐๔,๑๓๘ บาท รวม ๑๒ เดือนเป็นเงิน ๙๔๕,๖๔๙,๖๕๖ บาท ดังนั้น จึงเห็นควรกำหนดค่าเสียหายซึ่งเป็นเงินลงทุนในการปฏิบัติตามสัญญาพิพาทให้แก่ผู้ฟ้องคดีเป็นเงิน จำนวน ๙๔๕,๖๔๙,๖๕๖ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของต้นเงินดังกล่าวนับถัดจากวันฟ้องเป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จ

สำหรับค่าเสียหายอื่นที่ผู้ฟ้องคดีเรียกร้องนั้น ข้อ ๑๒.๑ ของสัญญาพิพาทกำหนดว่า ผู้ฟ้องคดีไม่มีสิทธิเรียกค่าเสียหาย หรือค่าชดเชยอย่างใดอีก ดังนั้น ผู้ฟ้องคดีจึงไม่มีสิทธิเรียกค่าเสียหาย หรือค่าชดเชยอย่างใดอีก

ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีชำระเงินจำนวน ๙๔๕,๖๔๙,๖๕๖ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของต้นเงินดังกล่าวนับถัดจากวันฟ้องเป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จแก่ผู้ฟ้องคดี ทั้งนี้ ให้ดำเนินการให้แล้วเสร็จภายใน ๖๐ วัน นับแต่วันที่คดีถึงที่สุด และให้คืนค่าธรรมเนียมศาลบางส่วนตามส่วนของการชนะคดีให้แก่ผู้ฟ้องคดีคำขออื่นนอกจากนี้ให้ยก

ผู้ฟ้องคดีอุทธรณ์ว่า ผู้ฟ้องคดีได้เข้าทำสัญญาฉบับพิพาทกับผู้ถูกฟ้องคดีเป็นการทำตามขั้นตอนและหลักเกณฑ์โดยถูกต้องตามกฎหมาย ซึ่งหลังจากได้มีการลงนามตามสัญญาเรียบร้อยแล้ว ผู้ฟ้องคดีก็ได้ดำเนินการตามสัญญา ดังนี้ ๑. ติดตั้งศูนย์ประมวลผลหลัก และศูนย์ประมวลผลสำรอง จัดหาคลังเก็บอุปกรณ์และศูนย์ซ่อม และติดตั้งระบบประมวลผลหลัก ระบบประมวลผลสำรอง และติดตั้งช่องทางสื่อสารระบบหลัก-ระบบรอง



/ติดตั้ง...

ติดตั้งซอฟต์แวร์ระบบเกมสลากระบบคอมพิวเตอร์หลัก และระบบคอมพิวเตอร์รอง ติดตั้งระบบสำหรับพัฒนาและทดสอบระบบเกมสลากระบบคอมพิวเตอร์หลัก ติดตั้งช่องทางการสื่อสาร และเครื่องจำหน่ายสลากจำนวน ๑,๐๖๕ เครื่อง ในพื้นที่กรุงเทพมหานครและปริมณฑล ติดตั้งระบบ Call Center (ศูนย์บริการข้อมูลลูกค้าทางโทรศัพท์) เพื่อให้บริการแก่ผู้แทนจำหน่าย ทดสอบการทำงานของระบบเกมสลากระบบ (Functional Test) ทดสอบ Fail Over Test (การทดสอบระบบทดแทน) และ Performance Test (การทดสอบสมรรถนะ) และมีหนังสือลงวันที่ ๒๕ ธันวาคม ๒๕๔๘ ถึงผู้อำนวยการสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล ส่งมอบเครื่องจำหน่ายสลากให้กรรมการตรวจการจ้างตรวจสอบ ๒. ติดตั้งระบบคอมพิวเตอร์สำหรับระบบสนับสนุนหลัก และระบบสำรองจำนวน ๘๐ ชุด พร้อมทั้งเครื่องพิมพ์ในระบบพัฒนาและติดตั้งซอฟต์แวร์ระบบสนับสนุน อบรมบุคลากรของผู้ถูกฟ้องคดี และมีหนังสือลงวันที่ ๕ เมษายน ๒๕๔๙ ถึงประธานคณะกรรมการตรวจการจ้าง ส่งมอบระบบสนับสนุนให้ตรวจสอบ คณะกรรมการตรวจการจ้างได้ทำการตรวจรับแล้ว รวม ๓ ครั้ง ครั้งที่ ๑ เมื่อวันที่ ๕ กรกฎาคม ๒๕๔๙ ครั้งที่ ๒ เมื่อวันที่ ๔ กรกฎาคม ๒๕๔๙ และครั้งที่ ๓ เมื่อวันที่ ๒๔ กรกฎาคม ๒๕๔๙ ๓. ผูกอบรมร่วมกันระหว่างเจ้าหน้าที่ของผู้ฟ้องคดีและผู้ถูกฟ้องคดี และมีหนังสือลงวันที่ ๔ เมษายน ๒๕๔๙ ถึงหัวหน้าสำนักงานสลากรูปแบบใหม่ จัดส่งรายละเอียดหลักสูตรที่อบรมสำหรับการถ่ายโอนความรู้ในลักษณะการอบรมในขณะปฏิบัติงาน (On Job Training) โดยจะเริ่มดำเนินการเมื่อมีการจำหน่ายจริงในลักษณะปฏิบัติงานร่วมกันตลอดอายุสัญญา ส่วนการอบรมหลักสูตรสำหรับผู้บริหาร (Management Training) ผูกอบรมแล้วเสร็จเมื่อวันที่ ๘ เมษายน ๒๕๕๑ ๔. ร่วมกับผู้ถูกฟ้องคดีทดลองจำหน่ายสลาก (Soft Launch) ครั้งแรก ระหว่างวันที่ ๒๔-๒๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๙ มีหนังสือลงวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๔๙ ถึงผู้อำนวยการสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล แจ้งการติดตั้งเครื่องจำหน่ายสลากเพิ่มเติมครบ ๓,๐๕๕ เครื่อง ตามรายชื่อที่ได้รับแจ้งจากผู้ถูกฟ้องคดี มีหนังสือลงวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๔๙ ถึงประธานคณะกรรมการตรวจการจ้างการติดตั้งระบบเกมสลากระบบและเครื่องจำหน่ายสลาก รายงานการทดลองจำหน่ายสลากครั้งแรก และร่วมกับผู้ถูกฟ้องคดีทดลองจำหน่ายสลาก ครั้งที่ ๒ ระหว่างวันที่ ๒๐-๒๑ พฤศจิกายน ๒๕๔๙ หลังจากนั้น เมื่อผู้ฟ้องคดีติดตั้งเครื่องจำหน่ายสลากครบ จำนวน ๖,๔๓๒ เครื่อง จึงร่วมกับผู้ถูกฟ้องคดีทดลองจำหน่ายสลาก ครั้งที่ ๓ ระหว่างวันที่ ๘-๙ กันยายน ๒๕๕๑ คณะกรรมการตรวจการจ้างรับทราบ



/การทดลอง...

การทดลองจำหน่ายครั้งที่ ๑ และคณะอนุกรรมการควบคุมการติดตั้งระบบเกมสลาก และเครื่องจำหน่ายสลากได้ตรวจรับ โดยตรวจสอบจากเอกสารรับการติดตั้งเครื่อง ซึ่งลงนามโดยผู้แทนแต่ละราย รายงานการเชื่อมโยงพิมพ์จากระบบเกมสลากแสดงจำนวน เครื่องที่เชื่อมโยงกับระบบเกมสลาก และการสุ่มตรวจจากสถานที่ติดตั้งจริงประมาณ ๓๐๐ จุด ๕. ติดตั้งเครื่องจำหน่ายสลากทั่วประเทศ จำนวน ๖,๗๖๑ ราย ตามรายชื่อที่ได้รับแจ้ง จากผู้ถูกฟ้องคดี ภายในวันที่ ๒๑ พฤศจิกายน ๒๕๔๙ และผู้ถูกฟ้องคดีตรวจรับตามหนังสือ ที่ ๕๑๔๖/๒๕๕๑ ลงวันที่ ๑๘ สิงหาคม ๒๕๕๑ ๖. อบรมผู้แทนจำหน่ายสลากในพื้นที่ กรุงเทพมหานครและปริมณฑล จังหวัดฉะเชิงเทรา จังหวัดชลบุรี จังหวัดพระนครศรีอยุธยา และจังหวัดสมุทรสาคร จำนวน ๓,๕๐๐ รหัสผู้แทนจำหน่ายสลาก และมีหนังสือลงวันที่ ๔ กันยายน ๒๕๔๙ ถึงประธานคณะกรรมการตรวจการจ้าง รายงานสรุปผลการอบรมดังกล่าว อบรมผู้แทนจำหน่ายสลากในพื้นที่ภาคตะวันออกเฉียงเหนือที่จังหวัดนครราชสีมา ระหว่างวันที่ ๘ มกราคม ๒๕๔๙ ถึงวันที่ ๒ มิถุนายน ๒๕๔๙ จำนวน ๘๑๒ รหัสผู้แทน จำหน่ายสลาก อบรมผู้แทนจำหน่ายสลากในพื้นที่ภาคเหนือที่จังหวัดเชียงใหม่ ระหว่าง วันที่ ๒๐-๒๗ กันยายน ๒๕๔๙ จำนวน ๕๓๗ รหัสผู้แทนจำหน่ายสลาก อบรมผู้แทน จำหน่ายสลากในพื้นที่ภาคตะวันออกเฉียงเหนือที่จังหวัดอุบลราชธานี ระหว่างวันที่ ๓-๘ ตุลาคม ๒๕๔๙ จำนวน ๔๒๐ รหัสผู้แทนจำหน่ายสลาก อบรมผู้แทนจำหน่ายสลากในพื้นที่ ภาคกลางที่จังหวัดนครสวรรค์ ระหว่างวันที่ ๓-๖ ตุลาคม ๒๕๔๙ จำนวน ๔๙๑ รหัสผู้แทน จำหน่ายสลาก อบรมผู้แทนในพื้นที่ภาคใต้ที่จังหวัดสุราษฎร์ธานี ระหว่างวันที่ ๑๐-๑๔ ตุลาคม ๒๕๔๙ จำนวน ๓๑๓ รหัสผู้แทนจำหน่ายสลาก อบรมผู้แทนในพื้นที่ภาคใต้ ที่จังหวัดสงขลา ระหว่างวันที่ ๒๕-๒๘ ตุลาคม ๒๕๔๙ จำนวน ๑๙๘ รหัสผู้แทนจำหน่ายสลาก และอบรมผู้แทนจำหน่ายสลากที่ยังไม่ได้เข้ารับการอบรมจากทุกภาคที่กรุงเทพมหานครอีกครั้ง ระหว่างวันที่ ๒๐-๒๒ พฤศจิกายน ๒๕๔๙ รวมผู้เข้าอบรมกว่า ๗,๐๐๐ รหัสผู้แทนจำหน่ายสลาก คิดเป็นจำนวนผู้เข้าอบรมมากกว่า ๑๒,๐๐๐ คน ถึง ๑๔,๐๐๐ คน ๗. จัดซื้อใบเลือกเลขและ ใบสลากสำหรับจำหน่ายสลากจากบริษัท โทเทิล บิซิเนส ซีสเต็มส์ อิงค์ จำกัด เป็นเงินจำนวน ๕๖,๑๔๕,๘๖๖.๗๒ บาท ตามสัญญา Master Supply Agreement for Thermal Ticket Rolls และสัญญา Master Supply Agreement for Bet Slips ลงวันที่ ๔ ตุลาคม ๒๕๔๘

โดยคณะกรรมการตรวจการจ้างมีบันทึกข้อความ ที่ สกม. ๒๙๑/๒๕๕๑ ลงวันที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๕๑ รายงานผลการตรวจการจ้างติดตั้งระบบเกมสลากและ



/เครื่องจำหน่ายสลาก...

เครื่องจำหน่ายสลาก ต่อผู้อำนวยการสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล ผู้ถูกฟ้องคดีมีหนังสือที่ ๕๑๔๖/๒๕๕๑ ลงวันที่ ๑๘ สิงหาคม ๒๕๕๑ ถึงผู้ฟ้องคดี รับทราบผลการติดตั้งระบบเกมสลากและเครื่องจำหน่ายสลาก จึงถือได้ว่าผู้ฟ้องคดีได้ปฏิบัติตามหน้าที่ตามสัญญาให้บริการระบบเกมสลากสัญญาเลขที่ ๑๑๘/๒๕๔๘ ลงวันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๔๘ ตามสัญญาพิพาทข้อ ๗.๑.๑ ถึงข้อ ๗.๑.๔ ครบถ้วนแล้ว ผู้ถูกฟ้องคดีจึงมีหน้าที่ต้องดำเนินการตามสัญญาพิพาทข้อ ๗.๑.๕ โดยการเริ่มจำหน่ายสลากจริง (Commercial Launch) และออกหนังสือแจ้งผู้ฟ้องคดีเริ่มให้บริการตามสัญญา (Notice to Service) ภายในวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๔๘ ซึ่งเป็นวันหลังจากที่ผู้ฟ้องคดีได้ดำเนินการติดตั้งเครื่องจำหน่ายสลากจำนวน ๓,๐๕๕ เครื่อง แล้วเสร็จ แต่ผู้ถูกฟ้องคดีไม่เริ่มจำหน่ายสลาก และแจ้งเป็นหนังสือให้ผู้ฟ้องคดีเริ่มให้บริการตามสัญญา ทั้งที่ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือสอบถามความคืบหน้าในการดำเนินการจำหน่ายสลากแบบเลขท้าย ๓ ตัว และ ๒ ตัว ขอทราบแนวทางการดำเนินการตามสัญญาขอให้ผู้ถูกฟ้องคดีจัดให้มีการประชุมร่วมกันเพื่อหาแนวทางดำเนินการตามสัญญาพิพาท ขอให้ผู้ถูกฟ้องคดีปฏิบัติตามสัญญา แต่ไม่ได้รับคำชี้แจงใดๆ จากผู้ถูกฟ้องคดี ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือร้องขอความเป็นธรรม เพื่อให้ดำเนินการจำหน่ายสลากแบบเลขท้าย ๓ ตัว และ ๒ ตัว ด้วยเครื่องจำหน่ายสลากไปยังรัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงการคลัง ประธานคณะกรรมการสลากกินแบ่งรัฐบาล คณะกรรมการสลากกินแบ่งรัฐบาล และรองผู้อำนวยการสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาลรักษาการ ในตำแหน่งผู้อำนวยการสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล จนครั้งสุดท้ายในวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๕๓ ผู้ฟ้องคดีมีหนังสือถึงผู้ถูกฟ้องคดี รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลัง รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงการคลัง ประธานคณะกรรมการสลากกินแบ่งรัฐบาล คณะกรรมการสลากกินแบ่งรัฐบาล เลขานุการผู้ถูกฟ้องคดี และผู้อำนวยการสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล ขอให้ผู้ถูกฟ้องคดีและผู้ที่เกี่ยวข้องดำเนินการให้มีการปฏิบัติตามสัญญา โดยเริ่มจำหน่ายสลากและชำระค่าเสียหายตั้งแต่วันที่ผู้ถูกฟ้องคดีผิดสัญญาจนถึงวันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๓ เป็นเงิน ๒,๐๘๗,๒๕๔,๘๔๙ บาท และค่าเสียหายรายเดือนๆ ละ ๓๒,๐๖๑,๒๔๐ บาท ภายในกำหนดเวลา ๓๐ วัน นับแต่รับหนังสือ แต่ผู้ถูกฟ้องคดีก็ไม่มีดำเนินการใดๆ ที่จะให้มีการปฏิบัติตามสัญญา และไม่ได้ชำระค่าเสียหายให้กับผู้ฟ้องคดี ผู้ฟ้องคดีมีเจตนาที่จะให้มีการดำเนินการตามสัญญาจ้างบริการระบบเกมสลาก สัญญาเลขที่ ๑๑๘/๒๕๔๘ ต่อไป ไม่ได้มีจุดประสงค์หรือต้องการที่จะให้การดำเนินการตามสัญญาที่ได้ดำเนินการไปแล้วต้องถูกยกเลิก



/หรือล้มเลิก...

หรือล้มเลิกโครงการแต่ประการใด ทั้งนี้ หากผู้ถูกฟ้องคดีมีหนังสือแจ้งให้ผู้ฟ้องคดีดำเนินการตามสัญญา (Notice to Service) ผู้ฟ้องคดีก็สามารถดำเนินการตามสัญญาตามโครงการที่ได้กำหนดไว้ ซึ่งประเด็นเกี่ยวกับการดำเนินการตามสัญญานี้ เป็นข้อเท็จจริงที่ผู้ถูกฟ้องคดีจะเป็นผู้กำหนด และมีอำนาจดำเนินการให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ตามพระราชบัญญัติสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล พ.ศ. ๒๕๑๗ มาตรา ๕ กล่าวคือ (๑) ออกสลากกินแบ่งรัฐบาล (๒) จัดการโรงพิมพ์อันเป็นอุปกรณ์ในการพิมพ์สลากกินแบ่งรัฐบาล หรือพิมพ์สิ่งพิมพ์อื่นที่คณะกรรมการให้ความเห็นชอบ (๓) กระทำการอื่นใดที่เกี่ยวข้องหรือที่เป็นประโยชน์แก่การดำเนินกิจการของสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล มาตรา ๙ บัญญัติว่า ให้สำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาลมีอำนาจกระทำการต่าง ๆ ภายในขอบเขตแห่งวัตถุประสงค์ตามมาตรา ๕ อำนาจเช่นว่านี้ให้รวมถึง การจัดซื้อ จัดหา จำหน่าย เช่า ให้เช่า ให้เช่าซื้อ แลกเปลี่ยน ถิ่นกรรมสิทธิ์ ครอบครอง และการดำเนินกิจการเกี่ยวกับทรัพย์สินและการเรียกร้องสิทธิอื่น ๆ ด้วย และมาตรา ๒๒ บัญญัติว่า เงินที่สำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาลได้รับจากการจำหน่ายสลากกินแบ่งรัฐบาลให้จัดสรร ดังนี้ (๑) ร้อยละหกสิบเป็นเงินรางวัล (๒) ไม่น้อยกว่าร้อยละยี่สิบแปดเป็นรายได้แผ่นดิน (๓) ไม่เกินกว่าร้อยละสิบสองเป็นค่าใช้จ่ายในการบริหารงาน ซึ่งรวมทั้งค่าใช้จ่ายในการจำหน่ายสลากกินแบ่งรัฐบาลด้วย ซึ่งโครงการจำหน่ายสลากด้วยเครื่องจำหน่ายสลากนี้มีสาระสำคัญ คือ ๑. ผู้ถูกฟ้องคดีเป็นผู้ออกสลากกินแบ่งรัฐบาลตามสัญญาด้วยเครื่องสลากที่ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้รับจ้างติดตั้ง ๒. การออกสลากมีการกำหนดหมายเลขของสลากเป็นหลัก ๓ ตัว หรือ ๒ ตัว เพื่อใช้เป็นตัวเลขอ้างอิงในการออกและจ่ายรางวัล ๓. ผู้ถูกฟ้องคดีจะจัดสรรเงินที่ได้รับจากการจำหน่ายสลากในแต่ละงวดตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดไว้ตามมาตรา ๒๒ แห่งพระราชบัญญัติสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล พ.ศ. ๒๕๑๗ ๔. ในการจัดสรรเงินและการจ่ายเงินรางวัล ผู้ถูกฟ้องคดีไม่มีโอกาสขาดทุน ผู้ถูกฟ้องคดีจึงสามารถจะออกสลากกินแบ่งรัฐบาลตามสัญญาด้วยเครื่องจำหน่ายสลากซึ่งมีการจัดสรรเงินเป็นรายได้จากการจำหน่ายสลากตามมาตรา ๒๒ แห่งพระราชบัญญัติสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล พ.ศ. ๒๕๑๗ ตามสัญญาได้โดยชอบด้วยกฎหมาย ประกอบกับการดำเนินการออกสลากแบบเลขท้าย ๓ ตัว และ ๒ ตัว ตามสัญญาพิพาทนี้คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะพิเศษ) ได้ตอบข้อหารือของผู้ถูกฟ้องคดีตามหนังสือ ที่ สสร. ๔๑๖๒/๒๕๕๐ ลงวันที่ ๑๗ กรกฎาคม ๒๕๕๐ ถึงเลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา หารือข้อกฎหมาย ประเด็นเกี่ยวกับการออกสลากแบบเลขท้าย ๓ ตัว และ ๒ ตัว และการให้บริการระบบเกมสลาก



/และมีหนังสือ...

และมีหนังสือ ที่ สสร. ๔๔๔๐/๒๕๕๐ ลงวันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๕๐ หรือประเด็นเกี่ยวกับความชอบด้วยกฎหมาย และผลผูกพันของสัญญาจ้างระบบเกมสลากตามสัญญา ซึ่งต่อมาสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกามีหนังสือ ที่ นร ๐๙๐๑/๑๔๕๗ ลงวันที่ ๒๘ กันยายน ๒๕๕๐ ถึงผู้อำนวยการสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล แจ้งถึงปัญหาข้อกฎหมายเกี่ยวกับการออกสลากแบบเลขท้าย ๓ ตัว และ ๒ ตัว และการให้บริการระบบเกมสลาก ตามบันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่องเสร็จที่ ๖๖๘-๖๖๙/๒๕๕๐ สรุปว่า การออกสลากกินแบ่งรัฐบาลต้องเป็นสลากที่ผู้ถูกฟ้องคดีเป็นผู้ออก โดยรูปแบบวิธีการเสี่ยงโชค และการให้รางวัลในการออกสลากต้องเป็นไปตามมาตรา ๒๒ แห่งพระราชบัญญัติสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล พ.ศ. ๒๕๑๗ ส่วนประเด็นที่ว่าสามารถนำระบบเกมสลากตามสัญญาเลขที่ ๑๑๙/๒๕๔๘ มาใช้ในการจำหน่ายสลากที่อยู่ในขอบเขตวัตถุประสงค์ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้หรือไม่ นั้น เห็นว่า การให้บริการระบบเกมสลากเป็นเพียงส่วนหนึ่งของการดำเนินการในการออกสลากกินแบ่งรัฐบาลอันอยู่ในขอบเขตแห่งวัตถุประสงค์ตามมาตรา ๕ แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว จึงสามารถนำการให้บริการระบบเกมสลากตามสัญญาดังกล่าวมาใช้กับการออกสลากกินแบ่งรัฐบาลได้ และตามที่ถูกฟ้องคดีได้มีหนังสือ ที่ สสร. ๓๙๙๒/๒๕๕๒ ลงวันที่ ๓ กรกฎาคม ๒๕๕๒ ถึงเลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกาหรือปัญหาข้อกฎหมาย รวม ๕ ประเด็น ซึ่งสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกามีหนังสือ ที่ นร ๐๙๐๑/๐๘๑๒ ลงวันที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๕๒ ถึงผู้อำนวยการสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาลแจ้งว่า ตามที่ถูกฟ้องคดีได้หรือข้อกฎหมายเกี่ยวกับการออกสลากแบบเลขท้าย ๓ ตัว และ ๒ ตัว และการให้บริการระบบเกมสลากนั้น คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๑๒) พิจารณาข้อหาหรือดังกล่าวแล้ว ตามบันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่องเสร็จที่ ๕๐๙/๒๕๕๒ สรุปว่า การที่คณะรัฐมนตรีมีมติเมื่อวันที่ ๒๑ พฤศจิกายน ๒๕๔๙ ให้ยกเลิกมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๔๖ ที่อนุมัติโครงการออกสลากกินแบ่งรัฐบาลแบบเลขท้าย ๓ ตัว และ ๒ ตัว มิได้มีผลเป็นการเลิกสัญญาจ้างบริการระบบเกมสลาก เลขที่ ๑๑๙/๒๕๔๘ ซึ่งมีผลใช้บังคับและมีการปฏิบัติตามสัญญาไปแล้ว ส่วนที่นำสัญญาจ้างบริการระบบเกมสลาก เลขที่ ๑๑๙/๒๕๔๘ มาใช้บังคับกับโครงการได้หรือไม่ นั้น เป็นปัญหาข้อเท็จจริงที่ถูกฟ้องคดีจะต้องพิจารณาสำหรับวิธีการออกสลากกินแบ่งรัฐบาลเป็นอำนาจหน้าที่สำคัญของผู้ถูกฟ้องคดีที่จะต้องทำ คือ การจัดให้มีการออกสลากกินแบ่งรัฐบาล ซึ่งประกอบไปด้วยการดำเนินการที่สำคัญ คือ การพิมพ์ หรือการจัดให้มีสลาก การจำหน่าย การออกเลขรางวัล และการจ่ายเงินรางวัล



/ไม่ได้หมายความว่า...

ไม่ได้หมายความว่า จะดำเนินการจัดพิมพ์สลากจากโรงพิมพ์ของผู้ถูกฟ้องคดีเท่านั้น เนื่องจากมิได้มีบทบัญญัติใดบังคับว่า จะต้องพิมพ์สลากที่โรงพิมพ์ของผู้ถูกฟ้องคดีเท่านั้น เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีจะนำเครื่องจำหน่ายสลากมาใช้ในการพิมพ์สลากแบบ ๓ ตัว และ ๒ ตัว ออกจำหน่ายก็ย่อมสามารถทำได้ ส่วนกรณีการออกเลขรางวัลสลากกินแบ่งรัฐบาล แบบเลขท้าย ๓ ตัว และ ๒ ตัว จะต้องอ้างอิงผลการออกรางวัลสลากกินแบ่งรัฐบาล ที่ดำเนินการในปัจจุบันหรือไม่นั้น ไม่ใช่ปัญหาข้อกฎหมาย แต่เป็นปัญหาในทางปฏิบัติ เกี่ยวกับวิธีการให้ได้มาซึ่งเลขที่ถูกรางวัล ซึ่งอยู่ในดุลพินิจของผู้ถูกฟ้องคดีพิจารณาเองได้ สำหรับกรณีการจ่ายเงินรางวัลสลากกินแบ่งรัฐบาลแบบเลขท้าย ๓ ตัว และ ๒ ตัว แบบผันแปรไปตามจำนวนเงินที่ได้จากการจำหน่ายสลากเฉลี่ยให้แก่ผู้ถูกรางวัลตามสัดส่วนของจำนวนเงินที่ถูกรางวัล โดยมียอดรวมของเงินรางวัลไม่เกินร้อยละหกสิบของเงินที่ได้จากการจำหน่ายสลากสามารถทำได้ โดยเป็นไปตามมาตรา ๒๒ แห่งพระราชบัญญัติสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล พ.ศ. ๒๕๑๗ หรือต้องจ่ายเงินรางวัลในอัตราที่เท่ากันทุกงวด จึงเห็นได้ว่า การจะดำเนินการตามสัญญาจ้างบริการระบบเกมสลาก สัญญาเลขที่ ๑๑๙/๒๕๔๘ ขึ้นอยู่กับผู้ถูกฟ้องคดีโดยตรงที่จะต้องเป็นผู้ดำเนินการตามที่คณะกรรมการกฤษฎีกา ได้แจ้งความเห็นให้ทราบแล้ว แม้เดิมตามวัตถุประสงค์ในการทำสัญญาจ้างบริการระบบเกมสลาก ตามมติคณะรัฐมนตรีประชุมเมื่อวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๔๖ มีมติเห็นชอบโครงการออกสลากพิเศษ แบบเลขท้าย ๓ ตัว และ ๒ ตัว เพื่อนำรายได้คืนสู่สังคม มิได้มีวัตถุประสงค์เพื่อหารายได้ให้แก่รัฐตามวัตถุประสงค์ในการจัดตั้งผู้ถูกฟ้องคดี ตามที่บัญญัติไว้ในมาตรา ๕ และมาตรา ๒๒ แห่งพระราชบัญญัติสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล พ.ศ. ๒๕๑๗ แต่เมื่อต่อมาคณะรัฐมนตรี ในการประชุมเมื่อวันที่ ๒๑ พฤศจิกายน ๒๕๔๙ มีมติยกเลิกมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๔๖ เรื่อง โครงการออกสลากพิเศษแบบเลขท้าย ๓ ตัว และ ๒ ตัว แล้ว แต่ผลของมติคณะรัฐมนตรีดังกล่าวมิได้มีผลเป็นการยกเลิกสัญญาจ้างระบบบริการเกมสลาก เลขที่ ๑๑๙/๒๕๔๘ ตามที่คณะกรรมการกฤษฎีกาได้ให้ความเห็นเรื่องเสร็จ ที่ ๕๐๙/๒๕๕๒ ได้ตีความไว้โดยชัดเจนแล้ว สัญญาจ้างบริการระบบเกมสลาก เลขที่ ๑๑๙/๒๕๔๘ ซึ่งมีผลใช้บังคับ และมีการปฏิบัติตามสัญญาไปแล้วจึงยังมีผลบังคับใช้ได้อยู่ต่อไป เพียงแต่ผู้ถูกฟ้องคดีจะต้องจัดให้มีการดำเนินการตามสัญญาด้วยการออกหนังสือแจ้งให้ ผู้ฟ้องคดีให้บริการตามสัญญา (Notice to Service) และผู้ถูกฟ้องคดีเป็นผู้จัดทำให้มีการดำเนินการตามสัญญาจ้างบริการระบบเกมสลากสัญญาเลขที่ ๑๑๙/๒๕๔๘



/ภายใต้...

ภายใต้พระราชบัญญัติสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล พ.ศ. ๒๕๑๗ มาตรา ๕ มาตรา ๘ และมาตรา ๒๒ เพียงผู้ถูกฟ้องคดีจะทำการหารือกับผู้ฟ้องคดีถึงประเด็นที่จะดำเนินการให้มีการออกสลากพิเศษ แบบเลขท้าย ๓ ตัว และ ๒ ตัว ให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล พ.ศ. ๒๕๑๗ หรือเพียงผู้ถูกฟ้องคดีแจ้งให้ผู้ฟ้องคดีดำเนินการตามสัญญา โดยผู้ถูกฟ้องคดีเป็นผู้จัดสรรเงินรางวัลในอัตราร้อยละสิบ จัดสรรเป็นรายได้ของแผ่นดินไม่น้อยกว่าร้อยละสิบแปด และจัดสรรเป็นค่าใช้จ่ายในการจำหน่ายสลากกินแบ่งรัฐบาลไม่เกินร้อยละสิบสองให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล พ.ศ. ๒๕๑๗ การดำเนินการตามสัญญาจ้างบริการระบบเกมสลากก็จะสามารถดำเนินได้ โดยไม่ขัดหรือฝ่าฝืนต่อกฎหมายแต่ประการใด

แม้ผู้ถูกฟ้องคดีจะอ้างว่า ผู้ถูกฟ้องคดีเป็นหน่วยงานของรัฐ การดำเนินกิจการต้องอยู่ภายใต้พระราชบัญญัติสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล พ.ศ. ๒๕๑๗ ต้องปฏิบัติตามมติคณะรัฐมนตรีและคำสั่งของรัฐมนตรีโดยเคร่งครัด โดยนำเสนอข้อเท็จจริงทั้งหมดให้ผู้มีอำนาจตามพระราชบัญญัติดังกล่าววินิจฉัยสั่งการ ซึ่งจะเห็นได้ว่าหากจะให้มีการปฏิบัติตามสัญญาจ้างบริการระบบเกมสลาก สัญญาเลขที่ ๑๑๘/๒๕๔๘ โดยเป็นไปตามวัตถุประสงค์ของพระราชบัญญัติสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล พ.ศ. ๒๕๑๗ ผู้ถูกฟ้องคดีก็มีหน้าที่จะต้องนำเสนอข้อเท็จจริงต่อผู้มีอำนาจตามพระราชบัญญัติให้พิจารณาถึงการปฏิบัติให้เป็นไปตามสัญญาจ้างบริการระบบเกมสลากที่มีผลบังคับใช้ และได้มีการปฏิบัติไปแล้วเพื่อให้ดำเนินการต่อไปได้ เมื่อมติคณะรัฐมนตรีลงวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๔๖ ถูกยกเลิกโดยมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๒๑ พฤศจิกายน ๒๕๔๘ จึงเป็นหน้าที่โดยตรงของผู้ถูกฟ้องคดีที่จะต้องนำเสนอให้คณะรัฐมนตรีมีมติให้มีการดำเนินการตามสัญญาจ้างบริการระบบเกมสลาก สัญญาเลขที่ ๑๑๘/๒๕๔๘ ต่อไป ทั้งที่เป็นหน้าที่ของผู้ถูกฟ้องคดีและผู้ถูกฟ้องคดีมีอำนาจดำเนินการได้ แต่ผู้ถูกฟ้องคดีกลับไม่ดำเนินการ ประกอบกับคณะกรรมการสลากกินแบ่งรัฐบาลมีมติเห็นด้วยให้มีโครงการออกสลากกินแบ่งรัฐบาลด้วยเครื่องฯ ตามกรอบพระราชบัญญัติสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล พ.ศ. ๒๕๑๗ ในคราวประชุมครั้งที่ ๑๔/๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๑๙ พฤศจิกายน ๒๕๕๑ ซึ่งสามารถดำเนินการได้ตามพันธะสัญญาจ้างบริการระบบเกมสลากที่มีอยู่เดิม จึงเห็นได้ว่าการดำเนินการตามสัญญาจ้างบริการระบบเกมสลากสัญญาเลขที่ ๑๑๘/๒๕๔๘ สามารถที่จะดำเนินการตามสัญญาต่อไปได้ เพียงผู้ถูกฟ้องคดีดำเนินการไปตามขั้นตอนและหน้าที่ของผู้ถูกฟ้องคดีโดยไม่มีการละเว้น



/หรือชะลอการ...

หรือชะลอการดำเนินการไว้ หรือไม่ดำเนินการใดๆ เลย ซึ่งหากผู้ถูกฟ้องคดีมีการดำเนินการ เพื่อให้จะให้ดำเนินการเป็นไปตามพระราชบัญญัติสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล พ.ศ. ๒๕๑๗ การดำเนินการตามสัญญาจะสามารถดำเนินการต่อไปได้ โดยไม่มีการผิดเงื่อนไขแต่อย่างใด ฉะนั้น การที่ศาลปกครองชั้นต้นได้วินิจฉัยว่า การดำเนินการตามสัญญาจ้างบริการ ระบบเกมสลากสัญญา เลขที่ ๑๑๙/๒๕๔๘ ลงวันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๔๘ เป็นกิจการ ที่ผู้ถูกฟ้องคดีไม่มีอำนาจที่จะกระทำได้ เนื่องจากเป็นการต้องห้ามตามมาตรา ๙ แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว จึงยังคลาดเคลื่อนไม่ถูกต้อง เนื่องจากกิจการที่ผู้ถูกฟ้องคดี จะต้องดำเนินการนั้น เป็นเรื่องที่ผู้ถูกฟ้องคดีจะต้องจัดให้มีการดำเนินการที่ไม่ขัด ฝ่าฝืน หรือต้องห้ามตามมาตรา ๙ แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าวได้อยู่แล้ว ทั้งที่มติคณะรัฐมนตรี ที่ให้มีการดำเนินการเกี่ยวกับโครงการตามสัญญาจ้างเมื่อวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๔๖ ถูกยกเลิกโดยมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๒๑ พฤศจิกายน ๒๕๔๙ ไปแล้ว และสัญญาจ้าง บริการเกมสลากยังมีผลใช้บังคับอยู่ จึงเป็นความชอบธรรม และเป็นหน้าที่ของผู้ถูกฟ้องคดี ที่จะดำเนินการให้ถูกต้องตามวิธีการของผู้ถูกฟ้องคดีที่จะมีการดำเนินการตามข้อเท็จจริงใดๆ ให้มีการจำหน่ายสลากพิเศษแบบเลขท้าย ๓ ตัว และ ๒ ตัว ให้ถูกต้องตามพระราชบัญญัติ ดังกล่าว การดำเนินการของผู้ถูกฟ้องคดีจึงไม่ใช่เป็นการดำเนินกิจการที่ผู้ถูกฟ้องคดีไม่มี อำนาจหน้าที่ตามที่ศาลปกครองชั้นต้นวินิจฉัยแต่ประการใด หากผู้ถูกฟ้องคดีดำเนินการ ตามหน้าที่เพื่อให้มีการปฏิบัติได้ตามสัญญา โดยการเสนอให้ผู้มีอำนาจตามพระราชบัญญัติ สำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล พ.ศ. ๒๕๑๗ พิจารณาเห็นชอบและอนุมัติให้ดำเนินการตาม พระราชบัญญัติดังกล่าวต่อไป สัญญาจ้างบริการระบบสลากก็สามารถดำเนินการต่อไปได้ ไม่เป็นการขัดหรือฝ่าฝืนต่อกฎหมายแต่ประการใด

ผู้ฟ้องคดีเห็นฟ้องด้วยในส่วนของสัญญาจ้างบริการระบบเกมสลาก สัญญา เลขที่ ๑๑๙/๒๕๔๘ ลงวันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๔๘ ไม่ตกเป็นโมฆะ แต่ยังไม่เห็นฟ้องด้วย กับคำวินิจฉัยว่า เป็นสัญญาที่ปฏิบัติไม่ได้อย่างแน่แท้ เนื่องจากหากมีการปฏิบัติจะเป็น การฝ่าฝืนต่อกฎหมาย เนื่องจากสัญญาดังกล่าว เป็นสัญญาที่มีผลผูกพันกันระหว่างคู่สัญญา และใช้บังคับได้ รวมทั้งได้มีการดำเนินการตามสัญญาไปบางส่วนตามหน้าที่ของผู้ฟ้องคดีจนครบถ้วน ถึงขั้นตอนที่ผู้ถูกฟ้องคดีจะต้องเป็นผู้ดำเนินการ เพื่อให้สัญญาสามารถดำเนินการต่อไปได้ แต่ผู้ถูกฟ้องคดีกลับไม่ดำเนินการที่จะให้เป็นไปตามข้อตกลงตามสัญญา ประกอบกับ สัญญาไม่เป็นโมฆะตามที่ศาลปกครองชั้นต้นได้วินิจฉัย เมื่อสัญญาไม่ได้ตกเป็นโมฆะ



/และมีผลบังคับใช้...

และมีผลบังคับใช้จึงเป็นหน้าที่ของคู่สัญญาอันได้แก่ ผู้ถูกฟ้องคดีจะต้องมีหน้าที่ในการดำเนินการใดๆ เพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์แห่งสัญญาจึงจะถูกต้อง มิใช่เป็นการที่ผู้ถูกฟ้องคดีไม่ได้ดำเนินการใดๆ ทั้งที่ผู้ถูกฟ้องคดีมีหน้าที่จะต้องดำเนินการตามสัญญา และเพื่อให้สัญญาดำเนินการต่อไปได้ การที่ผู้ถูกฟ้องคดีไม่ได้ดำเนินการจัดให้มีการเสนอต่อรัฐมนตรี คณะรัฐมนตรี คณะกรรมการสลากกินแบ่งรัฐบาล เพื่อให้ความเห็นชอบในการดำเนินการตามสัญญาที่จะไม่ให้ขัดต่อพระราชบัญญัติสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล พ.ศ. ๒๕๑๗ และให้มีการดำเนินการจำหน่ายสลากจริง (Commercial Launch) และมีหนังสือแจ้งให้ผู้ฟ้องคดีเริ่มให้บริการตามสัญญา (Notice to Service) แต่ผู้ถูกฟ้องคดีกลับไม่ได้ดำเนินการใดๆ ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีสามารถดำเนินการเองได้ แต่กลับไม่ได้ดำเนินการ เพื่อให้จะมีการดำเนินการตามสัญญาให้ลุล่วงไป การที่ผู้ถูกฟ้องคดีไม่ได้ดำเนินการดังกล่าวนี้ จึงไม่ใช่เป็นการกระทำการตามหน้าที่ และไม่เป็นเหตุให้สัญญาจ้างบริการระบบเกมสลากไม่สามารถปฏิบัติได้อย่างแน่แท้แต่ประการใด หากผู้ถูกฟ้องคดีจะไม่ละเว้น หรือปล่อยให้ระยะเวลาผ่านไปโดยไม่ดำเนินการใดๆ การดำเนินการตามสัญญาก็จะสามารถดำเนินการให้สำเร็จลุล่วงและผู้ฟ้องคดีก็สามารถจำหน่ายสลากพิเศษเลขท้ายแบบ ๓ ตัว และ ๒ ตัว ได้ การที่สัญญาดังกล่าว ไม่ได้ตกเป็นโมฆะและผู้ถูกฟ้องคดีดำเนินการเพื่อให้การปฏิบัติตามสัญญาโดยไม่ขัดต่อพระราชบัญญัติสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล พ.ศ. ๒๕๑๗ สัญญาพิพาทก็ จะสามารถดำเนินการได้โดยไม่ขัดต่อกฎหมายแต่ประการใด จึงขอให้ศาลปกครองสูงสุด พิพากษาว่า สัญญาจ้างบริการระบบเกมสลาก สัญญาเลขที่ ๑๑๙/๒๕๔๘ ลงวันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๔๘ ไม่ได้ตกเป็นโมฆะ และสามารถปฏิบัติตามสัญญาได้ และให้ผู้ถูกฟ้องคดีปฏิบัติตามสัญญาบริการระบบเกมสลากต่อไป โดยให้ผู้ฟ้องคดีเริ่มจำหน่ายสลากจริง (Commercial Launch) และมีหนังสือแจ้งให้ผู้ฟ้องคดีเริ่มให้บริการตามสัญญา (Notice to Service) แจ้งไปยังผู้ฟ้องคดีให้เริ่มให้บริการตามสัญญาต่อไป

ผู้ฟ้องคดีไม่เห็นพ้องด้วยกับคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้นในประเด็น สัญญาจ้างบริการระบบเกมสลาก สัญญาเลขที่ ๑๑๙/๒๕๔๘ ลงวันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๔๘ ระหว่างผู้ฟ้องคดีและผู้ถูกฟ้องคดีเป็นอันเลิกกัน เนื่องจากเหตุที่ผู้ฟ้องคดีนำคดีมาฟ้องต่อศาล ก็เพราะผู้ฟ้องคดีมีความประสงค์ที่จะให้ผู้ถูกฟ้องคดีปฏิบัติตามสัญญาดังกล่าว เพราะผู้ฟ้องคดี ได้มีการดำเนินการตามสัญญาพิพาทไปตามเงื่อนไขในข้อ ๗.๑.๑ ถึงข้อ ๗.๑.๔ โดยครบถ้วน สมบูรณ์แล้ว ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีก็ได้ยอมรับถึงการดำเนินการติดตั้ง และดำเนินงานตามสัญญา



/ของผู้ฟ้องคดี...

ของผู้ฟ้องคดีดังกล่าวว่ามีการดำเนินการเสร็จเรียบร้อยแล้วตามคำให้การของผู้ถูกฟ้องคดี และเป็นข้อเท็จจริงที่รับกันแล้วในคดีนี้ แต่ผู้ถูกฟ้องคดีไม่ยอมมีหนังสือแจ้งให้ผู้ฟ้องคดีเริ่มให้บริการ (Notice to Service) ตามกำหนดทั้งที่การดำเนินงานตามสัญญา นั้น เป็นการดำเนินการตามสัญญาที่มีผลใช้บังคับ และได้มีการดำเนินการตามสัญญาไปแล้ว อีกทั้ง สัญญาก็ไม่ได้ตกเป็นโมฆะตามคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น ทั้งสัญญาพิพาทยังสามารถที่จะดำเนินการตามสัญญาต่อไปได้ โดยที่คณะกรรมการกฤษฎีกาก็ได้ให้ความเห็นเกี่ยวกับกรณีของสัญญาว่า สัญญาจ้างบริการระบบเกมสลากรยังคงมีผลใช้บังคับ และมีการปฏิบัติตามสัญญาแล้ว ส่วนที่จะนำสัญญาจ้างบริการระบบเกมสลากร เลขที่ ๑๑๗/๒๕๔๘ มาใช้บังคับกับโครงการได้หรือไม่ นั้น เป็นปัญหาข้อเท็จจริงที่ผู้ถูกฟ้องคดีจะต้องพิจารณา ตามบันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่องเสร็จที่ ๕๐๗/๒๕๕๒ ฉะนั้น ขั้นตอนการดำเนินการตามสัญญา จึงอยู่ในหน้าที่ของผู้ถูกฟ้องคดีที่จะต้องปฏิบัติ โดยผู้ถูกฟ้องคดีจะต้องดำเนินการให้เป็นไปตามสัญญาที่มีผลใช้บังคับ เพื่อให้สอดคล้องและไม่ขัดกับพระราชบัญญัติสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล พ.ศ. ๒๕๑๗ การที่ผู้ฟ้องคดีนำคดีมาฟ้องมิได้มีเจตนาที่จะให้มีการเลิกสัญญาแต่อย่างใด เพราะหากผู้ถูกฟ้องคดีดำเนินการตามแนวทางที่เป็นหน้าที่ของผู้ถูกฟ้องคดีตามขั้นตอนเพื่อให้มีการจำหน่ายสลากโดยไม่ขัดหรือฝ่าฝืนต่อกฎหมายแล้วสัญญาก็สามารถดำเนินการต่อไปได้ การที่ผู้ถูกฟ้องคดีจะมีหนังสือแจ้งให้เริ่มให้บริการ (Notice to Service) ให้ผู้ฟ้องคดีดำเนินการขายสลากตามสัญญาก็จะไม่ขัดต่อพระราชบัญญัติสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล พ.ศ. ๒๕๑๗ แต่อย่างใด และไม่ถือเป็นการขัดต่อกฎหมายแต่อย่างใดด้วย การที่ผู้ฟ้องคดีมีคำขอท้ายฟ้องในข้อ ๒ ว่า ทั้งนี้ หากศาลเห็นว่าการบังคับให้ผู้ถูกฟ้องคดีปฏิบัติตามสัญญาจ้างบริการระบบเกมสลากรต่อไป ไม่อาจจะทำได้ไม่ว่าด้วยเหตุใดก็ตาม ผู้ฟ้องคดีขอถือเอาการฟ้องคดีนี้เป็นการแสดงเจตนาในการเลิกสัญญานั้น เป็นกรณีที่มีการดำเนินการไม่เปิดช่อง หรือผู้ถูกฟ้องคดีดำเนินการให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล พ.ศ. ๒๕๑๗ แล้ว ก็ไม่สามารถดำเนินการต่อไปได้เท่านั้น แต่หากการดำเนินการที่จะให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล พ.ศ. ๒๕๑๗ ยังสามารถดำเนินการได้ และทำให้สัญญาพิพาทดำเนินการต่อไปได้ตามเงื่อนไขของสัญญาก็ถือว่ายังมีช่องทางในการดำเนินการได้ เมื่อยังมีช่องทางที่จะดำเนินการต่อไปได้ ผู้ฟ้องคดีก็มีเจตนาที่จะให้สัญญาดำเนินการต่อไปมิได้ต้องการให้สัญญาต้องถูกยกเลิกไปแต่ประการใด



/โดยตั้งแต่...

โดยตั้งแต่ทำสัญญาดังกล่าวเป็นต้นมาจนฟ้องเป็นคดีนี้ ทั้งผู้ฟ้องคดีและผู้ถูกฟ้องคดีต่างไม่มีฝ่ายใดได้แจ้งขอยกเลิกสัญญาดังกล่าวมาก่อน อันแสดงให้เห็นถึงเจตนาของคู่สัญญา ทั้งผู้ฟ้องคดี และผู้ถูกฟ้องคดีที่ยังไม่มีเจตนาจะเลิกสัญญาจ้างบริการระบบเกมสลากร แต่อย่างใด อีกทั้ง จากแนวทางที่คณะกรรมการกฤษฎีกาตอบข้อหารือผู้ถูกฟ้องคดีตามบันทึกสำนักงานกฤษฎีกา เรื่องเสร็จที่ ๕๐๗/๒๕๕๒ ว่าสัญญาจ้างบริการระบบเกมสลากร เลขที่ ๑๑๗/๒๕๔๘ ซึ่งมีผลใช้บังคับและปฏิบัติตามสัญญาไปแล้ว ยังคงมีผลอยู่ เพียงแต่ผู้ถูกฟ้องคดีต้องพิจารณาวิธีการออกสลากกินแบ่งรัฐบาลต่อไป เนื่องจากเป็นอำนาจหน้าที่สำคัญของผู้ถูกฟ้องคดีที่จะต้องกระทำ จึงเห็นได้ว่าการดำเนินการตามสัญญา ยังคงมีช่องทางที่สามารถจะดำเนินการตามสัญญาได้ ซึ่งหมายถึงผู้ถูกฟ้องคดีต้องเป็นผู้ดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ของตนที่มีอยู่ เพื่อให้การดำเนินการตามสัญญาไม่ขัด หรือฝ่าฝืนต่อพระราชบัญญัติสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล พ.ศ. ๒๕๑๗ การที่ผู้ถูกฟ้องคดีมิได้มีการดำเนินการเพื่อให้การจำหน่ายสลากตามสัญญาไม่ขัดต่อกฎหมายตามอำนาจหน้าที่ของตน จึงไม่ใช่เป็นเรื่องที่สัญญาจะดำเนินการต่อไปไม่ได้ เมื่อเป็นเช่นนี้การดำเนินการตามสัญญาจึงถือเป็นเรื่องที่สามารถดำเนินการได้ มิใช่เป็นเรื่องที่ไม่สามารถดำเนินการได้อย่างแน่แท้แต่ประการใด และการที่ผู้ถูกฟ้องคดีไม่ดำเนินการ เพื่อให้มีการจำหน่ายสลากตามสัญญาพิพาทก็มีสาเหตุที่ผู้ถูกฟ้องคดีจะไม่สามารถดำเนินการได้แต่อย่างใด การปฏิบัติตามสัญญาจึงยังเป็นกรณีที่สามารถดำเนินการได้ ยังไม่เข้ากรณีตามเงื่อนไขข้อของผู้ฟ้องคดีที่ขอไว้ตามคำขอท้ายฟ้องข้อ ๒ แต่อย่างใด ผลจากการที่สัญญามีแนวทางที่ปฏิบัติได้ โดยการที่ผู้ถูกฟ้องคดีซึ่งเป็นผู้มีอำนาจดำเนินการให้มีการจำหน่ายเกมสลากรแบบ ๓ ตัว และ ๒ ตัว ให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล พ.ศ. ๒๕๑๗ และได้ดำเนินการตามขั้นตอนที่ตนมีอำนาจแล้ว การดำเนินการตามสัญญาพิพาทก็จะสามารถดำเนินการต่อไปได้โดยไม่ขัดต่อกฎหมาย การที่ศาลปกครองชั้นต้นมีคำพิพากษาให้สัญญาเลิกกัน เพราะการปฏิบัติตามสัญญาไม่สามารถปฏิบัติได้อย่างแน่แท้ จึงยังไม่ถูกต้อง ชอบที่ศาลปกครองสูงสุดจะได้พิจารณาและพิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีดำเนินการให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล พ.ศ. ๒๕๑๗ เพื่อให้การดำเนินการตามสัญญาดำเนินการต่อไปได้ ประกอบกับการที่ผู้ถูกฟ้องคดีตกเป็นผู้ผิดสัญญาไม่แจ้งเป็นหนังสือให้ผู้ฟ้องคดีดำเนินการตามสัญญา (Notice to Service) เป็นเหตุให้เกิดความล่าช้า ผู้ฟ้องคดีต้องเสียค่าใช้จ่ายเพื่อคงสภาพความพร้อมในการปฏิบัติงานตามสัญญาจ้างบริการระบบเกมสลากร เมื่อคำนวณนับจากวันที่ควรจะได้เริ่ม



/จำหน่ายสลากจริง...

จำหน่ายสลากจริงในวันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๔๙ ถึงวันที่ ๗ เมษายน ๒๕๕๔ อันเป็นวัน
 พ้องคดี มีค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นเป็นเงินจำนวน ๑,๓๗๕,๐๗๗,๒๕๓ บาท ซึ่งค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้น
 ประกอบไปด้วย ๑. ค่าใช้จ่ายทางการเงิน ได้แก่ ดอกเบี้ยที่จ่ายให้แก่สถาบันการเงิน
 และดอกเบี้ยค้างจ่ายแก่เจ้าหนี้เงินกู้จำนวน ๔๑๗,๐๓๔,๕๓๕ บาท ๒. ค่าเครือข่ายสัญญาณ
 ระหว่างเครื่องจำหน่ายสลากกับศูนย์ประมวลผลจำนวน ๒๒๙,๗๘๙,๑๘๒ บาท
 ๓. ค่าใช้จ่ายเกี่ยวกับบุคลากรจำนวน ๖๖,๕๓๖,๗๔๓ บาท ๔. ค่าธรรมเนียมหนังสือสัญญา
 ค่าประกันการปฏิบัติตามสัญญาบริการระบบเกมสลาก และค่าธรรมเนียมในการรักษาวงเงิน
 สินเชื่อจำนวน ๒๓,๓๗๓,๓๘๓ บาท ๕. ค่าที่ปรึกษาด้านซอฟต์แวร์ ค่าที่ปรึกษากฎหมาย
 และค่าสอบบัญชี จำนวน ๑๖,๒๓๓,๓๒๒ บาท ๖. ค่าเบี้ยประกันภัยระบบเกมสลาก และ
 อุปกรณ์เกมสลากจำนวน ๔,๔๙๔,๗๕๙ บาท ๗. ค่าใช้จ่ายอื่นๆ จำนวน ๑๗,๙๙๘,๑๔๗ บาท
 ๘. ค่าบำรุงรักษาระบบและอุปกรณ์เกมสลาก จำนวน ๓,๔๒๙,๕๑๘ บาท ๙. ส่วนขาดทุน
 จากอัตราแลกเปลี่ยนเงินตรา จำนวน ๔๑,๓๑๘,๓๕๔ บาท ๑๐. ค่าเสียหายที่ผู้ฟ้องคดีต้องชดใช้
 ให้แก่บริษัทคู่ค้าในประเทศจากความล่าช้าที่ไม่อาจปฏิบัติตามสัญญาที่มีต่อบริษัทคู่ค้าได้
 จำนวน ๒๕๕,๓๘๒,๘๒๓ บาท ๑๑. ค่าเสียหายที่ผู้ฟ้องคดีต้องรับผิดชอบชดใช้ค่าเสียหายแก่บริษัทคู่ค้า
 ในต่างประเทศ จากเหตุล่าช้าที่ผู้ฟ้องคดีไม่อาจปฏิบัติตามสัญญาต่อบริษัทคู่ค้าดังกล่าวได้
 จำนวน ๒๙๙,๔๘๖,๔๘๗ บาท รวมเป็นค่าเสียหายจากเหตุล่าช้าไม่ปฏิบัติตามสัญญาทั้งสิ้น
 เงินจำนวน ๑,๓๗๕,๐๗๗,๒๕๓ บาท ซึ่งค่าใช้จ่ายดังกล่าวเป็นค่าเสียหายที่เกิดขึ้นจริง
 และถึงกำหนดชำระแล้ว ผู้ถูกฟ้องคดีจึงมีหน้าที่ต้องชำระค่าเสียหายจำนวนดังกล่าว
 พร้อมด้วยดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี นับถัดจากวันฟ้องไปจนกว่าผู้ถูกฟ้องคดี
 จะเริ่มปฏิบัติตามสัญญา และชำระค่าเสียหายจนเสร็จสิ้น นอกจากนี้ยังต้องชำระค่าใช้จ่าย
 ในการเริ่มจำหน่ายสลาก (Restart-up Cost) อีกจำนวน ๙๘,๓๔๐,๓๘๓ บาท ให้แก่ผู้ฟ้องคดีด้วย
 นอกจากนี้ ผู้ถูกฟ้องคดีจะต้องชำระเงินเยียวยาความเสียหายอันเกิดจากการล่าช้าให้แก่
 ผู้ฟ้องคดีเป็นรายเดือนในอัตราเดือนละ ๑๖,๓๖๑,๔๔๔ บาท อันได้แก่ ๑. ค่าใช้จ่ายดอกเบี้ย
 อันเนื่องมาจากเงินกู้ยืมเจ้าหนี้เงินกู้ทุกเดือนจำนวน ๗,๐๙๗,๐๗๔ บาท ๒. ค่าใช้จ่าย
 เกี่ยวกับบุคลากรจำนวน ๖๘๔,๗๘๑ บาท ๓. ค่าใช้จ่ายดำเนินงานอื่นจำนวน ๙๙๐,๒๔๖ บาท
 ๔. ค่าใช้จ่ายที่ผู้ฟ้องคดีต้องชำระให้แก่บริษัทคู่ค้าในประเทศเพื่อการดำเนินงานตามสัญญา
 พิพาทจำนวน ๒,๖๗๔,๓๔๓ บาท ๕. ค่าใช้จ่ายในการสำรองอะไหล่จำนวน ๒,๔๐๐,๐๐๐ บาท
 ๖. ค่าใช้จ่ายที่ผู้ฟ้องคดีต้องจ่ายแก่บริษัทคู่ค้าในต่างประเทศเพื่อการดำเนินงานตามสัญญาพิพาท



/จำนวน...

จำนวน ๒,๕๑๕,๐๐๐ บาท ซึ่งค่าเสียหายจำนวนดังกล่าว ผู้ฟ้องคดีได้มีการนำเสนอ แสดงให้เห็นถึงค่าเสียหายไว้ตามเอกสารที่ได้เสนอไว้ต่อศาลแล้ว

ขอให้ศาลปกครองสูงสุดมีคำพิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีดำเนินการให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล พ.ศ. ๒๕๑๗ โดยให้ผู้ถูกฟ้องคดีปฏิบัติตามสัญญาจ้างบริการระบบเกมสลากด้วยการเริ่มจำหน่ายสลากจริง (Commercial Launch) และให้ผู้ถูกฟ้องคดีมีหนังสือแจ้งให้ผู้ฟ้องคดีเริ่มให้บริการตามสัญญา (Notice to Service) พร้อมชำระค่าเสียหายจากการไม่ปฏิบัติตามสัญญาเป็นเหตุให้ล่าช้าจนถึงวันฟ้องจำนวน ๑,๓๗๕,๐๗๗,๒๕๓ บาท รวมค่าเสียหายอันเกิดจากการล่าช้าผิดสัญญาคิดคำนวณเงินเป็นรายเดือนในอัตราเดือนละ ๑๖,๓๖๑,๔๔๔ บาท เป็นต้นไป จนกว่าผู้ถูกฟ้องคดีจะได้เริ่มปฏิบัติหน้าที่ของตนตามสัญญาจ้างบริการระบบเกมสลาก และให้ผู้ถูกฟ้องคดีชำระค่าเสียหายอันเป็นดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของต้นเงินจำนวน ๑,๓๗๕,๐๗๗,๒๕๓ บาท นับถัดจากวันฟ้อง เป็นต้นไปจนกว่าผู้ถูกฟ้องคดีจะชำระเสร็จสิ้น และเริ่มปฏิบัติตามสัญญากับให้ผู้ถูกฟ้องคดีชำระค่าใช้จ่ายในการเริ่มจำหน่ายสลาก (Restart-up Cost) อีกจำนวน ๙๘,๓๔๐,๓๘๓ บาท ให้แก่ผู้ฟ้องคดี

ผู้ฟ้องคดีเห็นพ้องด้วยกับคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้นในประเด็นที่ให้ผู้ถูกฟ้องคดีจ่ายค่าชดเชยให้แก่ผู้ฟ้องคดี ซึ่งการชดเชยที่ผู้ถูกฟ้องคดีต้องจ่ายให้แก่ผู้ฟ้องคดีนี้ต้องเป็นกรณีที่สัญญาจ้างบริการระบบเกมสลากไม่สามารถดำเนินการต่อไปได้ และมีการยกเลิกเพิกถอนสัญญาเพราะสัญญาไม่สามารถดำเนินการต่อไปได้ โดยการจะดำเนินการตามสัญญาไม่มีช่องทางที่เปิดช่องให้คู่สัญญากระทำได้ และผู้ถูกฟ้องคดีไม่สามารถดำเนินการให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล พ.ศ. ๒๕๑๗ เท่านั้น ซึ่งการพิจารณาโดยเทียบเคียงกรณีมีการยกเลิกสัญญาตามสัญญาข้อ ๑๒.๑ แต่การจ่ายค่าชดเชยความเสียหายในกรณีที่ไม่มีอยู่ในหลักเกณฑ์ของสัญญา เนื่องจากการดำเนินการตามสัญญา ยังไม่ได้เริ่มให้มีการจำหน่ายสลากเลยแล้วถือว่าเป็นการเลิกสัญญา การให้จ่ายค่าชดเชยตามที่ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษาจึงยังไม่อยู่ในเกณฑ์ตามสัญญา ซึ่งการจ่ายค่าชดเชยความเสียหายในกรณีเลิกสัญญาในกรณีนี้ชอบที่จะต้องจ่ายให้แก่ผู้ฟ้องคดีตามค่าเสียหายที่เกิดขึ้นจริง ฉะนั้น ค่าชดเชยที่ผู้ฟ้องคดีสมควรที่จะได้รับก็จะต้องเป็นค่าชดเชยในความเสียหายที่ผู้ฟ้องคดีได้รับ อันได้แก่ เงินลงทุนที่ผู้ฟ้องคดีได้จ่ายไปในการดำเนินการตามสัญญา ค่าเสียหายในการคงความพร้อม



/ที่จะปฏิบัติ...

ที่จะปฏิบัติตามสัญญา และค่าเสียหายที่ต้องสูญเสียเพราะถูกล้มเลิกโครงการที่ไม่สามารถดำเนินการตามสัญญาจ้างบริการระบบเกมสลาก สัญญาเลขที่ ๑๑๙/๒๕๔๘ ลงวันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๔๘ ต่อไปได้ ซึ่งค่าเสียหาย ได้แก่ ๑. ค่าเสียหายอันเป็นเงินลงทุนที่ผู้ฟ้องคดีได้ใช้จ่ายไปเพื่อการออกแบบ จัดทำ และติดตั้งระบบเกมสลาก ณ ศูนย์ประมวลผลหลัก และศูนย์ประมวลผลสำรอง ระบบสำหรับการพัฒนาและทดสอบ ระบบควบคุมตรวจสอบ ระบบเครือข่ายสื่อสาร เครื่องจำหน่ายสลาก ระบบควบคุมและบริหารข้อมูล และระบบสนับสนุนต่างๆ จำนวน ๑,๓๒๖,๕๙๔,๙๖๕ บาท ๒. ค่าเสียหายที่ผู้ฟ้องคดีต้องจ่ายไปเพื่อคงความพร้อมในการปฏิบัติตามสัญญาจ้างบริการระบบเกมสลากอันเป็นผลมาจากการละเลย ล่าช้า ไม่ปฏิบัติหน้าที่ตามสัญญาของผู้ถูกฟ้องคดีนับจากวันที่ผู้ถูกฟ้องคดีสามารถจำหน่ายสลากจริง (Commercial Launch) และแจ้งเป็นหนังสือให้ผู้ฟ้องคดีเริ่มให้บริการตามสัญญา (Notice to Service) โดยผู้ฟ้องคดีขอเริ่มติดตั้งแต่วันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๔๙ เป็นต้นไป จนถึงวันฟ้องคดีเป็นค่าเสียหายจากค่าใช้จ่ายที่ต้องเสียไปแล้วทั้งหมดจำนวน ๑,๓๗๕,๐๗๗,๒๕๓ บาท รวมทั้งค่าเสียหายที่เกิดแก่ผู้ฟ้องคดีเนื่องจากผู้ฟ้องคดียังคงมีภาระในค่าใช้จ่ายดังกล่าวนับถัดจากวันฟ้องทุกเดือนในอัตราเดือนละ ๑,๓๖๑,๔๔๔ บาท จนถึงวันที่ศาลมีคำพิพากษาให้เลิกสัญญาหรือเพิกถอนสัญญาจ้างบริการระบบเกมสลาก ๓. ค่าเสียหายที่ผู้ฟ้องคดีต้องเสียไปจากการล้มเลิกโครงการตามฟ้องจำนวน ๔๖๕,๗๑๕,๕๕๐ บาท รวมเป็นค่าเสียหายที่ผู้ถูกฟ้องคดีจะต้องเยียวยาชดใช้ให้แก่ผู้ฟ้องคดีในกรณีที่ต้องยกเลิกสัญญาเป็นเงินจำนวน ๓,๑๖๗,๓๘๗,๗๖๘ บาท กรณีหากการดำเนินการตามสัญญาจ้างบริการระบบเกมสลาก สัญญาเลขที่ ๑๑๙/๒๕๔๘ ลงวันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๔๘ ไม่สามารถดำเนินการต่อไปได้ เนื่องจากการดำเนินการไม่เปิดช่องให้กระทำได้ หรือการดำเนินการจะเป็นการขัดหรือฝ่าฝืนต่อกฎหมาย และสัญญาจะต้องสิ้นสุดลง ทั้งที่ผู้ฟ้องคดีได้มีการดำเนินการต่างๆ ตามสัญญาไปครบถ้วนบริบูรณ์แล้ว ยิ่งก่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้ฟ้องคดี ซึ่งมีได้มีส่วนเกี่ยวข้องกับการที่ต้องยกเลิกเพิกถอนสัญญา และทำให้สัญญาสิ้นสุดลง ผู้ฟ้องคดีก็ควรจะได้รับค่าชดเชยจากการลงทุนตามสัญญาพิพาททั้งหมดเป็นเงินจำนวน ๓,๑๖๗,๓๘๗,๗๖๘ บาท จากผู้ถูกฟ้องคดี แม้ตามสัญญาจ้างบริการระบบเกมสลาก ตามสัญญาเลขที่ ๑๑๙/๒๕๔๘ จะไม่ได้มีการกำหนดไว้โดยชัดเจนว่า กรณีผู้ฟ้องคดีมีการดำเนินการปฏิบัติตามสัญญาไปครบถ้วนตามขั้นตอนโดยถูกต้องแล้ว ผู้ถูกฟ้องคดีไม่จัดให้มีการดำเนินการตามสัญญา



/ที่ตกลงไว้...

ที่ตกลงไว้ และสัญญามีอันต้องระงับหรือถูกยกเลิก ผู้ถูกฟ้องคดีจะชดเชยหรือเยียวยาความเสียหายให้แก่ผู้ฟ้องคดีไว้อย่างไรบ้าง คงมีเงื่อนไขตามสัญญาข้อ ๑๒. เกี่ยวกับ การบอกเลิกสัญญา ข้อ ๑๒.๑ ว่า ผู้ว่าจ้างมีสิทธิบอกเลิกสัญญาก่อนครบกำหนดเวลาได้ โดยบอกกล่าวเป็นหนังสือล่วงหน้าไปยังผู้รับจ้างไม่น้อยกว่า ๑๒ เดือน ในการที่รัฐบาล มีนโยบายในการยกเลิกโครงการนี้ หรือมีความจำเป็นต้องล้มเลิกโครงการนี้ ผู้ว่าจ้างจะชดเชย การลงทุนบางส่วนให้แก่ผู้รับจ้างเป็นจำนวนเงินเท่ากับค่าจ้างบริการเฉลี่ย ๑ เดือน นับแต่วันที่เริ่มจำหน่ายสลากจริงถึงวันยกเลิกสัญญาจำนวนไม่เกิน ๑๒ เดือน โดยผู้รับจ้าง ไม่มีสิทธิเรียกค่าเสียหายหรือค่าชดเชยอย่างใดอีก แต่เนื่องจากตามเงื่อนไขในสัญญา ข้อ ๑๒.๑ ดังกล่าว เป็นการกำหนดเงื่อนไขไว้สำหรับกรณีที่มีการดำเนินการของคู่สัญญา ตามสัญญาด้วยการจำหน่ายสลากไปบ้างแล้ว และมีการบอกเลิกสัญญาในระหว่าง มีการจำหน่ายสลากไปแล้ว และรัฐบาลมีนโยบายล้มเลิกหรือยกเลิกโครงการนี้ จึงให้นำ เงื่อนไขตามสัญญามาใช้บังคับ แต่สำหรับข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการดำเนินการตามสัญญา นี้ ผู้ถูกฟ้องคดีไม่มีการบอกเลิกสัญญา อีกทั้งรัฐบาลไม่ได้มีนโยบายให้ล้มเลิกโครงการนี้หรือ มีความจำเป็นต้องยกเลิกโครงการนี้แต่อย่างใด ประกอบกับการดำเนินการตามสัญญา ยังไม่ได้มีการจำหน่ายสลากจริงเลยการที่ศาลปกครองชั้นต้นนำเอาเงื่อนไขตามสัญญา ข้อ ๑๒.๑ มาเป็นหลักในการคิดคำนวณค่าชดเชยให้แก่ผู้ฟ้องคดีจึงถือว่าไม่ถูกต้อง การพิจารณาชดเชยค่าเสียหายจึงควรที่จะต้องนำหลักเกณฑ์ตามประมวลกฎหมายแพ่ง และพาณิชย์มาใช้เป็นเกณฑ์พิจารณาจึงจะชอบและเป็นธรรมแก่ผู้ฟ้องคดี ทั้งนี้ ตามประมวล กฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๓๙๑ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า เมื่อคู่สัญญาฝ่ายหนึ่งได้ใช้สิทธิ เลิกสัญญาแล้ว คู่สัญญาแต่ละฝ่ายจำต้องให้อีกฝ่ายหนึ่งได้กลับคืนสู่ฐานะดังที่เป็นอยู่เดิม แต่ทั้งนี้จะให้เป็นที่เสื่อมเสียแก่สิทธิของบุคคลภายนอกหาได้ไม่ วรรคสอง บัญญัติว่า ส่วนเงินอันจะต้องใช้คืนในกรณีดังกล่าวมาในวรรคต้นนั้น ท่านให้บวกดอกเบี้ยเข้าด้วย คิดตั้งแต่เวลาที่ได้รับไว้ วรรคสาม บัญญัติว่า ส่วนที่เป็นงานอันได้กระทำให้และเป็นการ ยอมให้ใช้ทรัพย์สินนั้น การที่จะชดใช้คืน ท่านให้ทำได้ด้วยใช้เงินตามควรค่าแห่งการนั้น ๆ หรือถ้าในสัญญามีกำหนดว่าให้ใช้เงินตอบแทนก็ให้ใช้ตามนั้น วรรคสี่ บัญญัติว่า การใช้สิทธิ เลิกสัญญานั้น หากกระทบกระทั่งถึงสิทธิเรียกร้องค่าเสียหายไม่ และมาตรา ๒๒๒ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า การเรียกเอาค่าเสียหายนั้น ได้แก่ เรียกค่าสินไหมทดแทน เพื่อความเสียหาย เช่นที่ตามปกติย่อมเกิดขึ้นแต่การไม่ชำระหนี้ นั้น วรรคสอง บัญญัติว่า เจ้าหนี้จะเรียก



/ค่าสินไหม...

ค่าสินไหมทดแทนได้ แม้กระทั่งเพื่อความเสียหายอันเกิดแก่พฤติการณ์พิเศษ หากว่า คู่กรณีที่เกี่ยวข้องได้คาดเห็น หรือควรจะได้คาดเห็นพฤติการณ์เช่นนั้นล่วงหน้าก่อนแล้ว การที่ศาลปกครองชั้นต้นให้ถือว่า ผู้ฟ้องคดีมีพฤติการณ์บอกเลิกสัญญากันตั้งแต่วันที่ ๗ เมษายน ๒๕๕๔ จึงเป็นการเลิกสัญญา ทั้งที่ยังไม่มีการดำเนินการจำหน่ายสลาก ตามสัญญาพิพาทเลยแม้แต่คราวเดียว การพิจารณาถึงการเลิกสัญญาดังกล่าวเมื่อไม่เป็นไปตามเงื่อนไขแห่งสัญญา และในสัญญาไม่ได้มีการกำหนดไว้ว่า ให้คิดหรือกำหนดค่าเสียหายกันอย่างไร จึงต้องนำประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์มาเป็นหลักในการพิจารณา จากการดำเนินการตามสัญญาจะเห็นได้ว่า ผู้ฟ้องคดีได้มีการดำเนินการงาน และส่งมอบให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีตรวจรับและเป็นที่ยอมรับของผู้ถูกฟ้องคดีแล้ว ซึ่งการทำงานของผู้ฟ้องคดีที่มีการดำเนินการไปนั้น เป็นการทำงานเกี่ยวกับการลงทุนมีค่าใช้จ่ายที่ต้องจ่ายไปเป็นค่าออกแบบ จัดหาและติดตั้งระบบเกมสลาก ณ ศูนย์ประมวลผลหลัก และศูนย์ประมวลผลสำรอง ระบบสำหรับการพัฒนาและทดสอบ ระบบควบคุมตรวจสอบ ระบบเครือข่ายสื่อสาร เครื่องจำหน่ายสลาก ระบบควบคุมและบริการข้อมูล และระบบสนับสนุนต่าง ๆ จำนวน ๑,๓๒๖,๕๙๔,๘๖๕ บาท และค่าใช้จ่ายที่ผู้ฟ้องคดีต้องจ่ายไป เพื่อคงความพร้อมในการปฏิบัติตามสัญญาจ้างบริการระบบเกมสลากอันเป็นผลมาจากการละเลย ล่าช้าไม่ปฏิบัติตามสัญญาของผู้ถูกฟ้องคดีนับจากวันที่ผู้ถูกฟ้องคดีสามารถจำหน่ายสลากจริง (Commercial Launch) และมีหนังสือแจ้งให้ผู้ฟ้องคดีเริ่มให้บริการตามสัญญา (Notice to Service) โดยผู้ฟ้องคดีขอคิดตั้งแต่วันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๕๔ เป็นต้นไปจนถึงวันฟ้องคดีเป็นค่าเสียหายจากค่าใช้จ่ายที่ต้องเสียไปแล้วทั้งหมดจำนวน ๑,๓๗๕,๐๗๗,๒๕๓ บาท รวมค่าเสียหายที่เกิดแก่ผู้ฟ้องคดี เนื่องจากผู้ฟ้องคดียังคงมีภาระในค่าใช้จ่ายดังกล่าวนับถัดจากวันฟ้องทุกเดือนในอัตราเดือนละ ๑,๓๖๑,๔๔๔ บาท และยังมีค่าเสียหายจากการเลิกสัญญา ซึ่งไม่มีการดำเนินการต่ออีกจำนวน ๔๖๕,๗๑๕,๕๕๐ บาท รวมเป็นค่าเสียหายที่ผู้ฟ้องคดีควรจะได้รับจากการชดเชยเป็นเงินจำนวน ๓,๑๖๗,๓๘๗,๗๖๘ บาท ความเสียหายดังกล่าวข้างต้นเป็นการที่ผู้ฟ้องคดีได้มีการลงทุนดำเนินการและผู้ถูกฟ้องคดีเป็นผู้ผิดสัญญาจนเป็นเหตุให้ไม่อาจดำเนินการตามสัญญาต่อไปได้ ทั้งที่ผู้ถูกฟ้องคดีรับรู้รับทราบและสามารถคาดเห็น หรือควรจะได้คาดเห็นพฤติการณ์เช่นนั้นล่วงหน้าก่อนแล้วว่า เมื่อผู้ฟ้องคดีมีการดำเนินการตามสัญญาไปจนครบถ้วนตามเงื่อนไขแห่งสัญญาจ้างบริการระบบเกมสลากแล้ว ต้องมีการยกเลิกสัญญาผู้ฟ้องคดีจะได้รับ



/ความเสียหาย...

ความเสียหายตามที่ผู้ฟ้องคดีได้อุทธรณ์ข้างต้น เมื่อเป็นเช่นนี้ผู้ฟ้องคดีจึงมีสิทธิที่จะได้รับค่าเสียหายจากผู้ถูกฟ้องคดีในการที่จะต้องชดเชยคืนให้แก่ผู้ฟ้องคดีตามจริง ซึ่งเป็นไปตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๓๗๑ วรรคหนึ่ง ผู้ฟ้องคดีย่อมมีสิทธิเรียกร้องให้ผู้ถูกฟ้องคดีชดเชยค่าเสียหายจำนวน ๓,๑๖๗,๓๘๗,๗๖๘ บาท ให้แก่ผู้ฟ้องคดีได้ แม้ผู้ถูกฟ้องคดีจะเป็นหน่วยงานของรัฐและได้รับสิทธิปกป้องผลประโยชน์ที่จะไม่ต้องชดใช้ค่าเสียหาย หรือค่าชดเชยอื่น อันเป็นเอกสิทธิ์ของคู่สัญญาฝ่ายปกครองก็ตาม แต่ในกรณีดังกล่าวนี้ เป็นกรณีของความเสียหายที่ไม่อยู่ในเงื่อนไขของสัญญา เนื่องจากยังไม่ได้มีการดำเนินการให้มีการจำหน่ายสลากตามสัญญา อีกทั้ง ยังไม่มีบทบัญญัติแห่งกฎหมายใดกำหนดว่า กรณีรัฐเป็นผู้ผิดสัญญาในลักษณะละเมิดสิทธิทางสัญญา ก่อให้เกิดความเสียหายต่อคู่สัญญา รัฐจะได้รับการคุ้มครองที่จะไม่ต้องชำระค่าเสียหายให้แก่ผู้ที่ถูกละเมิดตามความเสียหายที่เป็นจริง เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีมีได้มีสิทธิคุ้มครองพิเศษใด ๆ ในการตกเป็นผู้ผิดสัญญา และในสัญญามีได้มีการกำหนดค่าเสียหายไว้โดยชัดเจน ก็ชอบที่คู่สัญญาจะต้องยึดถือปฏิบัติตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๓๗๑ วรรคสาม ในการชดใช้ค่าเสียหายคืนแก่อีกฝ่ายตามควรค่าแห่งการดำเนินการนั้นๆ ซึ่งพฤติการณ์ในความเสียหายที่เกิดขึ้นดังกล่าวนี้ เป็นความเสียหายที่ผู้ถูกฟ้องคดีได้คาดเห็น หรือควรคาดเห็นว่าจะเกิดขึ้นล่วงหน้าอยู่ก่อนแล้ว ตามมาตรา ๒๒๒ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ เมื่อสัญญาจ้างบริการระบบเกมสลาก เลขที่ ๑๑๗/๒๕๔๘ ลงวันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๔๘ จะต้องถูกยกเลิก ทั้งที่ยังไม่มีการดำเนินการจำหน่ายสลากตามที่ได้ตกลงกันไว้ในสัญญา แต่ประการใด การคิดคำนวณค่าเสียหายตามสัญญาในข้อ ๑๒.๑ ให้ผู้ถูกฟ้องคดีชำระเงินจำนวน ๙๔๕,๖๔๙,๖๕๖ บาท นั้น จึงยังไม่ถูกต้อง ชอบที่ผู้ถูกฟ้องคดีจะต้องชำระค่าเสียหาย หรือชดเชยค่าเสียหายคืนให้แก่ผู้ฟ้องคดีตามที่ได้มีการลงทุน และมีการดำเนินการตามสัญญาไปแล้ว รวมถึงค่าเสียหายอื่นๆ ที่มีการดำเนินการเกี่ยวกับสัญญาจ้างบริการระบบเกมสลากไปทั้งสิ้นจำนวน ๓,๑๖๗,๓๘๗,๗๖๘ บาท

ขอให้ศาลปกครองสูงสุดพิจารณาและพิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีปฏิบัติตามสัญญาจ้างบริการระบบเกมสลากต่อไป พร้อมกับชดใช้ค่าเสียหายจากการไม่ปฏิบัติตามสัญญาเป็นเหตุให้ล่าช้าจนถึงวันฟ้องจำนวน ๑,๓๗๕,๐๗๗,๒๕๓ บาท รวมค่าเสียหายอันเกิดจากการล่าช้าผิดสัญญาคิดคำนวณเงินเป็นรายเดือนในอัตราเดือนละ ๑๖,๓๖๑,๔๔๔ บาท เป็นต้นไปจนกว่าผู้ถูกฟ้องคดีจะได้เริ่มปฏิบัติหน้าที่ของตนตามสัญญาจ้างบริการระบบเกมสลาก



/และให้...

และให้ผู้ถูกฟ้องคดีชำระค่าเสียหายอันเป็นดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของต้นเงิน จำนวน ๑,๓๗๕,๐๗๗,๒๕๓ บาท นับถัดจากวันฟ้องเป็นต้นไปจนกว่าผู้ถูกฟ้องคดีจะชำระเสร็จสิ้น และเริ่มปฏิบัติตามสัญญากับผู้ถูกฟ้องคดีชำระค่าใช้จ่ายในการเริ่มจำหน่ายสลาก (Restart-up Cost) อีกจำนวน ๙๘,๓๔๐,๓๘๓ บาท ให้แก่ผู้ฟ้องคดีด้วย และหากสัญญาจ้างบริการระบบเกมสลากต้องถูกยกเลิกเพราะการไม่ปฏิบัติตามสัญญาของผู้ถูกฟ้องคดี ขอศาลปกครองสูงสุดพิจารณาและพิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีชดเชยค่าเสียหายให้แก่ผู้ฟ้องคดี ตามค่าเสียหายที่เกิดขึ้นจริง จำนวน ๓,๑๖๗,๓๘๗,๗๖๘ บาท พร้อมด้วยดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของยอดเงินจำนวนดังกล่าว นับถัดจากวันฟ้องเป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จสิ้นแก่ผู้ฟ้องคดี

ผู้ถูกฟ้องคดีแก้อุทธรณ์ว่า การที่ศาลปกครองชั้นต้นได้วินิจฉัยว่าการดำเนินการตามสัญญาจ้างบริการระบบเกมสัญญาเลขที่ ๑๑๙/๒๕๔๘ ลงวันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๔๘ เป็นกิจการที่ผู้ถูกฟ้องคดีไม่มีอำนาจที่จะกระทำได้ เนื่องจากเป็นการต้องห้ามตามมาตรา ๙ แห่งพระราชบัญญัติสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล พ.ศ. ๒๕๑๗ ยังคาดเคลื่อนไม่ถูกต้อง เนื่องจากกิจการที่ผู้ถูกฟ้องคดีจะต้องดำเนินการนั้นเป็นเรื่องที่ผู้ถูกฟ้องคดีจะต้องจัดให้มีการดำเนินการที่ไม่ขัด ผ่าฝืนหรือต้องห้ามตามมาตรา ๙ แห่งพระราชบัญญัติสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล พ.ศ. ๒๕๑๗ ได้อยู่แล้ว ทั้งที่มติคณะรัฐมนตรีที่ให้มีการดำเนินการเกี่ยวกับโครงการตามสัญญาจ้าง เมื่อวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๔๖ ถูกยกเลิกโดยมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๒๑ พฤศจิกายน ๒๕๔๘ ไปแล้ว และสัญญาว่าจ้างบริการเกมสลากยังมีผลใช้บังคับอยู่จึงเป็นความชอบธรรม และเป็นหน้าที่ของผู้ถูกฟ้องคดีที่จะต้องดำเนินการให้ถูกต้องตามวิธีการของผู้ถูกฟ้องคดีที่จะมีการดำเนินการตามข้อเท็จจริงใดๆ ให้มีการจำหน่ายสลากพิเศษแบบเลขท้าย ๓ ตัว และ ๒ ตัว ให้ถูกต้องตามพระราชบัญญัติสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล พ.ศ. ๒๕๑๗ การดำเนินการของผู้ถูกฟ้องคดีจึงไม่ใช่เป็นการดำเนินกิจการที่ผู้ถูกฟ้องคดีไม่มีอำนาจตามที่ศาลปกครองชั้นต้นวินิจฉัยแต่ประการใด หากแต่ผู้ถูกฟ้องคดีดำเนินการตามหน้าที่เพื่อให้มีการปฏิบัติได้ตามสัญญา โดยการเสนอให้ผู้มีอำนาจดำเนินการตามพระราชบัญญัติสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล พ.ศ. ๒๕๑๗ พิจารณาแล้วเห็นชอบและอนุมัติให้ดำเนินการตามพระราชบัญญัติสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล พ.ศ. ๒๕๑๗ ต่อไป สัญญาจ้างบริการระบบเกมสลากก็จะสามารถดำเนินการต่อไปได้



/ไม่เป็นการ...

ไม่เป็นการขัดหรือฝ่าฝืนต่อกฎหมายแต่ประการใด การที่ศาลปกครองชั้นต้นวินิจฉัยว่า ผู้ถูกฟ้องคดีไม่มีอำนาจกระทำตามสัญญาจึงไม่ถูกต้อง

ที่ผู้ฟ้องคดีอ้างในอุทธรณ์ว่า โครงการจำหน่ายสลากด้วยเครื่องจำหน่ายสลากนี้มีสาระสำคัญ คือ ๑. ผู้ถูกฟ้องคดีเป็นผู้ออกสลากกินแบ่งรัฐบาลตามสัญญาด้วยเครื่องสลากที่ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้รับจ้างติดตั้ง ๒. การออกสลากมีการกำหนดหมายเลขของสลากเป็นหลัก ๓ ตัว หรือ ๒ ตัว เพื่อใช้เป็นตัวเลขอ้างอิงในการออกและจ่ายรางวัล ๓. ผู้ถูกฟ้องคดีจะจัดสรรเงินที่ได้รับจากการจำหน่ายสลากในแต่ละงวดตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดไว้ตามมาตรา ๒๒ แห่งพระราชบัญญัติสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล พ.ศ. ๒๕๑๗ ๔. ในการจัดสรรเงินและการจ่ายเงินรางวัล ผู้ถูกฟ้องคดีไม่มีโอกาสขาดทุน ผู้ถูกฟ้องคดีจึงสามารถจะออกสลากกินแบ่งรัฐบาลตามสัญญาด้วยเครื่องจำหน่ายสลาก ซึ่งมีการจัดสรรเงินเป็นรายได้จากการจำหน่ายสลากตามมาตรา ๒๒ แห่งพระราชบัญญัติสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล พ.ศ. ๒๕๑๗ ตามสัญญาได้โดยชอบด้วยกฎหมาย นั้น โครงการตามสัญญาพิพาทนี้เป็นผลสืบเนื่องมาจากมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๔๖ ได้มีมติเห็นชอบเป็นโครงการสลากพิเศษแบบเลขท้าย ๓ ตัว และ ๒ ตัว และมีการจ่ายเงินรางวัลในลักษณะสลากกินรวบ รายละเอียดปรากฏตามสำเนาหนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ที่ นร ๐๕๐๔/๙๙๓๓ และ ที่ นร ๐๕๐๔/ว (ล)/๙๙๓๔ ลงวันที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๔๖ เรื่อง โครงการออกสลากพิเศษแบบเลขท้าย ๓ ตัว และ ๒ ตัว เพื่อนำรายได้คืนสู่สังคม สำเนาหนังสือกระทรวงการคลัง ที่ กค ๐๑๐๐/๑๑๔๑๕ ลงวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๔๖ เรื่อง โครงการออกสลากพิเศษแบบเลขท้าย ๓ ตัว และ ๒ ตัว เพื่อนำรายได้คืนสู่สังคม สัญญาพิพาทนี้ได้มีการนำระบบเกมสลากแบบเลขท้าย ๓ ตัว และ ๒ ตัว มาจ่ายเงินรางวัลแบบสลากกินรวบตามโครงการซึ่งมีระบุไว้ในเอกสารการจ้างบริการระบบเกมสลาก สำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล เลขที่ ๔๘/๒๕๔๗ ส่วนที่ ๒ ข้อกำหนดคุณลักษณะทางเทคนิค (Technical Specifications) ข้อ ๒.๒.๕ ดังนั้น จึงไม่ใช่ว่าการดำเนินการโครงการสลากกินแบ่งรัฐบาลมาตั้งแต่ต้นตามที่ผู้ฟ้องคดีอุทธรณ์แต่อย่างใด และตามสัญญาพิพาท เลขที่ ๑๑๙/๒๕๔๘ ลงวันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๔๘ ก็มีได้ระบุว่าเป็นการออกสลากด้วยเครื่องเป็นการออกสลากกินแบ่งรัฐบาลแต่อย่างใด ซึ่งผู้ฟ้องคดีทราบข้อเท็จจริงตามสัญญาพิพาทมาตั้งแต่ต้นผู้ถูกฟ้องคดียังไม่สามารถดำเนินการออกสลากกินแบ่งรัฐบาล แบบ ๓ ตัว และ ๒ ตัว ด้วยเครื่องจำหน่ายนี้ได้ จนกว่าจะมีการแก้ไขข้อกำหนดให้รองรับสัญญาพิพาทนี้หรือแก้ไขข้อสัญญาในประเด็นการ



/จ่ายเงินรางวัล...

จ่ายเงินรางวัลให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล พ.ศ. ๒๕๑๗ มาตรา ๒๒ ซึ่งทั้งสองประเด็นต้องเป็นไปตามนโยบายของรัฐบาล ผู้ถูกฟ้องคดีไม่สามารถดำเนินการแก้ไขได้เองโดยตรง ผู้ถูกฟ้องคดีต้องนำเสนอขอความเห็นชอบต่อคณะรัฐมนตรี ซึ่งได้มีการดำเนินการแล้ว

ที่ผู้ฟ้องคดีอุทธรณ์ว่า ผู้ถูกฟ้องคดีมีหน้าที่จะต้องนำเสนอข้อเท็จจริงต่อผู้มีอำนาจตามพระราชบัญญัติสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล พ.ศ. ๒๕๑๗ ให้พิจารณาถึงการปฏิบัติให้เป็นไปตามสัญญาจ้างบริการระบบเกมสลากที่มีผลบังคับใช้ และได้มีการปฏิบัติไปแล้วเพื่อให้มีการปฏิบัติต่อไปได้ เมื่อมติคณะรัฐมนตรีลงวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๔๖ ถูกยกเลิกโดยมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๒๑ พฤศจิกายน ๒๕๔๙ จึงเป็นหน้าที่โดยตรงของผู้ถูกฟ้องคดีที่จะต้องนำเสนอให้คณะรัฐมนตรีมีมติให้มีการดำเนินการตามสัญญาจ้างบริการระบบเกมสลาก สัญญาเลขที่ ๑๑๙/๒๕๔๘ ต่อไป แต่ผู้ถูกฟ้องคดีกลับไม่ดำเนินการประกอบกับคณะกรรมการสลากกินแบ่งรัฐบาล ในคราวประชุมครั้งที่ ๑๔/๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๑๙ พฤศจิกายน ๒๕๕๑ มีมติเห็นด้วยให้มีโครงการออกสลากกินแบ่งรัฐบาลด้วยเครื่องฯ ตามกรอบพระราชบัญญัติสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล พ.ศ. ๒๕๑๗ นั้น มติคณะกรรมการสลากกินแบ่งรัฐบาล ครั้งที่ ๑๔/๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๑๙ พฤศจิกายน ๒๕๕๑ นั้น ปรากฏข้อเท็จจริงเพิ่มเติมจากรายงานการประชุมดังกล่าว หน้าที่ ๓ ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องการออกสลากกินแบ่งรัฐบาลพิเศษ ๓ ตัว และ ๒ ตัว ว่า ประธานฯ ได้สอบถามนายธนพิชญ์ กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิด้านกฎหมายว่า เมื่อพิจารณาจากข้อมูลเดิมที่สำนักงานฯ ได้นำเสนอแล้ว เห็นว่า การออกสลากแบบเลขท้าย ๓ ตัว และ ๒ ตัว จะสามารถดำเนินการต่อไปตามกฎหมายได้หรือไม่ นายธนพิชญ์ กรรมการได้ชี้แจงให้ที่ประชุมทราบว่า การออกสลากแบบเดิมที่คิดว่าผิดกฎหมายนั้น คือ การออกสลากกินรวบ ดังนั้น หากจะดำเนินการต่อไปให้ถูกต้องตามกฎหมาย ต้องออกเป็นสลากกินแบ่งรัฐบาล ตามมาตรา ๕ (๑) ประกอบมาตรา ๒๒ แห่งพระราชบัญญัติสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล พ.ศ. ๒๕๑๗ และโดยที่มติคณะรัฐมนตรีที่เห็นชอบให้ดำเนินโครงการในปี ๒๕๔๖ ได้ถูกยกเลิกโดยมติคณะรัฐมนตรีในปี ๒๕๔๙ ถือได้ว่าโครงการนี้ไม่มีอีกแล้ว ดังนั้น หากจะดำเนินการต่อไปจะต้องนำเสนอคณะรัฐมนตรีเพื่อขอความเห็นชอบใหม่ อันแสดงให้เห็นว่าโครงการออกสลากพิเศษแบบเลขท้าย ๓ ตัว และ ๒ ตัว อันสืบเนื่องมาจากมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๔๖ และหรือสัญญาจ้างบริการระบบเกมสลาก



/เลขที่ ๑๑๙/๒๕๔๘...

เลขที่ ๑๑๙/๒๕๔๘ คณะกรรมการสลากกินแบ่งรัฐบาล ผู้มีอำนาจหน้าที่ตามมาตรา ๑๓ แห่งพระราชบัญญัติสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล พ.ศ. ๒๕๑๗ ในการควบคุมดูแลกิจการและวางนโยบายของผู้ถูกฟ้องคดีให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ มีความเห็นอย่างชัดเจนว่า หากจะดำเนินการต่อไปจะต้องมีการเสนอคณะรัฐมนตรีเพื่อเสนอความเห็นชอบใหม่ จึงเป็นที่มาของการนำเสนอคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๒ ธันวาคม ๒๕๕๑ แต่มีเหตุการณ์เปลี่ยนแปลงทางการเมืองในวันดังกล่าว จึงไม่มีการประชุมคณะรัฐมนตรี และส่งผลให้มีการเปลี่ยนแปลงคณะรัฐบาล ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีได้แถลงมาตั้งแต่นั้น

ส่วนที่ผู้ฟ้องคดีอุทธรณ์ว่า ผู้ถูกฟ้องคดีตกเป็นผู้ผิดสัญญาไม่แจ้งเป็นหนังสือให้ผู้ฟ้องคดีดำเนินการตามสัญญา (Notice to Service) เป็นเหตุให้เกิดความล่าช้า ผู้ฟ้องคดีต้องเสียค่าใช้จ่ายเพื่อคงสภาพความพร้อมในการปฏิบัติงานตามสัญญาจ้างบริการระบบเกมสลาก เมื่อคำนวณนับจากวันที่ควรจะได้เริ่มจำหน่ายสลากจริงในวันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๔๙ ถึงวันที่ ๗ เมษายน ๒๕๕๔ อันเป็นวันฟ้องคดี มีค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นจริงเป็นเงิน ๑,๓๗๕,๐๗๗,๒๕๓ บาท และรวมค่าเสียหายอันเกิดจากการล่าช้าผิดสัญญา คิดคำนวณเงินเป็นรายเดือนในอัตราเดือนละ ๑๖,๓๖๑,๔๔๔ บาท เป็นต้นไปจนกว่าผู้ถูกฟ้องคดีจะได้เริ่มปฏิบัติหน้าที่ของตนตามสัญญาจ้างบริการระบบเกมสลาก และให้ผู้ถูกฟ้องคดีชำระค่าเสียหายอันเป็นดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของต้นเงินจำนวน ๑,๓๗๕,๐๗๗,๒๕๓ บาท นับถัดจากวันฟ้อง เป็นต้นไปจนกว่าผู้ถูกฟ้องคดีจะชำระเสร็จสิ้นและเริ่มปฏิบัติตามสัญญากับให้ผู้ถูกฟ้องคดีชำระค่าใช้จ่ายในการเริ่มต้นจำหน่ายสลาก (Restart-Up Cost) อีกจำนวน ๙๘,๓๔๐,๓๘๓ บาท ให้แก่ผู้ฟ้องคดีด้วย หากสัญญาจ้างบริการระบบเกมสลากต้องถูกยกเลิกเพราะการไม่ปฏิบัติตามสัญญาของผู้ถูกฟ้องคดี ขอให้ศาลพิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีชดเชยค่าเสียหายให้แก่ผู้ฟ้องคดีตามค่าเสียหายที่เกิดขึ้นจริง จำนวน ๓,๑๖๗,๓๘๗,๗๖๘ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของยอดเงินจำนวนดังกล่าว นับถัดจากวันฟ้อง เป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จแก่ผู้ฟ้องคดีด้วย นั้น สัญญาพิพาทดังกล่าวเป็นสัญญาจ้างทำของ ทั้งผู้ฟ้องคดีได้ทราบอยู่แล้วว่าผู้ฟ้องคดีในฐานะผู้รับจ้างมีหน้าที่ต้องทำงานบริการเกมสลากด้วยค่าใช้จ่ายและบุคลากรของผู้ฟ้องคดีเองทั้งหมด ดังนั้น ค่าใช้จ่ายต่างๆ ที่ผู้ฟ้องคดีต้องดำเนินการตามหน้าที่ที่กำหนดไว้ในสัญญาพิพาท เป็นค่าใช้จ่ายที่ผู้ฟ้องคดีต้องรับภาระค่าใช้จ่ายเองทั้งสิ้น โดยผู้ถูกฟ้องคดีไม่มีหน้าที่ต้องชดเชยให้แก่ผู้ฟ้องคดีแต่อย่างใด ผู้ฟ้องคดีต้องปฏิบัติตามสัญญาพิพาท



ข้อ ๗.๑.๑ ถึงข้อ ๗.๑.๔ ครบถ้วนแล้วผู้ถูกฟ้องคดีจึงมีหน้าที่ต้องดำเนินการตามสัญญาพิพาท ข้อ ๗.๑.๕ โดยเริ่มจำหน่ายสลากจริง (Commercial Launch) และออกหนังสือแจ้งผู้ฟ้องคดี เริ่มให้บริการตามสัญญา เนื่องจากผู้ถูกฟ้องคดีต้องดำเนินการตามมติคณะรัฐมนตรี จนกว่าจะได้มีการปรับปรุงแก้ไขกฎหมายที่เกี่ยวข้องเรียบร้อยแล้ว ซึ่งขณะนี้อยู่ระหว่าง ดำเนินการแก้ไขร่างพระราชบัญญัติสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล (ฉบับที่...) พ.ศ. ... ตามมาตรา ๒๖ (๒) ให้ผู้ถูกฟ้องคดีมีอำนาจในการออกสลากได้ตามสัญญาพิพาท พระราชบัญญัติสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล (ฉบับที่...) พ.ศ. ... ดังกล่าวผ่านความเห็นชอบ ของคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๖๑ ขณะนี้อยู่ระหว่างการพิจารณาของ สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา หากผ่านการพิจารณาและประกาศใช้เป็นกฎหมาย จะทำให้ผู้ถูกฟ้องคดีสามารถนำสัญญาพิพาทมาดำเนินการได้ ผู้ถูกฟ้องคดีและผู้เกี่ยวข้อง มิได้ตั้งใจที่จะเพิกเฉยหรือละเลยไม่ปฏิบัติตามสัญญา ดังนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีมิได้ปฏิบัติผิดสัญญา จึงไม่ต้องชดเชยค่าเสียหายให้แก่ผู้ฟ้องคดีแต่อย่างใด และก่อนทำสัญญาฉบับพิพาท ผู้ถูกฟ้องคดีได้ว่าจ้างมูลนิธิตถาบันทรัพย์สินทางปัญหาแห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ตามสัญญาจ้างเหมาโครงการจ้างที่ปรึกษาทำการศึกษาและเตรียมความพร้อม การจำหน่ายสลาก แบบเลขท้าย ๓ ตัว และ ๒ ตัว ของสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล ฉบับที่ ๑๘๖/๒๕๔๕ ลงวันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๔๕ ซึ่งผลการวิจัยตามสัญญาจ้างทำของฉบับดังกล่าว ไม่ได้แสดง ข้อขัดข้องว่าโครงการสลากแบบเลขท้าย ๓ ตัว และ ๒ ตัว ของผู้ถูกฟ้องคดีจะผิดหรือ ขัดต่อกฎหมายแต่อย่างใด และยังมีการส่งร่างสัญญาพิพาทให้หน่วยงานของรัฐที่มีหน้าที่ รับผิดชอบตรวจสอบร่างสัญญา ซึ่งก็ไม่มีข้อโต้แย้งหรือทักท้วงแต่อย่างใด ดังนั้น ที่ผู้ฟ้องคดี อ้างว่าผู้ถูกฟ้องคดีไม่ได้ตรวจสอบข้อกำหนดให้ถูกต้องครบถ้วนก่อน จึงไม่ถูกต้อง ด้วยเหตุผลทั้งในข้อเท็จจริงและข้อกำหนดดังที่ผู้ถูกฟ้องคดีได้กล่าวมาแล้ว อุทธรณ์ของ ผู้ฟ้องคดีไม่มีเหตุผลให้รับฟังได้

ขอให้ศาลปกครองสูงสุดพิพากษายกฟ้อง

ผู้ถูกฟ้องคดีอุทธรณ์ว่า สัญญาพิพาทมิใช่สัญญาที่ไม่สามารถปฏิบัติได้ อย่างแน่แท้ อันจะทำให้เป็นเหตุสุดวิสัยที่ไม่สามารถปฏิบัติได้อย่างสิ้นเชิง โดยหาก ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีการแก้ไขเหตุขัดข้องทางกฎหมายบางประการก็จะทำให้สัญญานี้ ปฏิบัติได้ระหว่างผู้ฟ้องคดีกับผู้ถูกฟ้องคดี ที่ผ่านมาผู้ถูกฟ้องคดีได้ดำเนินการเพื่อขอแก้ไข พระราชบัญญัติสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาลมาโดยตลอด ซึ่งขณะนี้ผู้ถูกฟ้องคดี



/อยู่ระหว่าง...

อยู่ระหว่างดำเนินการโดยการแก้ไขร่างพระราชบัญญัติสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ... ตามมาตรา ๒๖ (๒) ให้ผู้ถูกฟ้องคดีมีอำนาจในการออกสลากได้ตามสัญญาพิพาท พระราชบัญญัติสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ... ดังกล่าวผ่านความเห็นชอบของคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๖๑ ขณะนี้อยู่ระหว่างการพิจารณาของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา หากผ่านการพิจารณาและประกาศใช้เป็นกฎหมาย จะทำให้ผู้ถูกฟ้องคดีสามารถนำสัญญาพิพาทมาดำเนินการได้ โดยมีสาระสำคัญในมาตรา ๒๒ และมาตรา ๒๖ ดังนี้ มาตรา ๒๒ เงินที่สำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาลได้รับไว้จากการจำหน่ายสลากกินแบ่งรัฐบาลให้จัดสรร ดังนี้ (๑) ร้อยละหกสิบเป็นเงินรางวัล (๒) ไม่น้อยกว่าร้อยละยี่สิบสองเป็นรายได้แผ่นดิน (๓) ไม่เกินกว่าร้อยละสิบเจ็ดเป็นค่าใช้จ่ายในการบริหารงาน ซึ่งรวมทั้งค่าใช้จ่ายในการจำหน่ายสลากกินแบ่งรัฐบาลด้วย (๔) ร้อยละหนึ่งเป็นเงินกองทุนสลากกินแบ่งรัฐบาลเพื่อพัฒนาสังคม มาตรา ๒๖ เงินที่จัดสรรไว้เพื่อจ่ายเป็นเงินรางวัลตามมาตรา ๒๒ (๑) ในกรณีสลากกินแบ่งรัฐบาลประเภทไม่มีเงินรางวัลสมทบ ถ้าผู้มีสิทธิเรียกร้องเงินรางวัลไม่มาขอรับเงินรางวัลภายในกำหนดอายุความตามมาตรา ๓๗ให้นำส่งเป็นรายได้แผ่นดิน (๒) ในกรณีสลากกินแบ่งรัฐบาลประเภทมีเงินรางวัลสมทบ ถ้าไม่มีผู้มีสิทธิเรียกร้องเงินรางวัลใดในงวดใดให้นำเงินที่จัดสรรไว้เพื่อจ่ายเป็นเงินรางวัลนั้นไปสมทบไว้เพื่อจ่ายเป็นเงินรางวัลแก่ผู้มีสิทธิเรียกร้องรางวัลเดียวกันในงวดถัดๆ ไป แต่หากมีผู้มีสิทธิเรียกร้องเงินรางวัลแต่ผู้นั้นไม่มาขอรับเงินรางวัลภายในกำหนดอายุความตามมาตรา ๓๗ แล้วให้นำเงินรางวัลที่ไม่มีผู้ขอรับนำส่งเป็นรายได้แผ่นดิน การแก้ไขร่างพระราชบัญญัติสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล มาตรา ๒๒ (๒) และ (๔) สามารถนำเงินส่งเป็นรายได้แผ่นดินหรือนำไปใช้เพื่อสาธารณประโยชน์ คือ การนำส่งรัฐหรือนำคืนสู่สังคม เพื่อให้สอดคล้องกับโครงการออกสลากแบบเลขท้าย ๓ ตัว และ ๒ ตัว เพื่อนำรายได้คืนสู่สังคม สัญญาพิพาทเป็นการดำเนินโครงการระยะที่ ๒ ของโครงการดังกล่าวตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๔๖ การแก้ไขร่างพระราชบัญญัติสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล มาตรา ๒๖ (๒) สลากกินแบ่งรัฐบาลประเภทมีเงินรางวัลสมทบ คือ ประเภท LOTTO ซึ่งเป็นการเพิ่มรูปแบบวิธีการของการเล่นเกม โดยผู้ถูกฟ้องคดีเป็นผู้กำหนดรูปแบบลักษณะเงื่อนไขการเล่น ราคาต่อหน่วยการเล่น ระยะเวลาการเล่น การถูกรางวัล การจ่ายรางวัล ตามเงื่อนไขที่กำหนด ได้แก่ เกมประเภท LOTTO เพื่อให้สอดคล้องกับเอกสารการจ้าง



/บริการระบบ...

บริการระบบเกมสลาก สำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล เลขที่ ๔๘/๒๕๔๗ อันเป็นเอกสารส่วนหนึ่งของสัญญาพิพาท ข้อ ๓.๑ ที่ผู้ฟ้องคดีและผู้ถูกฟ้องคดีต้องปฏิบัติตาม

คำวินิจฉัยของศาลปกครองชั้นต้นที่วินิจฉัยว่าสัญญาพิพาทเป็นอันเลิกกันตามที่ผู้ฟ้องคดีร้องขอต่อศาล โดยศาลอาศัยเหตุว่าสัญญาพิพาทเป็นสัญญาที่ไม่สามารถปฏิบัติได้อย่างแน่แท้ นั้น สัญญาพิพาทยังมีใช้สัญญาที่ไม่สามารถปฏิบัติได้อย่างแน่แท้ อีกทั้ง ในสัญญาพิพาทได้ระบุให้ผู้ฟ้องคดีทราบอย่างชัดเจนในข้อ ๑๒ เรื่อง การบอกเลิกสัญญา ๑๒.๑ ระบุว่าผู้ว่าจ้างมีสิทธิบอกเลิกสัญญาก่อนครบกำหนดเวลาได้โดยบอกกล่าวเป็นหนังสือล่วงหน้าไปยังผู้รับจ้างไม่น้อยกว่า ๑๒ เดือน ในกรณีที่รัฐบาลมีนโยบายล้มเลิกโครงการนี้ หรือมีความจำเป็นต้องล้มเลิกโครงการนี้ ผู้ว่าจ้างจะชดเชยการลงทุนบางส่วนให้แก่ผู้รับจ้างเป็นจำนวนเงินเท่ากับค่าจ้างบริการเฉลี่ยต่อ ๑ เดือน นับแต่วันที่เริ่มจำหน่ายสลากจริงถึงวันยกเลิกสัญญาจำนวนไม่เกิน ๑๒ เดือน โดยผู้รับจ้างไม่มีสิทธิเรียกค่าเสียหายหรือค่าชดเชยอย่างใดอีก ดังนั้น กรณีพิพาทนี้การจะบอกเลิกสัญญาได้มีเหตุเพียงผู้ถูกฟ้องคดีมีสิทธิบอกเลิกด้วยข้อสัญญา และข้อกฎหมาย (เหตุสุดวิสัยที่ไม่สามารถปฏิบัติได้อย่างแน่แท้) ประกอบกับผู้ถูกฟ้องคดีแถลงในการไต่สวนเมื่อวันที่ ๒๒ มิถุนายน ๒๕๕๙ และวันที่ ๓๐ สิงหาคม ๒๕๕๙ ให้ถ้อยคำที่ว่า ปัจจุบันผู้ถูกฟ้องคดียังไม่ได้บอกเลิกสัญญาพิพาทแต่อย่างใด

ในประเด็นที่ว่าผู้ถูกฟ้องคดีขาดความรอบคอบในการตรวจสอบข้อกฎหมายให้ถูกต้องครบถ้วนก่อนทำสัญญาพิพาทกับผู้ฟ้องคดี นั้น ก่อนทำสัญญาพิพาทผู้ถูกฟ้องคดีได้ตรวจสอบข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้องอย่างรอบคอบแล้ว และได้ส่งสัญญาพิพาทให้กับหน่วยงานกฎหมายของรัฐที่มีหน้าที่ในการตรวจสอบการทำนิติกรรมสัญญาของหน่วยงานของรัฐ ดำเนินการตรวจสอบสัญญาตามระเบียบ ซึ่งก็มีได้ทักท้วงแต่ประการใด โดยผู้ถูกฟ้องคดีสามารถปฏิบัติได้ตามมาตรา ๕ (๓) แห่งพระราชบัญญัติสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล พ.ศ. ๒๕๑๗ แต่ปัญหาที่เกิดขึ้นเป็นปัญหาของการตีความข้อกฎหมายของแต่ละหน่วยงานภายหลังจากการจัดทำสัญญาพิพาท นอกจากนั้นผู้ถูกฟ้องคดีไม่เห็นพ้องด้วยที่ศาลปกครองชั้นต้นวินิจฉัยให้ผู้ถูกฟ้องคดีต้องจ่ายค่าชดเชยเงินลงทุนโดยกำหนดค่าเสียหายซึ่งเป็นเงินลงทุนในการปฏิบัติตามสัญญาพิพาทให้แก่ผู้ฟ้องคดีเป็นเงินจำนวน ๙๔๕,๖๔๙,๖๕๖ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของต้นเงินดังกล่าวนับถัดจากวันฟ้องเป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จ เนื่องจากสัญญาพิพาทมิใช่สัญญาที่ไม่สามารถ



/ปฏิบัติได้...

ปฏิบัติได้อย่างแน่แท้จะทำให้เป็นเหตุสุดวิสัยไม่สามารถปฏิบัติได้โดยสิ้นเชิง ศาลปกครองชั้นต้นจึงไม่สามารถอ้างเหตุดังกล่าวโดยอาศัยสิทธิทางศาลให้ผู้ฟ้องคดี บอกลีกสัญญากับผู้ถูกฟ้องคดีและวินิจฉัยให้ผู้ถูกฟ้องคดีจ่ายค่าชดเชยค่าเสียหาย ให้กับผู้ฟ้องคดีตามที่ศาลกำหนด หากศาลปกครองสูงสุดไม่เห็นด้วยกับคำอุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดี แต่เห็นชอบด้วยกับคำวินิจฉัยของศาลปกครองชั้นต้น ที่กำหนดค่าเสียหายซึ่งเป็น เงินลงทุนในการปฏิบัติตามสัญญาพิพาทให้แก่ผู้ฟ้องคดีเป็นเงินจำนวน ๙๔๕,๖๔๙,๖๕๖ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตรာ ๗.๕ ต่อปี โดยคำนวณจากการจำหน่ายสลากพิเศษแบบ เลขท้าย ๓ ตัว และ ๒ ตัว แบบเขียนตั้งแต่งวดวันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๔๖ ถึงงวดวันที่ ๑๖ พฤศจิกายน ๒๕๔๙ จำนวน ๘๐ งวด นั้น ไม่สามารถนำมาคำนวณเป็นค่าเสียหาย ตามคำวินิจฉัยของศาลปกครองชั้นต้นได้ เนื่องจากการจำหน่ายคนละระบบกันและ ผู้ฟ้องคดีก็ไม่ได้เข้ามามีส่วนเกี่ยวข้องในการดำเนินการจำหน่ายสลากแบบเขียนแต่อย่างใด การจำหน่ายสลากด้วยระบบเขียนผู้แทนจำหน่าย ๑ คน สามารถมีผู้เดินจำหน่ายได้หลายคน แต่การจำหน่ายด้วยระบบเครื่องจำหน่ายสลากอิเล็กทรอนิกส์ ๑ จุด มีเครื่องจำหน่าย ๑ เครื่อง ดังนั้น ยอดการจำหน่ายของระบบเขียนจะมียอดที่สูงกว่าการจำหน่ายระบบเครื่องจำหน่าย สลากอิเล็กทรอนิกส์ ซึ่งสอดคล้องกับคำวินิจฉัยตุลาการผู้แถลงคดี ซึ่งวินิจฉัยว่าค่าเสียหาย บางส่วนผู้ฟ้องคดีได้คำนวณจากรายได้ที่ผู้ถูกฟ้องคดีดำเนินการจำหน่ายสลากพิเศษแบบ เลขท้าย ๓ ตัว ๒ ตัว มาตั้งแต่ปี ๒๕๔๖-๒๕๔๙ รวม ๘๐ งวด มาคำนวณถัวเฉลี่ยได้ค่าเฉลี่ย ต่อเดือน ๓,๓๖๖,๓๕๗,๗๖๗.๕๐ บาท ไม่ใช่ค่าเฉลี่ยจากการจำหน่ายสลากจริงจากระบบเกมสลาก ซึ่งผู้ฟ้องคดีได้ติดตั้งให้กับผู้ถูกฟ้องคดี ตามข้อ ๑๒.๑ ของสัญญาพิพาท ผู้ฟ้องคดีจึงไม่มีสิทธิ ได้รับค่าเสียหายจำนวนดังกล่าว สัญญาจ้างบริการระบบเกมสลากพิพาท มีลักษณะเป็น สัญญาจ้างทำของ และตามข้อกำหนดในสัญญาพิพาท ผู้ฟ้องคดีมีหน้าที่ต้องลงทุนทำงานบริการ ระบบเกมสลากด้วยค่าใช้จ่ายและบุคลากรของผู้ฟ้องคดีเอง ผู้ถูกฟ้องคดีมีหน้าที่ต้องจ่าย ค่าจ้างบริการให้แก่ผู้ฟ้องคดีตามสัญญาพิพาท ข้อ ๖ ตั้งแต่เดือนที่เริ่มจำหน่ายสลากจริง เป็นต้นไป จนกว่าจะครบกำหนด ๕ ปี นับจากวันที่จำหน่ายสลากจริง ซึ่งในขณะทำสัญญาพิพาท คู่สัญญาทั้งสองฝ่ายต่างตระหนักดีอยู่แล้วว่าโครงการออกสลากพิเศษแบบเลขท้าย ๓ ตัว และ ๒ ตัว เป็นโครงการที่ขึ้นอยู่กับนโยบายของรัฐบาลว่าจะให้ดำเนินการต่อไปหรือไม่ จึงมีการตกลงกันในสัญญาข้อ ๑๒.๑ ให้สิทธิแก่ผู้ถูกฟ้องคดีสามารถบอกลีกสัญญา ก่อนครบกำหนดเวลาได้ในกรณีที่รัฐบาลมีนโยบายให้ล้มเลิกโครงการหรือมีความจำเป็น



/ต้องล้มเลิก...

ต้องล้มเลิกโครงการนี้ โดยผู้ถูกฟ้องคดีจะต้องเยียวยาความเสียหายให้แก่ผู้ฟ้องคดี ด้วยการจ่ายค่าชดเชยให้บางส่วน และภายหลังจากที่ทำสัญญาพิพาทผู้ถูกฟ้องคดี เร่งดำเนินการเพื่อให้เป็นไปตามสัญญาตลอดมา แต่มีเหตุขัดข้องที่ทำให้ไม่สามารถ มีหนังสือแจ้งให้ผู้ฟ้องคดีเริ่มให้บริการตามสัญญาได้ ดังนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีจึงมิได้เพิกเฉย ไม่ปฏิบัติตามสัญญา ประกอบกับแม้ผู้ฟ้องคดีจะได้ดำเนินการตามสัญญาพิพาท ข้อ ๗.๑.๑ ถึงข้อ ๗.๑.๔ และคณะกรรมการตรวจการจ้างการติดตั้งระบบเกมสลากและเครื่องจำหน่ายสลาก ของผู้ถูกฟ้องคดีมีมติตรวจรับงานไปแล้ว แต่ผู้ถูกฟ้องคดีตรวจสอบพบว่าระบบเกมสลาก ที่ผู้ฟ้องคดีได้ดำเนินการติดตั้งไปแล้วนั้น ยังมีปัญหาในด้านความพร้อมของระบบอีกหลาย ประการ ได้แก่ (๑) ปัญหาด้านระบบการจำหน่ายสลากที่ยังไม่รองรับให้มีการจำหน่ายสลาก ได้ตามวงเงินที่มีอยู่จริง ไม่สอดคล้องกับข้อกำหนดคุณลักษณะทางเทคนิค (TOR) ข้อ ๒.๒.๑๕ ที่ระบุว่า การกำหนดและควบคุมยอดการจำหน่ายของผู้แทนแต่ละราย จะต้องสัมพันธ์กับวงเงินค้ำประกันและการชำระเงินล่วงหน้า (๒) ปัญหาด้านระบบ การจำหน่ายสลากที่ไม่สามารถรองรับการจำหน่ายสลากล่วงหน้าได้หลายงวดในลักษณะ Multiple Draw ไม่สอดคล้องกับข้อกำหนดคุณลักษณะทางเทคนิค (TOR) ข้อ ๒.๒.๗ (๓) ปัญหาระบบ Back Office ในด้านระบบการคำนวณภาษีเงินได้หัก ณ ที่จ่าย ซึ่งไม่สามารถ จัดทำระบบการคำนวณภาษีหัก ณ ที่จ่าย “ค่าตอบแทนการจ่ายเงินรางวัล” ให้ได้ ไม่สอดคล้อง กับข้อกำหนดคุณลักษณะทางเทคนิค (TOR) ข้อ ๒.๙.๖.๒ (๔) ปัญหาระบบ Back Office ในด้านระบบบัญชีที่ไม่สามารถตรวจสอบการจำหน่ายจ่ายรางวัลได้ในรูปแบบ Real Time หากเกิดปัญหาและมีความจำเป็นต้องแก้ไขโดยด่วนอาจเกิดอุปสรรคในการปฏิบัติงานได้ (๕) ปัญหาด้านฐานข้อมูลของตัวแทนจำหน่ายประเภทนิติบุคคลซึ่งไม่สามารถตรวจสอบข้อมูล การจำหน่ายสลากในแบบรวมของแต่ละนิติบุคคลได้ เนื่องจากระบบ SAP ที่ผู้ฟ้องคดี นำมาใช้ ไม่ได้จัดเก็บข้อมูลแบบรวมหรือแบ่งตามชื่อของตัวแทนจำหน่ายประเภทนิติบุคคล แต่ละราย แต่จัดเก็บข้อมูลเป็นแบบ ๑ เครื่องต่อ ๑ รหัสตัวแทนจำหน่าย (๖) ปัญหาด้าน การทดสอบระบบ/รายงานทางด้านการเงิน ซึ่งยังไม่ได้ทดสอบครบวงจรทุกระบวนการ ชุกรกรรมของระบบเกมสลากทั้งหมด ทำให้ไม่สามารถยืนยันได้ว่าระบบเกมทำงานได้ถูกต้อง ครบถ้วนทุกระบวนการหรือไม่ (๗) ปัญหาด้านการตรวจสอบข้อมูลรายการที่จำหน่าย รายการที่ถูกรางวัล การจ่ายเงินรางวัล รางวัลค้างจ่าย ไม่สามารถเข้าถึง เรียกดูและตรวจสอบ ในลักษณะ online real time ได้ ไม่สอดคล้องกับข้อกำหนดคุณลักษณะทางเทคนิค (TOR)



/ข้อ ๒.๒.๑๘...

ข้อ ๒.๒.๑๘ (๗) ดังนั้น ข้อกล่าวอ้างของผู้ฟ้องคดีที่ว่า ผู้ฟ้องคดีปฏิบัติหน้าที่ตามสัญญา พิพาทข้อ ๗.๑.๑ ถึงข้อ ๗.๑.๔ ครบถ้วนแล้ว ผู้ถูกฟ้องคดีจึงมีหน้าที่ต้องดำเนินการตาม สัญญาพิพาทข้อ ๗.๑.๕ โดยเริ่มจำหน่ายสลากจริง (Commercial Launch) และออกหนังสือ แจ้งให้ผู้ฟ้องคดีเริ่มให้บริการตามสัญญา (Notice to Service) ภายในวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๔๘ ซึ่งเป็นวันหลังจากที่ผู้ฟ้องคดีได้ดำเนินการติดตั้งเครื่องจำหน่ายสลากจำนวน ๓,๐๕๕ เครื่อง แล้วเสร็จ แต่ผู้ถูกฟ้องคดีไม่เริ่มจำหน่ายสลาก และแจ้งเป็นหนังสือให้ผู้ฟ้องคดีเริ่มให้บริการ ตามสัญญาพิพาท ผู้ถูกฟ้องคดีจึงเป็นฝ่ายผิดสัญญา จึงไม่ตรงต่อข้อเท็จจริงและไม่อาจรับฟังได้ ดังนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีมิได้ปฏิบัติผิดสัญญาจึงไม่ต้องชดเชยค่าเสียหายให้แก่ผู้ฟ้องคดีแต่อย่างใด

ขอให้ศาลปกครองสูงสุดพิพากษากลับคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น เป็นพิพากษายกฟ้องของผู้ฟ้องคดี

ผู้ฟ้องคดีแก้อุทธรณ์ว่า ผู้ฟ้องคดีเห็นพ้องด้วยกับคำพิพากษาของ ศาลปกครองชั้นต้นที่พิพากษาว่า สัญญาจ้างบริการระบบเกมสลาก สัญญาเลขที่ ๑๑๗/๒๕๔๘ ลงวันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๔๘ ไม่เป็นโมฆะ ผู้ฟ้องคดีได้ปฏิบัติตามสัญญาอย่างเคร่งครัด มาโดยตลอด แต่ผู้ถูกฟ้องคดีกลับละเลย เพิกเฉย ล่าช้า ไม่ปฏิบัติตามสัญญา หากผู้ถูกฟ้องคดี มีความตั้งใจและมุ่งมั่นในการปฏิบัติตามสัญญาโดยเร็ว ไม่ละเลยล่าช้า เป็นเหตุให้ เกิดความเสียหายแก่ผู้ฟ้องคดีซึ่งเป็นคู่สัญญา สัญญาจ้างบริการระบบเกมสลากก็จะสามารถ ปฏิบัติได้ตามขั้นตอนและมีการดำเนินการจำหน่ายสลากได้ตามสัญญา การที่ผู้ถูกฟ้องคดี อ้างตามอุทธรณ์ว่า มีการเสนอให้แก้ไขพระราชบัญญัติสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล พ.ศ. ๒๕๑๗ และอยู่ในระหว่างการพิจารณาของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา นั้น ข้ออ้างดังกล่าวนี้ ผู้ถูกฟ้องคดีได้ยกขึ้นกล่าวอ้างมาโดยตลอด ทั้งนี้ ตั้งแต่เมื่อวันที่ ๑๔ กันยายน ๒๕๕๐ ผู้ถูกฟ้องคดีอ้างว่า คณะกรรมการสลากกินแบ่งรัฐบาล ในการประชุม ครั้งที่ ๑๒/๒๕๕๐ มีมติรับทราบการเสนอร่างพระราชบัญญัติสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล พ.ศ. ๒๕๑๗ ต่อสภานิติบัญญัติแห่งชาติรวมสองร่าง คือ ร่างที่เสนอโดย รศ. วิริยะ นามศิริพงศ์พันธ์ และร่างที่เสนอโดย รศ. สังคีต พิริยะรังสรรค์ และอ้างว่าร่างแก้ไข พระราชบัญญัติสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาลที่เสนอขอแก้ไขจะผ่านความเห็นชอบของรัฐสภา และประกาศเป็นกฎหมายได้ และอ้างเช่นนั้นเรื่อยมา จนผู้ฟ้องคดีมีความเชื่อมั่นว่า จะมีการเริ่มจำหน่ายสลากจริงตามที่ผู้ถูกฟ้องคดีแจ้ง แต่อย่างไรก็ตาม จากการที่ผู้ถูกฟ้องคดี อ้างว่าได้มีการดำเนินการขอแก้ไขพระราชบัญญัติสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล ตั้งแต่กลางปี



/พ.ศ. ๒๕๕๐...

พ.ศ. ๒๕๕๐ เป็นต้นมาจนผู้ฟ้องคดีฟ้องผู้ถูกฟ้องคดีเป็นคดีนี้ ก็เพราะผู้ถูกฟ้องคดีมิได้มีการดำเนินการใดๆ ให้การแก้ไขพระราชบัญญัติสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาลสำเร็จลุล่วงไปตามที่ได้แจ้ง และมีได้เริ่มจำหน่ายสลากจริง แม้กระทั่งหลังจากฟ้องคดีนี้แล้ว จนศาลปกครองชั้นต้นมีคำพิพากษาและผู้ถูกฟ้องคดียื่นอุทธรณ์ ผู้ถูกฟ้องคดีก็ยังกล่าวอ้างว่า อยู่ระหว่างการแก้ไขพระราชบัญญัติสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาลตามอุทธรณ์อีก และแม้กระทั่งผู้ถูกฟ้องคดีเองก็ยังไม่มีความมั่นใจว่าการแก้ไขพระราชบัญญัติสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาลที่อยู่ระหว่างการพิจารณาของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา จะผ่านการพิจารณาและประกาศใช้เป็นกฎหมายได้หรือไม่ เมื่อใด การกล่าวอ้างของผู้ถูกฟ้องคดีตามอุทธรณ์จึงเป็นการกล่าวอ้างที่เลื่อนลอย ไม่มีเหตุผลสนับสนุนให้เป็นจริงได้ ขาดความน่าเชื่อถือเช่นที่ผ่านมา ผู้ถูกฟ้องคดีกล่าวอ้างเพียงรอการพิจารณาให้พระราชบัญญัติแก้ไข พระราชบัญญัติสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาลที่อยู่ระหว่างการพิจารณาของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาผ่านขั้นตอนประกาศใช้เป็นกฎหมายเพียงประการเดียวเท่านั้น ไม่มีความมุ่งมั่นหรือพยายามที่จะหาแนวทางอื่นที่จะจัดให้มีการดำเนินการจำหน่ายสลากตามสัญญาจ้างบริการระบบเกมสลากเลย ทั้งที่เมื่อวันที่ ๒๘ กันยายน ๒๕๕๐ สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาได้มีหนังสือ ที่ นร ๐๙๐๑/๑๔๕๗ ตอบข้อหารือปัญหาข้อกฎหมายมายังผู้ถูกฟ้องคดี เรื่องเสร็จที่ ๖๖๘-๖๖๙/๒๕๕๐ สรุปว่า การออกสลากกินแบ่งรัฐบาลต้องเป็นสลากที่สำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาลเป็นผู้ออก โดยรูปแบบวิธีการเสี่ยงโชคและการให้รางวัลในการออกสลากต้องเป็นไปตามมาตรา ๒๒ แห่งพระราชบัญญัติสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล พ.ศ. ๒๕๑๗ ส่วนประเด็นที่ว่าสามารถนำระบบเกมสลากตามสัญญา เลขที่ ๑๑๙/๒๕๔๘ มาใช้ในการจำหน่ายสลากที่อยู่ในขอบเขตวัตถุประสงค์ตามพระราชบัญญัติสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล พ.ศ. ๒๕๑๗ ได้หรือไม่นั้น การให้บริการระบบเกมสลากเป็นเพียงส่วนหนึ่งของการดำเนินการในการออกสลากกินแบ่งรัฐบาล อันอยู่ในขอบเขตแห่งวัตถุประสงค์ตามมาตรา ๕ แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว จึงสามารถนำบริการระบบเกมสลากตามสัญญาดังกล่าวมาใช้ในการออกสลากกินแบ่งรัฐบาลได้ ตามความเห็นของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาดังกล่าว นอกจากช่องทางที่จะให้มีการแก้กฎหมายและประกาศใช้แล้ว ก็ยังมีช่องทางตามความเห็นของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาซึ่งเป็นไปตามวัตถุประสงค์ในมาตรา ๕ แห่งพระราชบัญญัติสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล พ.ศ. ๒๕๑๗ ที่จะนำระบบเกมสลากตามสัญญาจ้างบริการระบบเกมสลากที่ผู้ถูกฟ้องคดีทำไว้กับผู้ฟ้องคดี



/มาใช้กับ...

มาใช้กับสลากกินแบ่งรัฐบาลได้ แต่ผู้ถูกฟ้องคดีไม่ใช่ช่องทางดังกล่าวเพื่อดำเนินการให้มีการจำหน่ายสลากตามสัญญา การที่ผู้ถูกฟ้องคดีเห็นว่าสัญญาจ้างบริการระบบเกมสลากมิใช่สัญญาที่ไม่สามารถปฏิบัติได้อย่างแน่แท้ อันจะทำให้เป็นเหตุสุดวิสัยที่จะไม่สามารถปฏิบัติได้อย่างสิ้นเชิง โดยจะนำสัญญาพิพาทมาดำเนินการได้ตามช่องทางที่รอให้มีการแก้ไขพระราชบัญญัติสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาลตามที่กล่าวอ้างและประกาศใช้เป็นกฎหมายก่อน ก็จะเป็นเหตุให้การเริ่มจำหน่ายสลากต้องล่าช้าออกไปจนสร้างความเสียหายให้แก่ผู้ฟ้องคดีต่อเนื่องไปจนไม่มีเวลาสิ้นสุด ผู้ถูกฟ้องคดีควรจะหาช่องทางให้มีการจำหน่ายสลากให้ได้โดยเร็ว และมีกำหนดที่แน่นอนตามความเห็นของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาดังกล่าว โดยหากผู้ถูกฟ้องคดีดำเนินการตามความเห็นของคณะกรรมการกฤษฎีกาดังกล่าว ก็จะสามารถเริ่มจำหน่ายสลากจริงและออกหนังสือแจ้งให้ผู้ฟ้องคดีเริ่มให้บริการตามสัญญาได้ทันที โดยไม่ต้องรอให้พระราชบัญญัติสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาลผ่านการพิจารณาและประกาศใช้เป็นกฎหมายแต่อย่างใด ผู้ถูกฟ้องคดีมิได้เร่งรัดที่จะให้มีการปฏิบัติตามสัญญา และปฏิบัติผิดสัญญาโดยเพิกเฉยไม่ยอมเริ่มจำหน่ายสลากจริงและไม่ได้แจ้งเป็นหนังสือให้ผู้ฟ้องคดีเริ่มให้บริการตามสัญญาโดยปราศจากเหตุที่จะอ้างได้โดยชอบด้วยกฎหมายและสัญญา ผู้ถูกฟ้องคดีจึงเป็นฝ่ายผิดสัญญา

สัญญาจ้างบริการระบบเกมสลาก สัญญาเลขที่ ๑๑๙/๒๕๔๘ ไม่เป็นโมฆะ และมีใช้สัญญาที่ไม่สามารถปฏิบัติได้อย่างแน่แท้ ยังสามารถปฏิบัติได้ แต่ผู้ถูกฟ้องคดีไม่ได้มีการดำเนินการใดๆ ที่จะให้มีการปฏิบัติหน้าที่ตามสัญญาได้โดยเร็ว และยังไม่มีการเริ่มจำหน่ายสลากจนกระทั่งบัดนี้ ทั้งที่ผู้ฟ้องคดีได้มีการปฏิบัติหน้าที่ตามขั้นตอนและเงื่อนไขแห่งสัญญาด้วยดีและครบถ้วนแล้ว และไม่ได้เป็นผู้ผิดเงื่อนไขใดๆ ในสัญญา หากสัญญาพิพาทต้องเลิกกัน ผู้ถูกฟ้องคดีจะอ้างว่าผู้ถูกฟ้องคดีมีสิทธิบอกเลิกสัญญาด้วยข้อสัญญาตามข้อ ๑๒.๑ อันส่งผลให้ผู้ถูกฟ้องคดีชดเชยการลงทุนบางส่วนให้แก่ผู้ฟ้องคดีเท่านั้น และผู้ฟ้องคดีไม่มีสิทธิเรียกร้องค่าเสียหายหรือค่าชดเชยใดๆ ได้อีกนั้น ไม่ถูกต้อง เนื่องจากการบอกเลิกสัญญาและการชดเชยการลงทุนบางส่วนให้แก่ผู้ฟ้องคดีตามข้อ ๑๒.๑ ของสัญญาพิพาทจะใช้บังคับเฉพาะเมื่อได้มีการจำหน่ายสลากแล้วจึงจะสามารถคำนวณค่าจ้างบริการที่จะชดเชยให้แก่ผู้ฟ้องคดีตามข้อ ๑๒.๑ ได้ แต่ตามข้อเท็จจริงยังไม่มีการจำหน่ายสลาก จึงยังไม่มีการชำระค่าจ้างบริการให้แก่ผู้ฟ้องคดี อันจะนำมาคำนวณเป็นค่าชดเชยแก่ผู้ฟ้องคดีได้ หากผู้ถูกฟ้องคดีไม่อาจปฏิบัติตามสัญญาต่อไปได้ ไม่ว่าด้วยเหตุใดๆ และมีการเลิก



/สัญญาจ้าง...

สัญญาจ้างบริการ หรือสัญญาจำต้องเลิกกันไม่ว่ากรณีใดๆ ก็ตาม คู่สัญญาย่อมจะกลับคืนสู่ฐานะเดิม การกำหนดค่าเสียหายในกรณีเลิกสัญญาจึงต้องคำนึงถึงความถูกต้องและชอบธรรมตามกฎหมาย ทั้งนี้ ตามบทบัญญัติประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๓๙๑ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า เมื่อคู่สัญญาฝ่ายหนึ่งได้ใช้สิทธิเลิกสัญญาแล้ว คู่สัญญาแต่ละฝ่ายจำต้องให้อีกฝ่ายหนึ่งได้กลับคืนสู่ฐานะดังที่เป็นอยู่เดิม แต่ทั้งนี้จะให้เป็นที่ย่อมเสียแก่สิทธิของบุคคลภายนอกหาได้ไม่ วรรคสอง บัญญัติว่า ส่วนเงินอันจะต้องใช้คืนในกรณีดังกล่าวมาในวรรคต้นนั้น ท่านให้บวกดอกเบี้ยเข้าด้วย คิดตั้งแต่วันที่ได้รับไว้ วรรคสาม บัญญัติว่า ส่วนที่เป็นแรงงานอันได้กระทำให้และเป็นการยอมให้ใช้ทรัพย์สินนั้น การที่จะชดเชยคืน ท่านให้ทำได้ด้วยใช้เงินตามควรค่าแห่งการนั้นๆ หรือถ้าในสัญญามีกำหนดว่าให้ใช้เงินตอบแทนก็ให้ใช้ตามนั้น วรรคสี่ บัญญัติว่า การใช้สิทธิเลิกสัญญานั้นหากกระทบกระทั่งถึงสิทธิเรียกร้องค่าเสียหายไม่ และมาตรา ๒๒๒ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า การเรียกเอาค่าเสียหายนั้น ได้แก่ เรียกค่าสินไหมทดแทนเพื่อความเสียหายเช่นที่ตามปกติย่อมเกิดขึ้นแต่การไม่ชำระหนี้ นั้น วรรคสอง บัญญัติว่า เจ้าหนี้จะเรียกค่าสินไหมทดแทนได้ แม้กระทั่งเพื่อความเสียหายอันเกิดแก่พฤติการณ์พิเศษ หากว่าคู่กรณีที่เกี่ยวข้องได้คาดเห็นหรือควรจะได้คาดเห็นพฤติการณ์เช่นนั้นล่วงหน้าก่อนแล้ว กรณีที่ผู้ถูกฟ้องคดีไม่อาจปฏิบัติตามสัญญาต่อไปได้ ไม่ว่าด้วยเหตุใดๆ และสัญญาจ้างบริการระบบเกมสลากรต้องเลิกกันไม่ว่ากรณีใดๆ ก็ตาม การกลับคืนสู่ฐานะเดิมของผู้ฟ้องคดีนั้นจะต้องไม่เสื่อมเสียแก่สิทธิในการที่จะได้รับการชดเชยคืนในค่าใช้จ่ายใดๆ ที่ได้มีการลงทุนไป ตามสัญญาจ้างบริการที่ได้มีการทำกันไว้ รวมทั้งมีสิทธิที่จะได้รับดอกเบี้ยจากค่าเสียหายหรือค่าใช้จ่ายที่ได้มีการลงทุนไปด้วย ซึ่งจากการดำเนินการตามสัญญาผู้ฟ้องคดีได้มีการดำเนินการงานและส่งมอบให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีตรวจและรับงานไว้เป็นที่เรียบร้อยแล้ว โดยการทำงานที่ผู้ฟ้องคดีได้มีการลงทุนไปมีค่าใช้จ่ายที่ต้องจ่ายไปเป็นค่าออกแบบ จัดหา และติดตั้งระบบโครงสร้างพื้นฐาน ณ ศูนย์ประมวลผลหลัก และศูนย์ประมวลผลสำรอง สำหรับการพัฒนาและทดสอบ ควบคุมตรวจสอบ จัดหาระบบเครือข่ายสื่อสาร จัดหาและติดตั้งเครื่องจำหน่ายสลาก ระบบควบคุมและบริหารข้อมูล และระบบสนับสนุนต่างๆ จำนวน ๑,๓๒๖,๕๙๔,๙๖๕ บาท และค่าใช้จ่ายที่ผู้ฟ้องคดีต้องจ่ายไปเพื่อคงความพร้อมในการปฏิบัติตามสัญญาจ้างบริการระบบเกมสลากร อันเป็นผลมาจากการละเลย ล่าช้า ไม่ปฏิบัติตามหน้าที่ตามสัญญาของผู้ถูกฟ้องคดี นับจากวันที่ควรจะได้เริ่มจำหน่ายสลากจริง และผู้ถูกฟ้องคดีแจ้งเป็นหนังสือให้ผู้ฟ้องคดีเริ่มให้บริการตามสัญญา โดยผู้ฟ้องคดี



/ขอเริ่มคำนวณ...

ขอเริ่มคำนวณนับตั้งแต่วันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๔๙ เป็นต้นไป จนถึงวันที่ ๗ เมษายน ๒๕๕๔ อันเป็นวันฟ้องคดี คิดเป็นค่าเสียหายจากค่าใช้จ่ายที่ต้องจ่ายไปแล้วทั้งหมดจำนวน ๑,๓๗๕,๐๗๗,๒๕๓ บาท และค่าเสียหายที่ผู้ฟ้องคดีต้องเสียไปจากการที่สัญญาต้องเลิกกัน จำนวน ๔๖๕,๗๑๕,๕๕๐ บาท รวมเป็นค่าเสียหายที่ผู้ฟ้องคดีควรจะได้รับชดเชยคืน ตามความเป็นจริง จำนวน ๓,๑๖๗,๓๘๗,๗๖๘ บาท พร้อมค่าเสียหายอันเป็นดอกเบี้ย ในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี คำนวณจากต้นเงินจำนวน ๓,๑๖๗,๓๘๗,๗๖๘ บาท นับถัดจาก วันฟ้องเป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จ รวมทั้งค่าเสียหายที่เกิดแก่ผู้ฟ้องคดีเนื่องจากผู้ฟ้องคดี ยังคงมีภาระในค่าใช้จ่ายที่ต้องจ่ายไปเพื่อคงความพร้อมในการปฏิบัติตามสัญญาพิพาท นับถัดจากวันฟ้องทุกเดือนในอัตราเดือนละ ๑๖,๓๖๑,๔๔๔ บาท เป็นต้นไป จนถึงวันที่สัญญา ต้องเลิกกัน ซึ่งค่าเสียหายดังกล่าวนี้ ผู้ถูกฟ้องคดีได้รับทราบและคาดเห็นได้ล่วงหน้าอยู่แล้ว การที่ผู้ถูกฟ้องคดีอุทธรณ์โดยอ้างข้อ ๑๒.๑ ของสัญญาพิพาทเป็นเหตุแห่งการบอกเลิกสัญญา อันจะส่งผลให้ผู้ถูกฟ้องคดีไม่ต้องจ่ายค่าชดเชยให้แก่ผู้ฟ้องคดี นอกจากที่กำหนดไว้ในข้อ ๑๒.๑ ทั้งที่ผู้ถูกฟ้องคดียังไม่ได้บอกเลิกสัญญาพิพาท ซึ่งมีผลให้ผู้ถูกฟ้องคดีต้องชดเชย การลงทุนเพียงบางส่วนให้ผู้ฟ้องคดี อุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีจึงไม่ถูกต้อง เนื่องจากข้อ ๑๒.๑ ไม่อาจใช้ในกรณีนี้ได้ เพราะยังไม่มีคำจำหน่ายสลาก และหากผู้ถูกฟ้องคดีไม่อาจปฏิบัติตามสัญญาต่อไปได้ไม่ว่าด้วยเหตุใดๆ และมีการเลิกสัญญาพิพาทหรือสัญญาพิพาทจำต้อง เลิกกันไม่ว่ากรณีใดๆ ก็ตาม ผู้ถูกฟ้องคดีมีหน้าที่ต้องชดเชยค่าเสียหายตามความเป็นจริง ที่ผู้ฟ้องคดีได้ลงทุนไปทั้งหมด รวมทั้งค่าใช้จ่ายต่างๆ ที่ผู้ฟ้องคดีต้องเสียไปให้แก่ผู้ฟ้องคดี ตามที่กฎหมายกำหนด

การทำสัญญาจ้างบริการระบบเกมสลาก เลขที่ ๑๑๙/๒๕๔๘ ระหว่างผู้ฟ้องคดี และผู้ถูกฟ้องคดีจะเกิดเพราะความไม่รอบคอบของผู้ถูกฟ้องคดีหรือไม่ มิใช่ประเด็นที่ จะทำให้สัญญาพิพาทเสียไปแต่อย่างใด แต่การที่ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีการลงนามทำสัญญาพิพาท กับผู้ฟ้องคดี โดยถูกต้องตามขั้นตอนโดยชอบแล้ว ผู้ถูกฟ้องคดีจึงมีหน้าที่ต้องปฏิบัติตามสัญญา แต่ไม่ปฏิบัติตามสัญญา ทั้งที่คณะกรรมการกฤษฎีกาได้ให้ความเห็นตามความเห็นเรื่องเสร็จ ที่ ๖๖๘-๖๖๙/๒๕๕๐ แล้ว แต่ผู้ถูกฟ้องคดีกลับไม่ดำเนินการให้มีการปฏิบัติตามสัญญา เพื่อจำหน่ายสลากตามสัญญา ทั้งที่ทราบเป็นอย่างดีว่าจะต้องมีการปรับแก้กฎหมาย ที่เกี่ยวข้อง หรือปรับวิธีการใดๆ ให้สอดคล้องกับสัญญาและไม่ขัดต่อกฎหมาย เพื่อให้มีการ จำหน่ายสลากตามสัญญาพิพาทได้ตามกำหนด การที่ผู้ถูกฟ้องคดีผิดสัญญาล่าช้าในการ



/ปฏิบัติตาม...

ปฏิบัติตามสัญญา มิได้เร่งรัดที่จะให้มีการปฏิบัติตามสัญญาและละเลยไม่ดำเนินการใดๆ เพื่อให้มีการจำหน่ายสลากตามสัญญาพิพาท ปล่อยให้เนิ่นช้ามาเป็นเวลานานโดยไม่มีท่าทีว่าจะเริ่มจำหน่ายสลากได้เมื่อใด จึงต้องถือว่าการไม่ปฏิบัติตามสัญญาของผู้ถูกฟ้องคดี เป็นเหตุทำให้สัญญาบรรลូវัตถุประสงค์ต่อไปไม่ได้ หากสัญญาต้องยกเลิกด้วยเหตุดังกล่าว หรือเหตุใดๆ ก็ตาม ผู้ถูกฟ้องคดีก็มีหน้าที่ต้องจ่ายค่าเสียหายจากการที่สัญญาต้องเลิกกัน ให้แก่ผู้ฟ้องคดี

ที่ผู้ถูกฟ้องคดีอ้างว่าไม่สามารถนำผลการจำหน่ายสลากแบบเขียนด้วยคน มาเทียบเคียงกับระบบจำหน่ายด้วยเครื่องอิเล็กทรอนิกส์นั้น ผู้ฟ้องคดีเห็นด้วยกับข้ออ้างดังกล่าว แต่ไม่เห็นด้วยกับการที่จะไม่ให้มีการจ่ายค่าชดเชยจากการเลิกสัญญา ให้แก่ผู้ฟ้องคดีนอกจากค่าชดเชยบางส่วนตามข้อ ๑๒.๑ ของสัญญาพิพาท ทั้งนี้ เนื่องจากหากผู้ถูกฟ้องคดีไม่อาจปฏิบัติตามสัญญาต่อไปได้ไม่ว่าด้วยเหตุใดๆ และมีการเลิกสัญญาพิพาท หรือสัญญาพิพาทจำต้องเลิกกันไม่ว่ากรณีใดๆ ก็ตาม คู่สัญญาทั้งสองฝ่ายต้องกลับคืนสู่ฐานเดิมตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๓๘๑ ซึ่งการกลับคืนสู่ฐานะเดิมนั้น ผู้ฟ้องคดีจะต้องได้รับการชดเชยในการทำงานที่ได้มีการกระทำไปตามสัญญาตามความเสียหายที่เกิดขึ้นจริง รวมทั้งผู้ฟ้องคดีมีสิทธิที่จะคิดดอกเบี้ยและค่าเสียหายใดๆ จากการเลิกสัญญา หรือสัญญาพิพาทจำต้องเลิกกันไม่ว่ากรณีใดๆ ก็ตาม เนื่องจากในขั้นตอนการดำเนินงานตามสัญญานั้น ผู้ฟ้องคดีได้ปฏิบัติตามสัญญาครบถ้วนทุกขั้นตอนพร้อมทั้งส่งมอบงาน ให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีรับไว้เป็นที่เรียบร้อยแล้ว และระบบเกมสลากที่ผู้ฟ้องคดีส่งมอบให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีก็ถูกต้องตามสัญญาพิพาทและไม่มีปัญหาในด้านความพร้อม โดยผู้ฟ้องคดีได้ดำเนินการตามขั้นตอนของสัญญาโดยสมบูรณ์แล้ว ดังนี้ ๑. ติดตั้งศูนย์ประมวลผลหลัก และศูนย์ประมวลผลสำรอง จัดหาคลังเก็บอุปกรณ์และศูนย์ซ่อม ติดตั้งระบบประมวลผลหลัก ติดตั้งระบบประมวลผลสำรอง ติดตั้งช่องทางสื่อสารเชื่อมโยง ระบบหลัก-ระบบสำรอง ติดตั้งซอฟต์แวร์ระบบเกมสลากที่ระบบคอมพิวเตอร์หลักและระบบคอมพิวเตอร์สำรอง ติดตั้งระบบสำหรับพัฒนาและทดสอบระบบเกมสลากที่ศูนย์คอมพิวเตอร์หลัก ติดตั้งช่องทางสื่อสาร และเครื่องจำหน่ายสลากจำนวน ๑,๐๖๕ เครื่อง ในพื้นที่กรุงเทพมหานครและปริมณฑล ติดตั้งระบบ Call Center (ศูนย์บริการข้อมูลลูกค้าทางโทรศัพท์) เพื่อให้บริการแก่ผู้แทนจำหน่าย ทดสอบการทำงานของระบบเกมสลาก (Functional Test) ทดสอบ Fail Over Test (การทดสอบระบบทดแทน) และ Performance Test (การทดสอบ สมรรถนะ) และมีหนังสือลงวันที่ ๒๕



/ ธันวาคม...

ธันวาคม ๒๕๔๘ ถึงผู้อำนวยการสลากกินแบ่งรัฐบาล ส่งมอบเครื่องจำหน่ายสลากให้
 กรรมการตรวจการจ้างได้ตรวจสอบแล้วเสร็จ ๒. ติดตั้งระบบคอมพิวเตอร์สำหรับระบบ
 สนับสนุนหลัก และระบบสำรองติดตั้งเครื่องคอมพิวเตอร์ให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีจำนวน ๘๐ ชุด
 พร้อมทั้งเครื่องพิมพ์ในระบบ พัฒนา และติดตั้งซอฟต์แวร์ ระบบสนับสนุน และอบรมบุคลากร
 ของผู้ถูกฟ้องคดี และมีหนังสือลงวันที่ ๕ เมษายน ๒๕๔๙ ถึงประธานคณะกรรมการตรวจการจ้าง
 ส่งมอบระบบสนับสนุนให้ตรวจสอบ คณะกรรมการตรวจการจ้างได้ทำการตรวจรับแล้ว
 รวม ๓ ครั้ง ครั้งที่ ๑ เมื่อวันที่ ๕ กรกฎาคม ๒๕๔๙ ครั้งที่ ๒ เมื่อวันที่ ๑๘ กรกฎาคม ๒๕๔๙
 และครั้งที่ ๓ เมื่อวันที่ ๒๔ กรกฎาคม ๒๕๔๙ ๓. ผูกอบรมร่วมกันระหว่างเจ้าหน้าที่ของ
 ผู้ถูกฟ้องคดีและผู้ฟ้องคดี และมีหนังสือลงวันที่ ๔ เมษายน ๒๕๔๙ ถึงหัวหน้าสำนักงาน
 สลากรูปแบบใหม่ จัดส่งรายละเอียดหลักสูตรที่อบรมสำหรับเตรียมการเพื่อถ่ายโอนความรู้
 ในลักษณะการอบรมในขณะปฏิบัติงาน (On Job Training) โดยจะเริ่มดำเนินการ
 เมื่อมีการจำหน่ายจริงในลักษณะปฏิบัติงานร่วมกันตลอดอายุสัญญา ส่วนการอบรมหลักสูตร
 สำหรับผู้บริหาร (Management Training) ผู้ฟ้องคดีได้ทำการฝึกอบรมแล้วเสร็จเมื่อวันที่ ๘
 เมษายน ๒๕๕๑ ๔. ร่วมกับผู้ถูกฟ้องคดีทดลองจำหน่ายสลาก (Soft Launch) ครั้งแรก
 ระหว่างวันที่ ๒๔ ถึงวันที่ ๒๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๙ มีหนังสือลงวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๔๙
 ถึงผู้อำนวยการสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาลแจ้งการติดตั้งเครื่องจำหน่ายสลากเพิ่มเติม
 ครบ ๓,๐๕๕ เครื่อง ตามรายชื่อที่ได้รับแจ้งจากผู้ถูกฟ้องคดี มีหนังสือลงวันที่ ๒๔
 เมษายน ๒๕๔๙ ถึงประธานคณะกรรมการตรวจการจ้าง การติดตั้งระบบเกมสลากและ
 เครื่องจำหน่ายสลาก รายงานการทดลองจำหน่ายสลากครั้งแรก และร่วมกับผู้ถูกฟ้องคดี
 ทดลองจำหน่ายสลาก ครั้งที่ ๒ ระหว่างวันที่ ๒๐ ถึงวันที่ ๒๑ พฤศจิกายน ๒๕๔๙ หลังจากนั้น
 เมื่อผู้ฟ้องคดีติดตั้งเครื่องจำหน่ายสลากครบจำนวน ๖,๔๓๒ เครื่อง จึงร่วมกับผู้ถูกฟ้องคดี
 ทดลองจำหน่ายสลากครั้งที่ ๓ ระหว่างวันที่ ๘ ถึงวันที่ ๙ กันยายน ๒๕๕๑ คณะกรรมการตรวจ
 การจ้างรับทราบการทดลองจำหน่ายครั้งที่ ๑ และคณะอนุกรรมการควบคุมการติดตั้ง
 ระบบเกมสลาก และเครื่องจำหน่ายสลากได้ตรวจรับ โดยตรวจสอบผลจากเอกสาร
 รับการติดตั้งเครื่อง ซึ่งลงนามโดยผู้แทนแต่ละราย รายงานการเชื่อมโยงพิมพ์จาก
 ระบบเกมสลากแสดงจำนวนเครื่องที่เชื่อมโยงกับระบบเกมสลาก และการสุ่มตรวจสอบสถานที่ติดตั้ง
 จริงประมาณ ๓๐๐ จุด ๕. ติดตั้งเครื่องจำหน่ายสลากทั่วประเทศ จำนวน ๖,๗๖๑ ราย
 ตามรายชื่อที่ได้รับแจ้งจากผู้ถูกฟ้องคดีภายในวันที่ ๒๑ พฤศจิกายน ๒๕๔๙ และผู้ถูกฟ้องคดี



/ได้ตรวจรับ...

ได้ตรวจรับไว้แล้วตามหนังสือของผู้ถูกฟ้องคดีเลขที่ ๕๑๔๖/๒๕๕๑ ลงวันที่ ๑๘ สิงหาคม ๒๕๕๑ ๖. อบรมผู้แทนจำหน่ายสลากในพื้นที่กรุงเทพมหานครและปริมณฑลรวมถึง จังหวัดฉะเชิงเทรา จังหวัดชลบุรี จังหวัดพระนครศรีอยุธยา และจังหวัดสมุทรสาคร จำนวน ๓,๕๐๐ รหัสผู้แทนจำหน่ายสลาก และมีหนังสือลงวันที่ ๔ กันยายน ๒๕๔๙ ถึงประธาน คณะกรรมการตรวจการจ้าง รายงานสรุปผลการอบรมดังกล่าว อบรมผู้แทนจำหน่ายสลาก ในพื้นที่ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ที่จังหวัดนครราชสีมา ระหว่างวันที่ ๘ มกราคม ๒๕๔๙ ถึงวันที่ ๒ มิถุนายน ๒๕๔๙ จำนวน ๘๑๒ รหัสผู้แทนจำหน่ายสลาก อบรมผู้แทนจำหน่ายสลาก ในพื้นที่ภาคเหนือที่จังหวัดเชียงใหม่ ระหว่างวันที่ ๒๐ ถึงวันที่ ๒๗ กันยายน ๒๕๔๙ จำนวน ๕๓๗ รหัสผู้แทนจำหน่ายสลาก อบรมผู้แทนจำหน่ายสลากในพื้นที่ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ที่จังหวัดอุบลราชธานี ระหว่างวันที่ ๓ ถึงวันที่ ๘ ตุลาคม ๒๕๔๙ จำนวน ๔๒๐ รหัสผู้แทนจำหน่ายสลาก อบรมผู้แทนจำหน่ายสลากในพื้นที่ภาคกลางที่จังหวัดนครสวรรค์ ระหว่างวันที่ ๓ ถึงวันที่ ๖ ตุลาคม ๒๕๔๙ จำนวน ๔๙๑ รหัสผู้แทนจำหน่ายสลาก อบรมผู้แทนจำหน่ายสลากในพื้นที่ภาคใต้ที่จังหวัดสุราษฎร์ธานี ระหว่างวันที่ ๑๐ ถึงวันที่ ๑๔ ตุลาคม ๒๕๔๙ จำนวน ๓๑๓ รหัสผู้แทนจำหน่ายสลาก อบรมผู้แทนจำหน่ายสลากในพื้นที่ภาคใต้ ที่จังหวัดสงขลา ระหว่างวันที่ ๒๕ ถึงวันที่ ๒๘ ตุลาคม ๒๕๔๙ จำนวน ๑๙๘ รหัสผู้แทนจำหน่ายสลาก อบรมผู้แทนจำหน่ายสลากที่ยังไม่ได้เข้ารับการอบรมจากทุกภาคที่ กรุงเทพมหานครอีกครั้ง ระหว่างวันที่ ๒๐ ถึงวันที่ ๒๒ พฤศจิกายน ๒๕๔๙ จำนวน ๗,๐๐๐ รหัสผู้แทนจำหน่ายสลาก คิดเป็นจำนวนผู้เข้าอบรมมากกว่า ๑๒,๐๐๐ คน ถึง ๑๔,๐๐๐ คน ๗. จัดซื้อใบเลือกเลข และใบสลากสำหรับจำหน่ายสลากจากบริษัท โทเทิล บิซิเนส ซีสเต็มส์ อิงค์ จำกัด เป็นเงินจำนวน ๕๖,๑๔๕,๘๖๖.๗๒ บาท ตามสัญญา Master Supply Agreement for Thermal Rolls และสัญญา Master Supply Agreement for Bet Slips ลงวันที่ ๔ ตุลาคม ๒๕๔๘ การที่ผู้ฟ้องคดีได้ดำเนินการตามสัญญาและส่งมอบงานให้กับผู้ถูกฟ้องคดีไว้แล้ว ผู้ถูกฟ้องคดีไม่เคยโต้แย้งว่าการดำเนินการตามสัญญาของผู้ฟ้องคดีไม่เสร็จหรือไม่สมบูรณ์ แต่อย่างใดมาก่อน ผู้ถูกฟ้องคดีได้ดำเนินการตามระเบียบของทางราชการตรวจรับมอบงาน ที่ผู้ฟ้องคดีส่งมอบทั้งหมดดังกล่าวไว้แล้ว โดยถูกต้องตามสัญญาเป็นที่เรียบร้อยแล้ว โดยคณะกรรมการตรวจการจ้างการติดตั้งระบบเกมสลากและเครื่องจำหน่ายสลากของผู้ถูกฟ้องคดีมีบันทึกข้อความเลขที่ สกม. ๒๙๑/๒๕๕๑ ลงวันที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๕๑ รายงานผลการตรวจการจ้างติดตั้งระบบเกมสลากและเครื่องจำหน่ายสลากต่อผู้อำนวยการ



/สลากกินแบ่งรัฐบาล...

สลากกินแบ่งรัฐบาล และผู้ถูกฟ้องคดีได้มีหนังสือ ที่ ๕๑๔๖/๒๕๕๑ ลงวันที่ ๑๘ สิงหาคม ๒๕๕๑ ถึงผู้ฟ้องคดี รับทราบผลการติดตั้งระบบเกมสลากและเครื่องจำหน่ายสลาก จึงถือได้ว่าผู้ฟ้องคดีได้ปฏิบัติหน้าที่ตามสัญญาจ้างบริการระบบเกมสลาก สัญญาเลขที่ ๑๑๙/๒๕๔๘ ลงวันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๔๘ ตามสัญญาในข้อ ๗.๑.๑ ถึงข้อ ๗.๑.๔ ครบถ้วนถูกต้องแล้วทุกประการแล้ว หลังจากได้ตรวจสอบการทดลองจำหน่ายสลาก (Soft Launch) ตามสัญญาข้อ ๗.๑.๔ ซึ่งผลการทดลองจำหน่ายก็ได้ผลสำเร็จด้วยดีเรียบร้อยและเป็นที่น่าพอใจของผู้ถูกฟ้องคดีแล้ว ผู้ถูกฟ้องคดีจึงมีหน้าที่ต้องดำเนินการตามสัญญา ข้อ ๗.๑.๕ โดยเริ่มการจำหน่ายสลากจริง และออกหนังสือแจ้งให้ผู้ฟ้องคดีเริ่มให้บริการตามสัญญา (Notice to Service) ภายในวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๔๙ ซึ่งเป็นวันหลังจากที่ผู้ฟ้องคดีได้ดำเนินการติดตั้งเครื่องจำหน่ายสลากจำนวน ๓,๐๕๕ เครื่อง แล้วเสร็จ ที่ผู้ถูกฟ้องคดีอุทธรณ์ว่าระบบเกมสลากที่ผู้ฟ้องคดีได้ดำเนินการติดตั้งไปแล้วยังมีปัญหาในด้านความพร้อมของระบบนั้น ไม่ถูกต้องและไม่เป็นความจริง ดังเหตุผลต่อไปนี้ ๑) ผู้ฟ้องคดีได้ดำเนินการตามข้อกำหนดคุณลักษณะทางเทคนิค (TOR) ข้อ ๒.๒.๑๕ ครบถ้วนเรียบร้อยทุกประการแล้ว เติมระบบเกมสลากที่ผู้ฟ้องคดีได้ทำการติดตั้งและส่งมอบให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีมีความสามารถในการกำหนดและควบคุมวงเงินสูงสุดในการจำหน่ายสลากของผู้แทนจำหน่ายแต่ละราย ซึ่งสัมพันธ์กับวงเงินค้ำประกันการชำระราคาจำหน่ายและการชำระเงินล่วงหน้าก่อนครบกำหนด โดยระบบสามารถแจ้งเตือนให้ผู้แทนจำหน่ายทราบ เมื่อวงเงินการจำหน่ายใกล้ถึงยอดที่กำหนด และระงับการจำหน่ายไม่ให้เกิดวงเงินที่กำหนด เนื่องจากผู้ถูกฟ้องคดีกำหนดให้ผู้แทนจำหน่ายสลากต้องชำระเงินประกันล่วงหน้าให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีก่อนจำหน่ายสลาก แต่ต่อมาผู้ถูกฟ้องคดีเห็นว่าตารางวงเงินจำหน่ายสลากสำหรับควบคุมวงเงินจำหน่ายสลากของผู้แทนจำหน่ายที่กำหนดช่วงการควบคุมการจำหน่ายในแต่ละวัน แบ่งระบบวงเงินเป็น ๒๐ ระดับ นั้น อาจจะไม่สอดคล้องกับความต้องการที่เพิ่มขึ้นของผู้ถูกฟ้องคดีที่ประสงค์ให้เกมสลากสามารถควบคุมยอดการจำหน่ายสลากให้สัมพันธ์กับเงินที่ผู้แทนจำหน่ายได้ชำระไว้ล่วงหน้า (ต้องจำหน่ายไม่เกินเงินที่ได้ชำระไว้ล่วงหน้า) ผู้ถูกฟ้องคดีจึงได้มีหนังสือ ลงวันที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๔๙ ขอให้ผู้ฟ้องคดีพิจารณาทบทวนและจัดทำแนวทางการควบคุมยอดการจำหน่ายสลาก ผู้ฟ้องคดีจึงดำเนินการปรับปรุงตามที่ผู้ถูกฟ้องคดีร้องขอและได้มีการดำเนินการเรียบร้อยแล้ว สำหรับเงื่อนไขในการชำระเงินล่วงหน้าเพื่อเป็นเงินประกันการจำหน่ายสลากของผู้แทนจำหน่ายแต่ละรายนั้น ระบบเกมสลากกำหนดให้เพิ่มวงเงินขึ้นต่อ



/จำนวน...

จำนวน ๑๐,๐๐๐ บาท และเพิ่มเงินได้ครั้งละ ๑๐,๐๐๐ บาท นั้น เกิดจากหลักเกณฑ์ที่กำหนด โดยอิงผลประโยชน์ของผู้แทนจำหน่ายเป็นสำคัญ เนื่องจากเติมเงินแต่ละครั้งผู้แทนจำหน่าย จะเสียค่าธรรมเนียมในการเติมเงินซึ่งเป็นภาระค่าใช้จ่ายของผู้แทนจำหน่าย ซึ่งผู้ฟ้องคดี ได้แจ้งให้ผู้ถูกฟ้องคดีทราบแล้วว่าหลักเกณฑ์ดังกล่าวจะใช้เป็นการชั่วคราว โดยหากมีการ เปิดการจำหน่ายฉลากจริงไปในระยะหนึ่งแล้วมีผู้แทนจำหน่ายส่วนใหญ่ต้องการเพิ่มเงิน ประกันการจำหน่ายสลากในแต่ละคราวน้อยกว่า ๑๐,๐๐๐ บาท ผู้ฟ้องคดียินดีที่จะกำหนด หลักเกณฑ์ใหม่ในการกำหนดยอดเงินค้ำประกันการจำหน่ายสลากขั้นต่ำที่เหมาะสมต่อไป อย่างไรก็ดีตาม ผู้ถูกฟ้องคดีมีการเปลี่ยนแปลงความสามารถในการกำหนดและควบคุม ยอดจำหน่ายสลากของผู้แทนจำหน่ายแต่ละรายหลายครั้ง และผู้ฟ้องคดีได้พยายามปรับปรุง ระบบเพื่อตอบสนองความต้องการของผู้ถูกฟ้องคดีให้มากที่สุด โดยได้พิจารณาร่วมกับ สำนักงานสลากรูปแบบใหม่เพื่อปรับปรุงระบบและได้ข้อสรุปว่า จะมีการจัดทำตารางระบบ วงเงินจำหน่ายสลากใหม่ โดยเพิ่มระบบวงเงินจำหน่ายสลากจาก ๒๐ ระดับ เป็น ๕๐ ระดับ พร้อมทั้งเพิ่มรายงานสถานะวงเงินที่หน้าจอภาพและเครื่องจำหน่ายสลาก อันเป็นการปรับปรุง ตารางวงเงินจำหน่ายสลากตามที่ถูกฟ้องคดีร้องขอ รวมทั้งฝึกอบรมให้แก่ผู้แทนจำหน่าย ทั่วประเทศ พร้อมทั้งสำรวจความคิดเห็นจากผู้แทนจำหน่ายเกี่ยวกับระบบวงเงินจำหน่าย สลาก และจัดทำสรุปผลการหารือเรื่องตารางวงเงินจำหน่ายสลากไปยังผู้ถูกฟ้องคดี แต่ในการประชุมของผู้ถูกฟ้องคดี ครั้งที่ ๕/๒๕๕๑ วันที่ ๔ กรกฎาคม ๒๕๕๑ ผู้ถูกฟ้องคดี ขอให้ผู้ฟ้องคดีทำการปรับปรุงระบบวงเงินจำหน่ายสลากอีก โดยครั้งสุดท้าย (ครั้งที่ ๓) ผู้ฟ้องคดีกับผู้ถูกฟ้องคดีได้ร่วมกันทดสอบระบบเกมสลากเมื่อวันที่ ๘ ถึงวันที่ ๙ กันยายน ๒๕๕๑ ในการทดสอบเกมสลาก ได้ใช้ยอดเงินที่ผู้แทนจำหน่ายนำฝากเข้าธนาคาร แล้วนำมาเป็นวงเงินค้ำประกันการจำหน่ายสลากผ่านธนาคารและแสดงไว้ที่หน้าจอเครื่อง จำหน่ายสลาก เพื่อให้ผู้แทนจำหน่ายทราบยอดเงินคงเหลือในการจำหน่ายสลาก และภายหลัง การทดสอบครั้งที่ ๓ แล้ว ผู้ฟ้องคดียังไม่เคยได้รับแจ้งจากผู้ถูกฟ้องคดีว่าระบบเกมสลาก ที่ผู้ฟ้องคดีส่งมอบมีคุณสมบัติไม่ตรงตามข้อกำหนดคุณลักษณะทางเทคนิคข้อ ๒.๒.๑๕ และให้ดำเนินการแก้ไขแต่อย่างใด ดังนั้น จึงถือได้ว่าการจำหน่ายสลากของผู้ฟ้องคดี สามารถรองรับการจำหน่ายสลากได้ตามวงเงินที่มีอยู่จริง ซึ่งเป็นไปตามข้อกำหนด คุณลักษณะทางเทคนิค (TOR) ข้อ ๒.๒.๑๕ ๒) ระบบการจำหน่ายสลากของผู้ฟ้องคดี สามารถรองรับการจำหน่ายสลากล่วงหน้าได้หลายงวดในลักษณะ Multiple Draw ซึ่งเป็นไป



/ตามข้อกำหนด...

ตามข้อกำหนดคุณลักษณะทางเทคนิค (TOR) ข้อ ๒.๒.๗ ทุกประการ เดิมผู้ถูกฟ้องคดี มีความสงสัยว่าระบบเกมสลากของผู้ฟ้องคดีสามารถรองรับการจำหน่ายสลากล่วงหน้า ได้หลายงวดในลักษณะ Multiple Draw ได้หรือไม่ ผู้ฟ้องคดีจึงมีหนังสือฉบับลงวันที่ ๒๘ กันยายน ๒๕๕๐ ชี้แจงต่อผู้ถูกฟ้องคดีว่า ระบบเกมสลากของผู้ฟ้องคดีสามารถรองรับ การจำหน่ายสลากล่วงหน้าได้หลายงวดในลักษณะ Multiple Draw ได้ หลังจากนั้น คณะกรรมการ ตรวจสอบการจ้างการติดตั้งระบบเกมสลากและเครื่องจำหน่ายสลากมีหนังสือลงวันที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๕๑ แจ้งผู้ฟ้องคดีว่าคณะกรรมการตรวจสอบการจ้างส่วนใหญ่ได้รับทราบและไม่ติดใจเกี่ยวกับ การชี้แจงนี้ นอกจากนี้ เพื่อให้ผู้ถูกฟ้องคดีมั่นใจว่าระบบเกมสลากของผู้ฟ้องคดีสามารถรองรับ การจำหน่ายสลากล่วงหน้าได้หลายงวดในลักษณะ Multiple Draw ได้จริง ผู้ฟ้องคดีได้นำ คณะกรรมการตรวจสอบการจ้างฯ เข้าชมการสาธิตการทำงานของระบบเกมสลากของ Singapore Pool ณ ประเทศสิงคโปร์ ซึ่งเป็นระบบสลากของบริษัท จีเทค คอร์ปอเรชั่น จำกัด เช่นเดียวกับ ระบบเกมสลากของผู้ฟ้องคดี โดยในการสาธิตมีการแสดงการจำหน่ายสลากล่วงหน้าได้หลายงวด ในลักษณะ Multiple Draw ได้ กรณีจึงเห็นได้อย่างชัดเจนว่า ระบบการจำหน่ายสลากของ ผู้ฟ้องคดีสามารถรองรับการจำหน่ายสลากล่วงหน้าได้หลายงวดในลักษณะ Multiple Draw ซึ่งการจำหน่ายสลากล่วงหน้าได้หลายงวดในลักษณะ Multiple Draw นั้น นอกจากส่วนของ ระบบเกมสลากแล้ว จะต้องมีการเตรียมความพร้อมในด้านอื่นๆ ด้วย เช่น วิธีการลงบัญชี การทำความเข้าใจกับผู้แทนจำหน่ายและผู้ซื้อ เป็นต้น ดังนั้น เพื่อป้องกันความสับสน ในช่วงแรกของการขายสลากพิเศษแบบเลขท้าย ๓ ตัว และ ๒ ตัว ด้วยเครื่องจำหน่ายสลาก ผู้ถูกฟ้องคดีจึงมีนโยบายให้ขายสลากด้วยเครื่องจำหน่ายสลากแบบงวดต้องงวดในช่วง เริ่มจำหน่ายสลากจริงไปก่อน จึงส่งผลให้ผู้ฟ้องคดีต้องปิดการใช้งานการขายแบบ Multiple Draw ไปก่อน อันเป็นการดำเนินการตามนโยบายของผู้ถูกฟ้องคดี หากภายหลัง ผู้ถูกฟ้องคดีต้องการเปลี่ยนนโยบาย ผู้ฟ้องคดีก็สามารถเปิดให้มีการทำงานในส่วนนี้ได้ทันที ๓) ผู้ฟ้องคดีได้ปฏิบัติตามข้อกำหนดคุณลักษณะทางเทคนิค (TOR) ข้อ ๒.๙.๖.๒ ครบถ้วน ทุกประการแล้ว โดยระบบสนับสนุน (Back Office) สามารถคำนวณภาษีเงินได้หัก ณ ที่จ่าย ของค่าตอบแทนการจ่ายเงินรางวัลได้ ผู้ฟ้องคดีได้จัดทำระบบสนับสนุน (Back Office) (โปรแกรม SAP) ให้มีระบบการคำนวณภาษีเงินได้หัก ณ ที่จ่ายของค่าตอบแทนการจ่ายเงิน รางวัลเรียบร้อยแล้ว ผู้ฟ้องคดีได้รวบรวมข้อมูลการหักภาษี ณ ที่จ่ายจากเจ้าหน้าที่ผู้ถูกฟ้องคดี โดยได้รับแจ้งให้คำนวณภาษีหัก ณ ที่จ่ายของค่าตอบแทนการจ่ายเงินรางวัลของผู้แทน



/จำหน่าย...

จำหน่ายแต่ละคน โดยออกหนังสือรับรองการหักภาษี ณ ที่จ่ายทุกครั้งที่มีการจ่ายเงิน ซึ่งได้รับตัวอย่างหนังสือรับรองการหักภาษี ณ ที่จ่ายเพื่อทำการทดสอบระบบ ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีมีหนังสือลงวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๔๙ แจงให้ผู้ฟ้องคดีทำการปรับปรุงการออกรายงานหนังสือรับรองการหักภาษี ณ ที่จ่ายของการจ่ายเงินได้จากส่วนลดการจำหน่าย และเงินค่าตอบแทนการจ่ายเงินรางวัลเป็นยอดรวม ๑ ครั้ง ต่อเดือน ต่อราย มีหนังสือลงวันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๔๙ แจงผู้ฟ้องคดีเพื่อขอให้ปรับปรุงรูปแบบหนังสือรองรับการหักภาษี ณ ที่จ่าย เกี่ยวกับค่าส่วนลดและค่าตอบแทนการจ่ายเงินรางวัลตามรูปแบบใหม่ที่ผ่านมาการรับรองรูปแบบจากกรมสรรพากร และเมื่อวันที่ ๒๐ และวันที่ ๒๑ พฤศจิกายน ๒๕๔๙ ผู้ฟ้องคดีและผู้ถูกฟ้องคดีได้ร่วมกันทำการทดลองจำหน่ายสลากครั้งที่ ๒ ปรากฏว่าระบบสนับสนุนสามารถรองรับการออกรายงานหนังสือรับรองการหักภาษี ณ ที่จ่ายได้เป็นอย่างดี การที่ผู้ถูกฟ้องคดีมีหนังสือลงวันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๔๙ ถึงผู้ฟ้องคดีเพื่อขอให้จัดทำหนังสือรับรองการหักภาษี ณ ที่จ่าย ที่รองรับการออกรายงานหนังสือรับรองการหักภาษี ณ ที่จ่ายยอดรวม ๑ ครั้งต่อเดือน ต่อราย และต้องรองรับการออกรายงานหนังสือรับรองการหักภาษี ณ ที่จ่ายทุกครั้งที่มีการจ่ายเงิน และให้จัดทำใบแนบ (ใบรายละเอียดการหักเงิน) ทั้งแบบรวมการจำหน่ายสลากและค่าตอบแทนการจ่ายเงินรางวัล โดยผู้แทนจำหน่ายแต่ละรายจะแยกออกเป็น ๒ รายการ คือ ส่วนลดการจำหน่ายและค่าตอบแทนการจ่ายเงินรางวัล และแยกรายการทั้งหมดหรือจำหน่ายรายการเท่ากันทุกครั้งที่มีการจ่ายเงินจริง ทั้งๆ ที่ผู้ถูกฟ้องคดีได้รับอนุญาตจากกรมสรรพากรผ่อนผันให้ออกหนังสือรับรองการหักภาษี ณ ที่จ่าย ของการจ่ายเงินได้จากส่วนลดการจำหน่ายสลากและเงินค่าตอบแทนการจ่ายเงินรางวัลเป็นยอดรวม ๑ ครั้ง ต่อเดือน ต่อราย จึงเป็นการกระทำที่ขัดแย้งกันเอง นอกจากนี้ตั้งแต่วันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๕๑ ผู้ฟ้องคดีได้ร่วมประชุมกับผู้ถูกฟ้องคดีเพื่อหารือถึงการเตรียมความพร้อมของระบบสนับสนุน (โปรแกรม SAP) หลังจากนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีมีหนังสือลงวันที่ ๒๑ สิงหาคม ๒๕๕๑ ถึงผู้ฟ้องคดี แจงเกี่ยวกับข้อกำหนดความต้องการระบบจำหน่ายสลากกินแบ่งรัฐบาลด้วยเครื่องจำหน่ายสลาก (เพิ่มเติม) รวมทั้งได้แนบตัวอย่างเอกสาร เช่น แบบรายงานด้านการเงินและบัญชี เช็คนาคากรงไทย จำกัด (มหาชน) หนังสือรับรองการหักภาษี ณ ที่จ่าย ที่ได้ปรับปรุงการบันทึกบัญชีรายการต่างๆ ในระบบสนับสนุน โดยแยกการบันทึกของประเภทผู้แทนจำหน่าย โดยแบ่งเป็นบุคคลธรรมดา นิติบุคคล มูลนิธิ (เสียภาษี) มูลนิธิ (ไม่เสียภาษี) สำนักงานใหญ่ของผู้ถูกฟ้องคดี



/และศูนย์บริการ...

และศูนย์บริการจ่ายรางวัล เพื่อให้ผู้ฟ้องคดีดำเนินการเพิ่มเติม ผู้ฟ้องคดีจึงทำการปรับปรุงระบบสนับสนุนที่เกี่ยวกับการบันทึกบัญชีส่วนลดการจำหน่ายสลาก ค่าตอบแทนการจ่ายรางวัล และในส่วนอื่นๆ ด้วย ก่อนที่ผู้ฟ้องคดีและผู้ถูกฟ้องคดีจะร่วมกันการทดลองจำหน่ายครั้งที่ ๓ ในวันที่ ๘ ถึงวันที่ ๙ กันยายน ๒๕๕๑ ดังนั้น ระบบสนับสนุน (Back Office) ในการคิดคำนวณภาษีเงินได้หัก ณ ที่จ่ายค่าตอบแทนการจ่ายเงินรางวัล จึงเป็นไปตามข้อกำหนดคุณลักษณะทางเทคนิคข้อ ๒.๙.๖.๒ แล้ว ๔) ระบบสนับสนุน (Back Office) ด้านระบบบัญชี ผู้ฟ้องคดีได้ดำเนินการตามข้อกำหนดที่ระบุไว้ในข้อกำหนดคุณลักษณะทางเทคนิค (TOR) อย่างครบถ้วนทุกประการ และผู้ถูกฟ้องคดีได้ตรวจรับระบบสนับสนุนด้านระบบบัญชีไว้เป็นที่เรียบร้อยแล้ว โดยระบบเกมสลากสามารถตรวจสอบการจำหน่ายรางวัลในระบบแบบ Real Time และสามารถเรียกดูข้อมูลการใช้เครื่องจำหน่ายแต่ละเครื่องได้ หรือกำหนดช่วงเวลาในการตรวจสอบได้ โดยผ่านระบบ Dashboard ส่วนระบบสนับสนุน (Back Office) นั้น ข้อกำหนดคุณลักษณะทางเทคนิคไม่ได้ระบุให้ระบบสนับสนุนด้านระบบบัญชีต้องสามารถตรวจสอบการจำหน่ายจ่ายรางวัลในรูปแบบ Real Time ได้ เพียงแต่กำหนดให้สามารถออกรายงานเป็นรายงวด รายเดือน รายไตรมาส รายหกเดือน และรายปี ซึ่งระบบของผู้ฟ้องคดีสามารถรองรับความต้องการได้ ทั้งนี้ ความสามารถในการตรวจสอบจำหน่ายรางวัลแบบ Online Real Time นั้น มีอยู่ในระบบเกมสลากแล้วทุกประการ ๕) ความสามารถในการจัดเก็บฐานข้อมูลของผู้แทนจำหน่ายสลากประเภทนิติบุคคลเป็นไปตามข้อกำหนดที่ระบุอยู่ในข้อกำหนดคุณลักษณะทางเทคนิค (TOR) อย่างครบถ้วนทุกประการแล้ว ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีก็ได้ตรวจรับไว้แล้วโดยไม่เคยแจ้งถึงปัญหาดังกล่าวให้ผู้ฟ้องคดีทราบมาก่อน ซึ่งหากผู้ถูกฟ้องคดีพบข้อขัดข้องประการใดที่ระบุไว้ในสัญญาจ้างบริการระบบเกมสลากแล้วแจ้งให้ผู้ฟ้องคดีทราบถึงปัญหาดังกล่าวอ้างในอุทธรณ์ ผู้ฟ้องคดีก็จะพิจารณาร่วมกับผู้ถูกฟ้องคดีโดยด่วน และทำการปรับปรุงทันทีเช่นเดียวกับกรณีอื่นที่ผู้ถูกฟ้องคดีแจ้งให้ผู้ฟ้องคดีทราบ ๖) ผู้ฟ้องคดีและผู้ถูกฟ้องคดีได้ร่วมกันทำการทดสอบระบบ/รายงานทางด้านการเงินทุกระบบครบตามข้อกำหนดคุณลักษณะทางเทคนิค (TOR) และได้ร่วมกันทำการทดสอบแล้วถึง ๓ ครั้ง และผู้ฟ้องคดียังไม่เคยได้รับแจ้งจากผู้ถูกฟ้องคดีถึงความไม่สมบูรณ์ของระบบเกมสลาก มีแต่เพียงการขอปรับและเพิ่มรายการต่างๆ เพียงเล็กน้อยเท่านั้น ซึ่งไม่เกี่ยวกับการทำงานของระบบจำหน่ายเกมสลาก ส่วนรายงานด้านการเงินนั้น ในช่วงแรกผู้ถูกฟ้องคดีได้จัดทำระบบให้เป็นไปตามข้อกำหนดคุณลักษณะทางเทคนิคทุกประการแล้ว เมื่อดำเนินการ



/แล้วเสร็จ...

แล้วเสร็จและทำการตรวจสอบร่วมกับผู้ถูกฟ้องคดีแล้ว จะมีการแจ้งให้เปลี่ยนแปลงระบบการทำงานตามความต้องการใหม่ ๆ ของผู้ถูกฟ้องคดี ซึ่งผู้ฟ้องคดีได้ปรับปรุงระบบการทำงานให้เป็นไปตามความต้องการของผู้ถูกฟ้องคดีทุกครั้ง โดยอยู่บนพื้นฐานการทำงานของระบบตามข้อกำหนดคุณลักษณะทางเทคนิคและตามที่คุณฟ้องคดีได้เสนอไว้แล้ว อย่างไรก็ตาม อาจมีการแจ้งการเปลี่ยนระบบการทำงานบางประการที่ไม่สอดคล้องต่อการทำงานของระบบเกมสลาก ซึ่งบางกรณีหากแก้ไขระบบเกมสลากตามความต้องการของผู้ถูกฟ้องคดีที่เกิดขึ้นในภายหลังที่ไม่ได้กำหนดไว้ในสัญญาจ้างบริการระบบเกมสลาก หรือไม่ได้กำหนดไว้ในข้อกำหนดคุณลักษณะทางเทคนิค อาจส่งผลกระทบต่อการทำงานและประสิทธิภาพโดยรวมของระบบเกมสลากอันจะส่งผลกระทบต่อระบบเกมสลากและอาจทำให้เกิดความบกพร่องตามข้อกำหนดคุณลักษณะทางเทคนิคข้ออื่น ๆ นอกจากนี้ ในการทดสอบระบบเกมสลากระบบสนับสนุน ระบบทางการเงินแต่ละครั้ง ผู้ฟ้องคดีได้ทำการทดสอบร่วมกับผู้ถูกฟ้องคดีและผู้แทนจำหน่ายตลอดมา โดยเจ้าหน้าที่ของผู้ถูกฟ้องคดีได้เข้าร่วมการทดสอบระบบเกมสลากทุกครั้งที่มีการทดสอบ แต่การควบคุมระบบจะต้องอาศัยความชำนาญในการควบคุมระบบ ถึงแม้เจ้าหน้าที่ของผู้ถูกฟ้องคดีจะเคยได้รับการฝึกอบรมมาแล้วแต่ยังขาดความชำนาญในการทดสอบแต่ละครั้ง เจ้าหน้าที่ของผู้ฟ้องคดีจึงเป็นผู้บริหารจัดการควบคุมระบบและเมื่อเจ้าหน้าที่ของผู้ถูกฟ้องคดีมีข้อสงสัย เจ้าหน้าที่ของผู้ฟ้องคดีก็ได้ตอบคำถามและได้แสดงตัวอย่างให้ดูเป็นกรณีๆ ไปทุกครั้ง ดังนั้น ผู้ฟ้องคดีได้ทดสอบระบบ/รายงานทางการเงิน ครบวงจรทุกกระบวนการธุรกรรมของระบบเกมสลากแล้ว ๗) ผู้ฟ้องคดีได้ปฏิบัติตามข้อกำหนดคุณลักษณะทางเทคนิค (TOR) ข้อ ๒.๒.๑๘ (๗) ว่าด้วยเรื่องการตรวจสอบการจ่ายรางวัล ทุกประการแล้ว ซึ่งระบบของผู้ฟ้องคดีสามารถรองรับความต้องการดังกล่าวได้ และผู้ถูกฟ้องคดีได้ตรวจรับระบบเกมสลากดังกล่าวไว้เป็นที่เรียบร้อยแล้ว ซึ่งต่อมาผู้ถูกฟ้องคดีได้มีหนังสือลงวันที่ ๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๒ ขอแก้ไขเปลี่ยนแปลงข้อกำหนดคุณลักษณะทางเทคนิค ข้อ ๒.๒.๑๘ (๕) จากเดิมที่กำหนดว่า สามารถตรวจสอบตามลักษณะของข้อที่ (๑) แสดงเลขหมายที่ถูกรางวัล (๒) ตรวจสอบหมายเลขที่ถูกรางวัลย้อนหลัง (๓) ตรวจสอบการหมดอายุของสลากที่นำมาขึ้นรางวัล และ (๔) ป้องกันการจ่ายรางวัลซ้ำซ้อน ในกรณีที่มีการออกรางวัลเป็นรายวันและรายคาบ เป็นการตรวจสอบข้อมูลรายการที่จำหน่าย รายการที่ถูกรางวัล การจ่ายเงินรางวัล รางวัลค้างจ่าย ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีต้องสามารถเข้าถึงเรียกดู และตรวจสอบได้



/ลักษณะ...

ลักษณะ Online Real Time ซึ่งเป็นการขอแก้ไขเปลี่ยนแปลงในภายหลังที่คณะกรรมการได้ตรวจรับระบบเกมสลาก และระบบสนับสนุน (Back Office) อันเป็นการสร้างภาระและเพิ่มเงื่อนไขแก่ผู้ฟ้องคดีอย่างไม่จำเป็น ทั้งไม่เป็นการปฏิบัติตามข้อกำหนดคุณลักษณะทางเทคนิค (TOR) ที่ได้ตกลงกันไว้แล้ว ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีมีหนังสือลงวันที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๕๓ ถึงผู้ฟ้องคดี แจ้งการชะลอการออกสลากบำรุงการกุศลงวดพิเศษแบบเลขท้าย ๒ ตัว และ ๓ ตัว ด้วยเครื่องจำหน่ายสลาก หลังจากนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีก็ไม่ได้แจ้งให้ผู้ฟ้องคดีดำเนินการในเรื่องนี้อีกเลย

จากข้อเท็จจริงข้างต้น ผู้ฟ้องคดีได้ปฏิบัติหน้าที่ของตนตามสัญญาจ้างบริการระบบเกมสลากครบถ้วนแล้ว แต่ผู้ถูกฟ้องคดีในฐานะคู่สัญญากลับละเลยไม่ปฏิบัติตามหน้าที่ตามสัญญา และมีได้เร่งรัดที่จะให้มีการปฏิบัติตามสัญญาแต่อย่างใด การกระทำดังกล่าวของผู้ถูกฟ้องคดีถือได้ว่าเป็นการผิดสัญญาและเป็นการกระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย และทำให้ผู้ฟ้องคดีเสียหาย ผู้ฟ้องคดีได้มีการดำเนินการงานถูกต้องตามสัญญาและส่งมอบให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีตรวจรับและเป็นที่ยอมรับของผู้ถูกฟ้องคดีแล้ว ซึ่งการงานของผู้ฟ้องคดีที่มีการดำเนินการไปนั้นเป็นการงานที่ต้องลงทุน มีค่าใช้จ่ายที่ต้องจ่ายไปเป็นค่าออกแบบ จัดหา และติดตั้งระบบโครงสร้างพื้นฐาน ณ ศูนย์ประมวลผลหลัก และศูนย์ประมวลผลสำรอง สำหรับการพัฒนาและทดสอบ ควบคุมตรวจสอบ จัดหาระบบเครือข่ายสื่อสาร จัดหาและติดตั้งเครื่องจำหน่ายสลาก ระบบควบคุมและบริหารข้อมูล และระบบสนับสนุนต่างๆ จำนวน ๑,๓๒๖,๕๙๔,๙๖๕ บาท และค่าใช้จ่ายที่ผู้ฟ้องคดีต้องจ่ายไปเพื่อคงความพร้อมในการปฏิบัติตามสัญญาจ้างบริการระบบเกมสลากอันเป็นผลมาจากการละเลย ล่าช้า ไม่ปฏิบัติตามหน้าที่ตามสัญญาของผู้ถูกฟ้องคดีนับจากวันที่ควรจะได้เริ่มจำหน่ายสลากจริง (Commercial Launch) และผู้ถูกฟ้องคดีแจ้งเป็นหนังสือให้ผู้ฟ้องคดีเริ่มให้บริการตามสัญญา (Notice to Service) โดยผู้ฟ้องคดีขอเริ่มคำนวณนับตั้งแต่วันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๔๙ เป็นต้นไป จนถึงวันที่ ๗ เมษายน ๒๕๕๔ อันเป็นวันฟ้องคดี คิดเป็นค่าเสียหายจากค่าใช้จ่ายที่ต้องเสียไปแล้วทั้งหมดจำนวน ๑,๓๗๕,๐๗๗,๒๕๓ บาท และค่าเสียหายที่ผู้ฟ้องคดีต้องเสียไปจากการที่สัญญาจำต้องเลิกกัน จำนวน ๔๖๕,๗๑๕,๕๕๐ บาท รวมเป็นค่าเสียหายที่ผู้ฟ้องคดีควรจะได้รับการชดเชยคืนเป็นเงินจำนวน ๓,๑๖๗,๓๘๗,๗๖๘ บาท พร้อมค่าเสียหายอันเป็นดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี คำนวณจากต้นเงินจำนวน ๓,๑๖๗,๓๘๗,๗๖๘ บาท นับถัดจากวันฟ้องเป็นไปต้นจนกว่าจะชำระเสร็จ รวมทั้งค่าเสียหาย



/ที่เกิดแก่...

ที่เกิดแก่ผู้ฟ้องคดี เนื่องจากผู้ฟ้องคดียังคงมีภาระในค่าใช้จ่ายที่ต้องจ่ายไปเพื่อคงความพร้อมในการปฏิบัติตามสัญญาพิพาทนับถัดจากวันฟ้องทุกเดือนในอัตราเดือนละ ๑๖,๓๖๑,๔๔๔ บาท เป็นต้นไป จนถึงวันที่สัญญาต้องเลิกกัน ความเสียหายดังกล่าวข้างต้นเป็นค่าเสียหายที่เกิดขึ้นกับผู้ฟ้องคดี เนื่องจากผู้ถูกฟ้องคดีเป็นผู้ผิดสัญญา ละเลย เพิกเฉย ประวิงเวลา และไม่ดำเนินการใดๆ ก่อให้เกิดความล่าช้าในการปฏิบัติตามสัญญา ก่อให้เกิดความเสียหายต่อผู้ฟ้องคดี ทั้งที่ผู้ถูกฟ้องคดีรับรู้รับทราบและสามารถคาดเห็น หรือควรจะได้คาดเห็น พฤติการณ์เช่นนั้นล่วงหน้าก่อนแล้วว่า เมื่อผู้ฟ้องคดีมีการดำเนินการตามสัญญาไปจนครบถ้วนตามเงื่อนไขแห่งสัญญาจ้างบริการระบบเกมสลากแล้ว หากผู้ถูกฟ้องคดีไม่อาจปฏิบัติตามสัญญาต่อไปได้ และมีการเลิกสัญญาพิพาทหรือสัญญาพิพาทจำต้องเลิกกันไม่ว่ากรณีใดๆ ก็ตาม ผู้ฟ้องคดีมีสิทธิที่จะได้รับค่าเสียหายที่เกิดขึ้นจากผู้ถูกฟ้องคดีซึ่งเป็นไปตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๓๙๑ วรรคสี่ ผู้ฟ้องคดีย่อมมีสิทธิเรียกร้องให้ผู้ถูกฟ้องคดีชดใช้ค่าเสียหายตามความเป็นจริง จำนวน ๓,๑๖๗,๓๘๗,๗๖๘ บาท พร้อมด้วยดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี คำนวณจากต้นเงินค่าเสียหายดังกล่าว นับถัดจากวันฟ้องเป็นไปต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จให้แก่ผู้ฟ้องคดี ประกอบกับพฤติการณ์ในความเสียหายที่เกิดขึ้นดังกล่าว นั้น เป็นความเสียหายที่ผู้ถูกฟ้องคดีได้คาดเห็น หรือควรคาดเห็นว่าจะเกิดขึ้นล่วงหน้าอยู่ก่อนแล้ว ตามมาตรา ๒๒๒ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ หากผู้ถูกฟ้องคดีไม่อาจปฏิบัติตามสัญญาต่อไปได้ และหากมีการเลิกสัญญาจ้างบริการระบบเกมสลาก เลขที่ ๑๑๙/๒๕๔๘ ลงวันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๔๘ หรือสัญญาดังกล่าวจำต้องเลิกกันไม่ว่ากรณีใดๆ ก็ตาม ทั้งที่ยังไม่มีการดำเนินการจำหน่ายสลากตามที่ได้ตกลงกันได้ไว้ในสัญญาแต่ประการใด เมื่อสัญญาไม่มีเงื่อนไขในกรณีการเลิกสัญญาดังกล่าวนี้ไว้ การคิดคำนวณค่าเสียหายจึงต้องนำบทบัญญัติของกฎหมายตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๓๙๑ และมาตรา ๒๒๒ มาใช้แก่การคิดคำนวณค่าเสียหายแก่ผู้ฟ้องคดี ผู้ถูกฟ้องคดีไม่อาจอ้างเหตุตามอุทธรณ์ที่จะไม่ชดใช้ค่าเสียหายจากการเลิกสัญญาหรือสัญญาดังกล่าวจำต้องเลิกกันไม่ว่ากรณีใดๆ ก็ตาม ให้แก่ผู้ฟ้องคดีได้

ขอให้ศาลปกครองสูงสุดพิพากษาให้ยกอุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดี และให้ผู้ถูกฟ้องคดีชดใช้ค่าเสียหายตามคำฟ้องและคำฤชาธรรมเนียมให้แก่ผู้ฟ้องคดี

ผู้ฟ้องคดีขอแก้ไขเพิ่มเติมอุทธรณ์โดยมีสาระสำคัญดังนี้ แผ่นที่ ๒ บรรทัด ๘ จากข้อความเดิมว่า จำนวน ๘๐๒ รหัส ขอแก้ไขใหม่เป็นว่า จำนวน ๘๑๒ รหัส แผ่นที่ ๒



/บรรทัดที่ ๑๗...

บรรทัดที่ ๑๗ ถึงบรรทัดที่ ๑๘ จากข้อความเดิมว่า ๓๑๓ รหัสผู้แทนจำหน่ายสลาก
 อบรมผู้แทนในพื้นที่ภาคใต้จังหวัดสงขลา ระหว่างวันที่ ๒๕-๒๘ ตุลาคม ๒๕๔๙
 จำนวน ๓๑๓ รหัสผู้แทนจำหน่ายสลาก ขอแก้ไขใหม่เป็นว่า ๔๒๐ รหัสผู้แทนจำหน่ายสลาก
 อบรมผู้แทนในพื้นที่ภาคกลางที่จังหวัดนครสวรรค์ ระหว่างวันที่ ๓-๖ ตุลาคม ๒๕๔๙
 จำนวน ๔๙๑ รหัสผู้แทนจำหน่ายสลาก อบรมผู้แทนในพื้นที่ภาคใต้ที่จังหวัดสุราษฎร์ธานี
 ระหว่างวันที่ ๑๐-๑๔ ตุลาคม ๒๕๔๙ จำนวน ๓๑๓ รหัสผู้แทนจำหน่ายสลาก อบรมผู้แทน
 ในพื้นที่ภาคใต้ที่จังหวัดสงขลา ระหว่างวันที่ ๒๕-๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๙ จำนวน ๑๙๘
 รหัสผู้แทนจำหน่ายสลาก แผ่นที่ ๒๓ บรรทัดที่ ๒๒ จากข้อความเดิมว่า จำนวน
 ๑๒,๙๒๒,๘๗๗ บาท ขอแก้ไขใหม่เป็นว่า จำนวน ๑๒,๙๙๒,๘๗๗ บาท แผ่นที่ ๒๕
 บรรทัดที่ ๑๔ จากข้อความเดิมว่า จำนวน ๒๖๓,๕๘๘,๑๖๒ บาท ขอแก้ไขใหม่เป็นว่า
 จำนวน ๒๖๗,๕๘๘,๑๖๒ บาท แผ่นที่ ๔๐ บรรทัดที่ ๑ จากข้อความเดิมว่า ค่าบำรุงรักษา
 ระบบที่จ่าย ขอแก้ไขใหม่เป็นว่า ค่าบำรุงรักษาระบบที่จับ แผ่นที่ ๕๒ บรรทัดที่ ๑๔
 จากข้อความเดิมว่า เป็นเงินจำนวน ๓๖๑,๐๐๐,๐๐๐ บาท ขอแก้ไขใหม่เป็นว่า
 เป็นเงินจำนวน ๗๖๑,๐๐๐,๐๐๐ บาท แผ่นที่ ๕๕ บรรทัดที่ ๒๒ จากข้อความเดิมว่า
 ๓,๓๒๖,๕๙๔,๙๖๕ บาท ขอแก้ไขใหม่ว่า ๓,๑๖๗,๓๘๗,๗๖๘ บาท ประกอบด้วยค่าเสียหาย
 อันเป็นเงินลงทุน จำนวน ๑,๓๒๖,๕๙๔,๙๖๕ บาท แผ่นที่ ๗๓ บรรทัดที่ ๓ จากข้อความเดิม
 ว่า จำนวน ๓,๓๓๖,๓๕๗,๗๖๗ บาท ขอแก้ไขใหม่เป็นว่า จำนวน ๓,๓๖๖,๓๕๗,๗๖๗ บาท
 แผ่นที่ ๗๙ บรรทัดที่ ๕ จากข้อความเดิมว่า จำนวน ๓,๓๓๖,๓๕๗,๗๖๗ บาท ขอแก้ไขใหม่
 เป็นว่า จำนวน ๓,๓๖๖,๓๕๗,๗๖๗ บาท แผ่นที่ ๑๐๐ บรรทัดที่ ๕ ถึงบรรทัดที่ ๙ จาก
 ข้อความเดิมว่า นับจากวันที่ผู้ถูกฟ้องคดีสามารถจำหน่ายสลากจริง (Commercial Launch)
 และแจ้งเป็นหนังสือให้ผู้ฟ้องคดีเริ่มให้บริการตามสัญญา (Notice to Service) โดยผู้ฟ้องคดี
 ขอเริ่มคิดตั้งแต่วันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๔๙ เป็นต้นไป จนถึงวันฟ้องคดีเป็นค่าเสียหาย
 จากค่าใช้จ่ายที่ต้องเสียไปแล้วทั้งหมดจำนวน ๑,๓๗๕,๐๗๗,๗๒๕ บาท รวมทั้งค่าเสียหาย
 ที่เกิดแก่ผู้ฟ้องคดี เนื่องจากผู้ฟ้องคดียังคงมีภาระในค่าใช้จ่ายดังกล่าวนับถัดจากวันฟ้อง
 ทุกเดือนในอัตราเดือนละ ๑,๓๖๑,๔๔๔ บาท ขอแก้ไขเป็นว่า นับจากวันที่ควรจะได้เริ่ม
 จำหน่ายสลากจริง (Commercial Launch) โดยผู้ฟ้องคดีขอเริ่มคำนวณนับตั้งแต่วันที่ ๑
 พฤษภาคม ๒๕๔๙ เป็นต้นไป จนถึงวันที่ ๗ เมษายน ๒๕๕๔ อันเป็นวันฟ้องคดีคิดเป็น
 ค่าเสียหายจากค่าใช้จ่ายที่ต้องเสียไปแล้วทั้งหมดจำนวน ๑,๓๗๕,๐๗๗,๒๕๓ บาท



/และค่าเสียหาย...

และค่าเสียหายที่เกิดแก่ผู้ฟ้องคดี เนื่องจากผู้ฟ้องคดียังคงมีภาระในค่าใช้จ่ายดังกล่าว นับถัดจากวันฟ้องทุกเดือนในอัตราเดือนละ ๑๖,๓๖๑,๔๔๔ บาท แผ่นที่ ๑๐๐ บรรทัดที่ ๑๔ จากข้อความเดิมว่า จำนวน ๓,๑๖๗,๓๘๗,๗๖๘ บาท ขอแก้ไขใหม่เป็นว่า จำนวน ๓,๑๖๗,๓๘๗,๗๖๘ บาท พร้อมค่าเสียหายอันเป็นดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี คำนวณจากต้นเงินค่าเสียหายจำนวน ๓,๑๖๗,๓๘๗,๗๖๘ บาท นับถัดจากวันฟ้องเป็นต้นไป จนกว่าจะชำระเสร็จ แผ่นที่ ๑๐๐ บรรทัดที่ ๒๒ ถึงบรรทัดที่ ๒๓ จากข้อความเดิมว่า ผู้ฟ้องคดีก็ควรจะได้รับค่าชดเชยจากการลงทุนตามสัญญาพิพาททั้งหมดเป็นเงินจำนวน ๓,๑๖๗,๓๘๗,๗๖๘ บาท จากผู้ถูกฟ้องคดีด้วย ขอแก้ไขใหม่เป็นว่า ผู้ฟ้องคดีก็ควรจะได้รับค่าเสียหายทั้งหมดเป็นเงินจำนวน ๓,๑๖๗,๓๘๗,๗๖๘ บาท และค่าเสียหายที่เกิดแก่ผู้ฟ้องคดี เนื่องจากผู้ฟ้องคดียังคงมีภาระในค่าใช้จ่ายดังกล่าว นับถัดจากวันฟ้องทุกเดือนในอัตราเดือนละ ๑๖,๓๖๑,๔๔๔ บาท จนถึงวันที่ศาลมีคำพิพากษาให้เลิกสัญญาหรือเพิกถอนสัญญาจ้างบริการระบบเกมสลาก พร้อมค่าเสียหายอันเป็นดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี คำนวณจากต้นเงินค่าเสียหายจำนวน ๓,๑๖๗,๓๘๗,๗๖๘ บาท นับถัดจากวันฟ้องเป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จ จากผู้ถูกฟ้องคดี แผ่นที่ ๑๐๒ บรรทัดที่ ๑๐ จากข้อความเดิมว่า จำนวน ๓,๓๓๖,๓๕๗,๗๖๗ ขอแก้ไขใหม่เป็นว่า จำนวน ๓,๓๖๖,๓๕๗,๗๖๘ บาท ในแผ่นที่ ๑๐๒ บรรทัดที่ ๑๑ จากข้อความเดิมว่า ตามสัญญาพิพาทรายละเอียด ๐.๗๕ บาท ขอแก้ไขใหม่เป็นว่า ตามสัญญาพิพาทรายละเอียด ๐.๗๕ บาท แผ่นที่ ๑๐๕ บรรทัดที่ ๒ ถึงบรรทัดที่ ๘ จากข้อความเดิมว่า จำนวน ๑,๓๗๕,๐๗๗,๗๒๕ บาท รวมทั้งค่าเสียหายที่เกิดแก่ผู้ฟ้องคดี เนื่องจากผู้ฟ้องคดียังคงมีภาระในค่าใช้จ่ายดังกล่าว นับถัดจากวันฟ้องทุกเดือนในอัตราเดือนละ ๑,๓๖๑,๔๔๔ บาท และยังมีค่าเสียหายจากการเลิกสัญญา ซึ่งไม่มีการดำเนินการต่ออีกจำนวน ๔๖๕,๗๑๕,๕๕๐ บาท รวมเป็นค่าเสียหายที่ผู้ฟ้องคดีควรจะได้รับชดเชยคืนเป็นเงินจำนวน ๓,๑๖๗,๓๘๗,๗๖๘ บาท โดยจากความเสียหายดังกล่าวข้างต้นเป็นการที่ผู้ฟ้องคดีมีการลงทุนดำเนินการไปและผู้ถูกฟ้องคดีเป็นผู้ผิดสัญญาจนเป็นเหตุให้ไม่อาจดำเนินการตามสัญญาต่อไปได้ ขอแก้ไขใหม่เป็นว่า จำนวน ๑,๓๗๕,๐๗๗,๒๕๓ บาท และค่าเสียหายที่ผู้ฟ้องคดีต้องเสียไปจากการที่สัญญาจำต้องเลิกกันจำนวน ๔๖๕,๗๑๕,๕๕๐ บาท รวมเป็นค่าเสียหายที่ผู้ฟ้องคดีควรจะได้รับชดเชยคืนเป็นเงินจำนวน ๓,๑๖๗,๓๘๗,๗๖๘ บาท พร้อมค่าเสียหายอันเป็นดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี คำนวณจากต้นเงิน จำนวน ๓,๑๖๗,๓๘๗,๗๖๘ บาท จนกว่า



/จะชำระเสร็จ...

จะชำระเสร็จ ความเสียหายดังกล่าวข้างต้นเป็นค่าเสียหายที่เกิดขึ้นกับผู้ฟ้องคดี เนื่องจากผู้ถูกฟ้องคดีเป็นผู้ผิดสัญญา ละเลย เพิกเฉย ประวิงเวลา และไม่ดำเนินการใดๆ ก่อให้เกิดความล่าช้าในการปฏิบัติตามสัญญา ก่อให้เกิดความเสียหายต่อผู้ฟ้องคดี แผ่นที่ ๑๐๕ บรรทัดที่ ๑๑ ถึงบรรทัดที่ ๑๗ จากข้อความเดิมว่า ต้องมีการยกเลิกสัญญาผู้ฟ้องคดี จะได้รับความเสียหายตามที่ผู้ฟ้องคดีได้อุทธรณ์ข้างต้น เมื่อเป็นเช่นนี้ ผู้ฟ้องคดีจึงมีสิทธิที่จะได้รับค่าเสียหายจากผู้ถูกฟ้องคดีในการที่จะต้องชดเชยคืนให้แก่ผู้ฟ้องคดีตามจริง ซึ่งเป็นไปตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๓๘๑ วรรคสี่ ในกรณีที่มีการเลิกสัญญา การเลิกสัญญานั้นย่อมไม่กระทบกระทั่งสิทธิเรียกร้องค่าเสียหายของผู้ฟ้องคดีแต่ประการใด ผู้ฟ้องคดีย่อมมีสิทธิเรียกร้องให้ผู้ถูกฟ้องคดีชดเชยค่าเสียหายจำนวน ๓,๑๖๗,๓๘๗,๗๖๘ บาท ให้แก่ผู้ฟ้องคดีได้ ขอแก้ไขใหม่เป็นว่า หากผู้ถูกฟ้องคดีไม่อาจปฏิบัติตามสัญญาต่อไปได้ และมีการเลิกสัญญาพิพาทหรือสัญญาพิพาทจำต้องเลิกกันไม่ว่ากรณีใดๆ ก็ตาม ผู้ฟ้องคดีจึงมีสิทธิที่จะได้รับค่าเสียหายที่เกิดขึ้นจริงจากผู้ถูกฟ้องคดี ซึ่งเป็นไปตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๓๘๑ วรรคสี่ ซึ่งบัญญัติว่า การเลิกสัญญานั้น ย่อมหากกระทบกระทั่งถึงสิทธิเรียกร้องค่าเสียหายไม่ ผู้ฟ้องคดีย่อมมีสิทธิเรียกร้องให้ผู้ถูกฟ้องคดีชดเชยค่าเสียหายตามความเป็นจริงจำนวน ๓,๑๖๗,๓๘๗,๗๖๘ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี คำนวณจากต้นเงินค่าเสียหายดังกล่าว นับถัดจากวันฟ้องเป็นไปต้น จนกว่าจะชำระเสร็จให้แก่ผู้ฟ้องคดีได้ แผ่นที่ ๑๐๖ บรรทัดที่ ๑๑ ถึงบรรทัดที่ ๒๓ จากข้อความเดิมเกี่ยวกับสัญญาจ้างบริการระบบเกมสลากไปทั้งสิ้นจำนวน ๓,๑๖๗,๓๘๗,๗๖๘ บาท ผู้ฟ้องคดีจึงขอให้ศาลปกครองสูงสุด พิจารณาและพิพากษากลับคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้นเป็นให้ผู้ถูกฟ้องคดีชำระค่าเสียหายที่ผู้ฟ้องคดีได้มีการลงทุนในการใช้จ่ายตามสัญญา รวมถึงที่ต้องชำระค่าเสียหายเพื่อคงความพร้อมในการปฏิบัติงานตามสัญญาจ้างบริการระบบเกมสลากและค่าเสียหายที่เกิดจากการต้องเลิกสัญญา ซึ่งเป็นค่าเสียหายที่ได้มีการดำเนินการไปจำนวน ๓,๑๖๗,๓๘๗,๗๖๘ บาท พร้อมด้วยดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ขอยอดเงินจำนวนดังกล่าว นับถัดจากวันฟ้องเป็นต้นไป จนกว่าจะชำระเสร็จแก่ผู้ฟ้องคดี อาศัยเหตุดังที่ผู้ฟ้องคดีได้อุทธรณ์ตามเหตุผลดังกล่าว มาแล้วทั้งหมดข้างต้น ขอศาลปกครองสูงสุดได้พิจารณาและพิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีปฏิบัติตามสัญญาจ้างบริการระบบเกมสลากต่อไป พร้อมกับชดใช้ค่าเสียหายจากการไม่ปฏิบัติตามสัญญา ขอแก้ไขใหม่เป็นว่า ดำเนินการเกี่ยวกับสัญญาจ้างบริการระบบเกมสลากต่อไป



/อาศัยเหตุ...

อาศัยเหตุตั้งที่ผู้ฟ้องคดีได้อุทธรณ์ตามเหตุผลดังกล่าวมาแล้วทั้งหมดข้างต้น ขอศาลปกครองสูงสุดได้พิจารณาและพิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีปฏิบัติตามสัญญาจ้างบริการระบบเกมสลาโกต่อไป โดยให้ผู้ถูกฟ้องคดีเริ่มจำหน่ายสลาโกจริงและแจ้งเป็นหนังสือให้ผู้ฟ้องคดีเริ่มให้บริการตามสัญญา พร้อมกับชดเชยค่าเสียหายอันเกิดจากการล่าช้าและจากการไม่ปฏิบัติตามสัญญา แผ่นที่ ๑๐๗ บรรทัดที่ ๑ ถึงบรรทัดที่ ๒ จากข้อความเดิมว่าเป็นเหตุให้ล่าช้าจนถึงวันฟ้องจำนวน ๑,๓๗๕,๐๗๗,๒๕๓ บาท รวมค่าเสียหายอันเกิดจากการล่าช้าผิดสัญญาคิดคำนวณเป็นรายเดือน ขอแก้ไขใหม่เป็นว่า แก่ผู้ฟ้องคดีคำนวณถึงวันฟ้องจำนวน ๑,๓๗๕,๐๗๗,๒๕๓ บาท รวมทั้งค่าเสียหายอันเกิดจากการล่าช้าผิดสัญญาคิดคำนวณเป็นรายเดือนนับถัดจากวันฟ้อง แผ่นที่ ๑๐๗ บรรทัดที่ ๔ จากข้อความเดิมว่า อัตราดอกเบี้ยร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของต้นเงินจำนวน ขอแก้ไขใหม่เป็นว่า อัตราดอกเบี้ยร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของต้นเงินค่าเสียหายจากเหตุล่าช้าข้างต้นจำนวน แผ่นที่ ๑๐๗ บรรทัดที่ ๖ จากข้อความเดิมว่า กับให้ผู้ถูกฟ้องคดีชำระค่าใช้จ่ายในการเริ่มจำหน่ายสลาโก ขอแก้ไขใหม่เป็นว่า กับให้ผู้ถูกฟ้องคดีชำระค่าใช้จ่ายที่ต้องมีขึ้นในการเริ่มจำหน่ายสลาโก แผ่นที่ ๑๐๗ บรรทัดที่ ๑๐ จากข้อความเดิมว่า ค่าเสียหายให้แก่ผู้ฟ้องคดีตามค่าเสียหายที่เกิดขึ้นจริง จำนวน ขอแก้ไขใหม่เป็นว่า ค่าเสียหายให้แก่ผู้ฟ้องคดีตามค่าเสียหายที่เกิดขึ้นจริง ซึ่งประกอบด้วย ค่าเสียหายอันเป็นเงินลงทุนรวมจำนวน ๑,๓๒๖,๕๙๔,๙๖๕ บาท ค่าเสียหายอันเป็นผลมาจากการละเลย ล่าช้า ไม่ปฏิบัติตามสัญญาของผู้ถูกฟ้องคดีจำนวน ๑,๓๗๕,๐๗๗,๒๕๓ บาท และค่าเสียหายที่ผู้ฟ้องคดีต้องเสียไปจากการล้มเลิกโครงการจำนวน ๔๖๕,๗๑๕,๕๕๐ บาท รวมเป็นจำนวนทั้งสิ้น แผ่นที่ ๑๐๗ บรรทัดที่ ๑๒ จากข้อความเดิมว่า ของยอดเงินจำนวนดังกล่าว ขอแก้ไขใหม่เป็นว่า ของยอดเงินจำนวน ๓,๑๖๗,๓๘๗,๗๖๘ บาท ดังกล่าว นอกจากนี้ผู้ฟ้องคดีได้ขอแก้ไขเพิ่มเติมคำอุทธรณ์ดังกล่าวแล้ว ผู้ฟ้องคดีขอถือตามคำอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีทุกประการ

ผู้ถูกฟ้องคดีคัดค้านคำร้องขอแก้ไขเพิ่มเติมอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดี โดยมีสาระสำคัญว่า คำร้องขอแก้ไขเพิ่มเติมคำอุทธรณ์ดังกล่าว มีลักษณะเป็นการแก้ไขเนื้อหาที่เกี่ยวกับเรื่อง ระยะเวลาการคำนวณอัตราดอกเบี้ย จำนวนค่าเสียหายที่เรียกร้องให้สูงขึ้น เป็นการแก้ไขในส่วนที่เป็นสาระสำคัญของคดี อันเป็นการแก้ไขมาก และเป็นการเพิ่มเติมประเด็น ซึ่งผู้ฟ้องคดีมิได้ยกขึ้นว่ากล่าวกันมาแล้วโดยชอบในคำอุทธรณ์ ทั้งเป็นการยื่น



/คำร้อง...

คำร้องเมื่อพ้นกำหนดระยะเวลาอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีแล้ว ทำให้ผู้ถูกฟ้องคดีเสียเปรียบในการต่อสู้คดี ผู้ถูกฟ้องคดีจึงขอคัดค้านคำร้องขอแก้ไขเพิ่มเติมคำอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีดังกล่าวว่าเป็นคำร้องที่ไม่มีเหตุสมควรที่ศาลจะรับไว้พิจารณา

ผู้ถูกฟ้องคดีแถลงข้อเท็จจริงเพิ่มเติมว่า คำพิพากษาของศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง คดีหมายเลขดำที่ อม. ๑/๒๕๕๑ คดีหมายเลขแดงที่ อม. ๑๐/๒๕๕๒ ลงวันที่ ๖ มิถุนายน ๒๕๖๒ ว่า จำเลยที่ ๑ (พันตำรวจโท ทักษิณ หรือ นายทักษิณ ชินวัตร นายกรัฐมนตรี ตำแหน่งในขณะนั้น) ได้สั่งการให้สำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาลพิจารณาการจัดจำหน่ายสลากพิเศษแบบเลขท้าย ๓ ตัว และ ๒ ตัว (ห่วยบนดิน) โดยจัดพิมพ์สลากใบออกจำหน่ายก่อน โดยไม่ต้องรอเครื่องจำหน่ายพร้อมทั้งเชิญจำเลยที่ ๑๐ รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงการคลัง จำเลยที่ ๓๑ ปลัดกระทรวงการคลังและจำเลยที่ ๔๒ ผู้อำนวยการสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาลไปพบ และสั่งการให้รีบดำเนินการออกสลากพิเศษแบบเลขท้าย ๓ ตัว และ ๒ ตัว (ห่วยบนดิน) โดยเร่งด่วน โดยไม่มีข้อเท็จจริงใดที่น่าเชื่อว่าจำเลยที่ ๑ มีเจตนาจะดำเนินการแก้ไขกฎหมายก่อนที่จะจัดจำหน่ายสลากดังกล่าว แสดงว่าจำเลยที่ ๑ เจตนาที่จะออกสลากกินแบ่งรัฐบาลพิเศษแบบเลขท้าย ๓ ตัว และ ๒ ตัว (ห่วยบนดิน) โดยไม่คำนึงถึงวัตถุประสงค์ของสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล อันเป็นฝ่าฝืนต่อกฎหมาย โดยใช้ให้สำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาลกระทำการดังกล่าว เมื่อพิจารณารูปแบบของการดำเนินการในโครงการจำหน่ายสลากกินแบ่งรัฐบาลพิเศษแบบเลขท้าย ๓ ตัว และ ๒ ตัว (ห่วยบนดิน) ก็เห็นได้ว่าการแสวงหารายได้ และการจ่ายรางวัลของสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาลมีลักษณะเช่นเดียวกับการเป็นเจ้าของหรือรับกินรับใช้หวยใต้ดิน ซึ่งเป็นเรื่องที่จำเลยที่ ๑ ในฐานะนายกรัฐมนตรีย่อมต้องรู้ว่าเป็นการผิดกฎหมาย แม้ว่าการออกสลากพิเศษแบบเลขท้าย ๓ ตัว และ ๒ ตัว (ห่วยบนดิน) ไม่ใช่อำนาจหน้าที่ตามปกติของจำเลยที่ ๑ แต่จำเลยที่ ๑ ก็ยังสามารถสั่งการให้จำเลยที่ ๑๐ ที่ ๓๑ และที่ ๔๒ รีบดำเนินการโครงการออกสลากพิเศษแบบเลขท้าย ๓ ตัว และ ๒ ตัว (ห่วยบนดิน) ย่อมต้องทราบรายละเอียดที่เกี่ยวกับโครงการดังกล่าวมาแล้วเป็นอย่างดี จึงสามารถสั่งการแก่ผู้มีหน้าที่ที่เกี่ยวข้องกับเรื่องดังกล่าวโดยตรงให้ดำเนินการตามที่จำเลยที่ ๑ ต้องการได้ แม้มีการทักท้วงเกี่ยวกับโครงการออกสลากแบบเลขท้าย ๓ ตัว และ ๒ ตัว (ห่วยบนดิน) หลายครั้ง แต่ปรากฏต่อมาว่าจำเลยที่ ๑ เร่งรีบนำเรื่องดังกล่าวเสนอเข้าที่ประชุมคณะรัฐมนตรี โดยไม่ผ่านรองนายกรัฐมนตรีที่มีหน้าที่กลั่นกรองเรื่องเข้าคณะรัฐมนตรี



/ซึ่งไม่เป็นไป...

ซึ่งไม่เป็นไปตามขั้นตอนปกติของการเสนอเรื่องเข้าที่ประชุมคณะรัฐมนตรี ทั้งนี้ ในการนำเรื่องเสนอเข้าที่ประชุมคณะรัฐมนตรีก็นำเป็นวาระพิจารณาเพิ่มเติม ซึ่งตามปกติคณะรัฐมนตรีจะได้รับเอกสารการประชุมที่แจกในวันระหว่างการประชุมนั่นเองเป็นเหตุให้คณะรัฐมนตรีลงมติอนุมัติโครงการออกสลากพิเศษแบบเลขท้าย ๓ ตัว และ ๒ ตัว (หวยบนดิน) ดังกล่าวเนื่องจากเข้าใจว่าโครงการดังกล่าวสามารถทำได้โดยชอบด้วยกฎหมาย อันเป็นการกระทำที่ผิดปกติ และแสดงให้เห็นว่าจำเลยที่ ๑ ทราบมาตั้งแต่ต้นแล้วว่า การดำเนินการโครงการดังกล่าวไม่เป็นไปตามกรอบวัตถุประสงค์ของพระราชบัญญัติสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล พ.ศ. ๒๕๑๗ สำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาลไม่สามารถดำเนินการตามที่จำเลยที่ ๑ สั่งการได้ จำเลยที่ ๑ จึงเสนอเรื่องดังกล่าวเข้าที่ประชุมคณะรัฐมนตรีเป็นวาระพิจารณาเพิ่มเติมเพื่อไม่ให้เกิดการทักท้วงของคณะรัฐมนตรีและไม่อาจศึกษารายละเอียดของโครงการดังกล่าวมาก่อนลงมติ มติของคณะรัฐมนตรีจึงเป็นไปตามวัตถุประสงค์ของจำเลยที่ ๑ ที่มีมาแต่ต้น ดังนั้น การออกสลากพิเศษแบบเลขท้าย ๓ ตัว และ ๒ ตัว (หวยบนดิน) จึงมีลักษณะเป็นสลากกินรวบ (หวยใต้ดิน) ที่อาจทำให้สำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล มีโอกาสขาดทุนและส่งผลกระทบต่อกระทรวงการคลัง ทำให้กระทรวงการคลังได้รับความเสียหายได้ มติของคณะรัฐมนตรีดังกล่าวจึงไม่เป็นไปตามกรอบวัตถุประสงค์ของสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล ตามพระราชบัญญัติสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล พ.ศ. ๒๕๑๗ มาตรา ๕ และมาตรา ๙ และทำให้กระทรวงการคลังเสียหาย และจากการดำเนินการของสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาลที่ดำเนินการตามที่คณะรัฐมนตรีมีมติอนุมัติข้างต้นนั้น กระทรวงการคลังได้รับความเสียหายต้องสูญเสียรายได้ค่าภาษีอากรรวมเป็นเงิน ๒๔,๙๙๘,๒๔๖,๐๕๘.๕๖ บาท ตามที่คณะกรรมการตรวจสอบการกระทำที่ก่อให้เกิดความเสียหายแก่รัฐ (คตส.) ได้มีหนังสือแจ้งมายังกระทรวงการคลัง ตามหนังสือฉบับลงวันที่ ๑๒ มีนาคม ๒๕๕๐ รายละเอียดปรากฏตามสำเนาคำพิพากษาของศาลฎีกาแผนกคดีอาญาผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง และเมื่อพิจารณาถึงคำพิพากษาศาลปกครองชั้นต้น ซึ่งรับฟังข้อเท็จจริงได้ว่า มูลเหตุแห่งการทำสัญญาจ้างบริการระบบเกมสลาก สัญญาเลขที่ ๑๑๙/๒๕๔๘ ลงวันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๔๘ อันเป็นวัตถุประสงค์พิพาทในคดีนี้สืบเนื่องมาจากคณะรัฐมนตรีประชุมเมื่อวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๔๖ มีมติให้ความเห็นชอบโครงการออกสลากพิเศษแบบเลขท้าย ๓ ตัว และ ๒ ตัว (หวยบนดิน) เพื่อนำรายได้คืนสู่สังคม มิได้มีวัตถุประสงค์เพื่อหารายได้ให้แก่รัฐตามวัตถุประสงค์ในการจัดตั้งหน่วยงานของผู้ถูกฟ้องคดีตามที่บัญญัติไว้



/ในมาตรา ๕...

ในมาตรา ๕ ประกอบมาตรา ๒๒ แห่งพระราชบัญญัติสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล พ.ศ. ๒๕๑๗ สัญญาพิพาทย่อมเป็นการฝ่าฝืนต่อกฎหมาย ดังนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีจึงไม่ต้องปฏิบัติตามสัญญาจ้างบริการระบบเกมสลาก สัญญาเลขที่ ๑๑๙/๒๕๔๘ ลงวันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๔๘ โดยจำหน่ายสลากและแจ้งให้ผู้ฟ้องคดีเริ่มให้บริการตามสัญญาพิพาท จากคำพิพากษาศาลปกครองชั้นต้นดังกล่าวข้างต้นจะเห็นได้ว่าสัญญาพิพาทซึ่งมีมูลเหตุมาจากมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๔๖ นั้น มิได้เกิดจากการกระทำโดยตรงของผู้ถูกฟ้องคดีในฐานะหน่วยงานของรัฐ แต่เกิดจากการกระทำของจำเลยที่ ๑ ในคดีหมายเลขดำที่ อม. ๑/๒๕๕๑ คดีหมายเลขแดงที่ อม. ๑๐/๒๕๕๒ ของศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง อันสอดคล้องต้องกันกับคำพิพากษาศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ดังกล่าวข้างต้น ดังนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีในฐานะหน่วยงานของรัฐ มิได้เป็นต้นเหตุแห่งการก่อให้เกิดสัญญาพิพาทฉบับนี้ หากต้องมีความเสียหายเกิดขึ้นจากสัญญาพิพาทนี้ ผู้ถูกฟ้องคดีในฐานะหน่วยงานของรัฐ จึงไม่ต้องรับผิดชอบความเสียหายดังกล่าว

มติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๔๖ นั้น มีลักษณะเป็นการกำหนดหลักเกณฑ์หรือแนวทางปฏิบัติ ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีเป็นหน่วยงานของรัฐในองค์กรฝ่ายบริหาร อยู่ในกำกับดูแลของกระทรวงการคลังต้องปฏิบัติโดยมีสภาพบังคับให้ส่วนราชการและรัฐวิสาหกิจต้องถือปฏิบัติตาม ถึงแม้ว่ามติคณะรัฐมนตรีจะมีใช้กฎหมาย แต่มติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๔๖ มีลักษณะเป็นการสร้างกฎเกณฑ์ให้ส่วนราชการและรัฐวิสาหกิจถือปฏิบัติ หากผู้ถูกฟ้องคดีไม่ปฏิบัติตามก็ย่อมจะได้รับผลกระทบโดยตรงฐานขัดคำสั่งผู้บังคับบัญชา ดังนั้น มติคณะรัฐมนตรีในกรณีนี้จึงมีลักษณะเป็นงานนโยบาย ซึ่งเป็นการกำหนดทิศทางและนโยบายเกี่ยวกับการบริหารงานของผู้ถูกฟ้องคดีที่มีกระทรวงการคลังเป็นหน่วยงานที่มีหน้าที่ในการกำกับดูแล มติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๔๖ จึงมีผลบังคับต่อบุคคลากรของผู้ถูกฟ้องคดี ซึ่งเป็นอำนาจทั่วไปในการกำกับดูแลผู้ถูกฟ้องคดี ตามพระราชบัญญัติสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล พ.ศ. ๒๕๑๗ อีกทั้ง ตามกฎหมายว่าด้วยการบริหารราชการแผ่นดินมีบทบัญญัติหลายมาตราที่บัญญัติรองรับการดำเนินงานของกระทรวง ทบวง กรม และส่วนราชการต่าง ๆ ต้องปฏิบัติตามมติคณะรัฐมนตรี เช่น การไม่ปฏิบัติตามมติคณะรัฐมนตรีถือเป็นความผิดทางวินัยอย่างหนึ่ง และคณะรัฐมนตรีเคยมีมติให้หน่วยราชการกำชับเจ้าหน้าที่ของรัฐ



/ให้ถือปฏิบัติ...

ให้ถือปฏิบัติตามมติคณะรัฐมนตรีโดยเคร่งครัดหากฝ่าฝืนให้พิจารณาลงโทษทางวินัยทุกราย ตามหนังสือ ที่ นร ๐๒๐๒/ว ๑๘๐ ลงวันที่ ๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๓๑ กำหนดว่า ในการประชุม คณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๒๒ พฤศจิกายน ๒๕๓๑ คณะรัฐมนตรีได้มีมติให้ส่วนราชการ กำชับเจ้าหน้าที่ให้ยึดปฏิบัติตามมติคณะรัฐมนตรีโดยเคร่งครัด กรณีไม่สามารถปฏิบัติ ตามมติคณะรัฐมนตรีได้ให้ทบทวนมติและหากฝ่าฝืนให้พิจารณาลงโทษทางวินัยทุกราย นอกจากนี้ คณะรัฐมนตรียังมีอำนาจกำกับดูแลรัฐวิสาหกิจรวมทั้งมีอำนาจในการควบคุม กำกับดูแลพนักงานของรัฐในองค์กรดังกล่าวด้วย ประกอบกับมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๔๖ ตามโครงการออกสลากพิเศษแบบเลขท้าย ๓ ตัว และ ๒ ตัว เพื่อนำรายได้ คืนสู่สังคม นั้น มีลักษณะเป็นการกำหนดหลักเกณฑ์หรือแนวทางปฏิบัติให้ผู้ถูกฟ้องคดี โดยกระทรวงการคลังนำไปปฏิบัติซึ่งรูปแบบสำคัญของโครงการดังกล่าวตามข้อ ๗.๖ คณะรัฐมนตรีได้วางหลักเกณฑ์สำคัญไว้ คือ ผู้ถูกฟ้องคดีจะไม่ลงทุนในการจัดซื้อระบบ หรือให้สัมปทาน แต่จะใช้วิธีดำเนินการจ้างเหมาบริการเครื่องจำหน่ายอิเล็กทรอนิกส์ และเครือข่ายของระบบที่ใช้งานตามโครงการ โดยจะใช้เงินรายได้จากการจำหน่ายสลาก และจากค่าเช่าเครื่องของผู้แทนจำหน่ายไปเป็นค่าใช้จ่ายในการดำเนินการจ้างเหมาบริการ ดังกล่าว เห็นได้ว่า สัญญาพิพาทซึ่งมีมูลเหตุมาจากมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๔๖ มิได้เกิดจากการกระทำโดยตรงของผู้ถูกฟ้องคดีในฐานะหน่วยงานของรัฐ แต่เกิดจาก การกระทำของคณะรัฐมนตรีในทางกลับกันมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๔๖ อาจมีผลกระทบต่อการดำเนินกิจการหลักของผู้ถูกฟ้องคดี ซึ่งเป็นการผิดวัตถุประสงค์ของการ จัดตั้งผู้ถูกฟ้องคดีที่ต้องการกำหนดรายได้และรายจ่ายให้เป็นไปตามกรอบที่กฎหมายวางไว้ การไม่กำหนดอัตราเงินที่จัดสรรเป็นรายได้แผ่นดินและไม่นำส่งเงินเป็นรายได้แผ่นดิน จึงกระทบถึงความมั่นคงของประเทศทางด้านการเงินการคลังและทำให้ผู้ถูกฟ้องคดี และกระทรวงการคลังเสียหาย และจากการดำเนินการของผู้ถูกฟ้องคดีที่ดำเนินการ ตามที่คณะรัฐมนตรีมีมติอนุมัตินั้น หากต้องมีความเสียหายที่เกิดขึ้นจากสัญญาพิพาทนี้ ผู้ถูกฟ้องคดีในฐานะหน่วยงานของรัฐจึงไม่ต้องรับผิดชอบความเสียหายดังกล่าว

ผู้ฟ้องคดีคัดค้านข้อเท็จจริงเพิ่มเติมว่า ที่ผู้ถูกฟ้องคดีอ้างว่า สัญญาพิพาท มีมูลเหตุมาจากมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๔๖ มิได้เกิดจากการกระทำ โดยตรงของผู้ถูกฟ้องคดีในฐานะหน่วยงานของรัฐ แต่เกิดจากการกระทำของพันตำรวจโท ทักษิณ หรือนายทักษิณ ชินวัตร จำเลยที่ ๑ ในคดีหมายเลขดำที่ อม. ๑/๒๕๕๑



/คดีหมายเลขแดง...

คดีหมายเลขแดงที่ อม. ๑๐/๒๕๕๒ ของศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ผู้ถูกฟ้องคดีในฐานะหน่วยงานรัฐมิได้เป็นต้นเหตุแห่งการก่อให้เกิดสัญญาพิพาทฉบับนี้ หากต้องมีความเสียหายเกิดขึ้นตามสัญญาพิพาทนี้ ผู้ถูกฟ้องคดีในฐานะหน่วยงานรัฐจึงไม่ต้องรับผิดชอบต่อความเสียหายจากการดำเนินการโครงการออกสลากพิเศษแบบเลขท้าย ๓ ตัว และ ๒ ตัว ตามสัญญาเลขที่ ๑๑๙/๒๕๔๘ นั้น ไม่ปรากฏว่าผู้ถูกฟ้องคดีได้มีการโต้แย้งคัดค้านหรือสอบถามความเห็นถึงการดำเนินการกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องว่ากระทำได้หรือไม่อย่างไร อีกทั้ง ตามขั้นตอนการดำเนินการก็ไม่ปรากฏว่า หากผู้ถูกฟ้องคดีไม่ดำเนินการโครงการออกสลากพิเศษแบบเลขท้าย ๓ ตัว และ ๒ ตัว จะได้รับผลกระทบโดยตรงฐานขัดคำสั่งผู้บังคับบัญชาท่านใดประกอบกับขณะที่มีการดำเนินการตามสัญญาพันตำรวจโท ทักษิณ หรือนายทักษิณ ชินวัตร นายกรัฐมนตรีตามที่ผู้ถูกฟ้องคดีกล่าวอ้างว่า เป็นผู้สั่งการให้ดำเนินการออกสลากพิเศษแบบเลขท้าย ๓ ตัว และ ๒ ตัว ได้พ้นจากตำแหน่งไปแล้ว ผู้ถูกฟ้องคดีก็ยังคงให้ผู้ฟ้องคดีดำเนินการตามสัญญาอยู่ต่อไป จึงไม่อาจยกเป็นข้ออ้างในการแถลงข้อเท็จจริงเพิ่มเติมว่าสัญญาพิพาทเลขที่ ๑๑๙/๕๔๘ ลงวันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๔๘ ไม่ได้เกิดจากการกระทำโดยตรงของผู้ถูกฟ้องคดีในฐานะหน่วยงานรัฐ แต่เกิดจากการกระทำของพันตำรวจโท ทักษิณ หรือนายทักษิณ ชินวัตร จำเลย ในคดีอาญาหมายเลขดำที่ อม. ๑/๒๕๕๑ คดีหมายเลขแดงที่ อม. ๑๐/๒๕๕๒ ของศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง การแถลงข้อเท็จจริงเพิ่มเติมของผู้ถูกฟ้องคดี จึงเป็นการยกข้อกล่าวอ้างขึ้นใหม่ลอยๆ โดยไม่เคยยกขึ้นเป็นข้อกล่าวอ้างในคดีนี้มาก่อน ส่วนที่ผู้ถูกฟ้องคดีแถลงข้อเท็จจริงเพิ่มเติมว่า มติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๔๖ ที่อนุมัติโครงการออกสลากพิเศษแบบเลขท้าย ๓ ตัว และ ๒ ตัว เพื่อนำรายได้คืนสู่สังคม นั้น มีลักษณะเป็นการกำหนดหลักเกณฑ์หรือแนวทางปฏิบัติ การไม่ปฏิบัติตามมติคณะรัฐมนตรีถือเป็นความผิดทางวินัยอย่างหนึ่ง เป็นการแถลงข้อเท็จจริงเพียงด้านเดียว โดยไม่แถลงให้เห็นถึงการเริ่มดำเนินการโครงการออกสลากพิเศษแบบเลขท้าย ๓ ตัว และ ๒ ตัว นั้น เกิดจากผู้ถูกฟ้องคดีโดยคณะกรรมการสลากกินแบ่งรัฐบาลมีการประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๔๕ เมื่อวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๔๕ มีมติเห็นชอบให้ผู้ถูกฟ้องคดีเตรียมดำเนินโครงการออกสลากพิเศษแบบเลขท้าย ๓ ตัว และ ๒ ตัว ซึ่งได้รับความเห็นชอบจากคณะรัฐมนตรีตามมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๔๖ และการดำเนินการขั้นตอนต่างๆ จนถึงมีการลงนามในสัญญาเลขที่ ๑๑๙/๒๕๔๘ ไม่ปรากฏว่าผู้ถูกฟ้องคดีได้มีการโต้แย้งว่า



/การดำเนินการ...

การดำเนินการโครงการออกสลากพิเศษแบบเลขท้าย ๓ ตัว และ ๒ ตัว ไม่ถูกต้องหรือไม่สามารถปฏิบัติตามมติคณะรัฐมนตรีได้อย่างไร ทั้งไม่เคยได้มีการดำเนินการให้ทบวงมติคณะรัฐมนตรีในเรื่องดังกล่าวแต่อย่างใด รวมทั้งไม่ได้มีการโต้แย้งหรือขอให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องตีความให้ชัดเจนแต่อย่างใด กลับปรากฏว่า ผู้ถูกฟ้องคดีทราบข้อเท็จจริงและดำเนินการขั้นตอนต่างๆ เพื่อให้มีการปฏิบัติตามสัญญาเลขที่ ๑๑๙/๒๕๔๘ มาโดยตลอด รวมถึงการเร่งให้มีการติดตั้งศูนย์ประมวลผลหลักและศูนย์ประมวลผลสำรอง ติดตั้งระบบคอมพิวเตอร์สำหรับสนับสนุนระบบหลักและระบบสำรอง การทดสอบระบบ การฝึกอบรมร่วมกันระหว่างเจ้าหน้าที่ของผู้ฟ้องคดีและของผู้ถูกฟ้องคดีร่วมกับผู้ถูกฟ้องคดีทดลองจำหน่ายสลาก อบรมผู้แทนจำหน่ายสลากในพื้นที่กรุงเทพมหานครและปริมณฑล และจังหวัดอื่นๆ การที่ผู้ถูกฟ้องคดีแถลงข้อเท็จจริงเพิ่มเติมเกี่ยวกับเรื่องต้องดำเนินโครงการออกสลากพิเศษแบบเลขท้าย ๓ ตัว และ ๒ ตัว เพราะจำเป็นต้องทำตามมติคณะรัฐมนตรี มิฉะนั้นจะได้รับโทษทางวินัยนั้น จึงเป็นข้อกล่าวอ้างที่ไม่สอดคล้องกับข้อเท็จจริงในการที่ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีการดำเนินการขั้นตอนต่างๆ มาแล้ว และมีการดำเนินการตามขั้นตอนในสัญญาเลขที่ ๑๑๙/๒๕๔๘ นี้ มาโดยตลอด ผู้ถูกฟ้องคดีซึ่งเป็นคู่สัญญาจึงมีหน้าที่ต้องรับผิดชอบในความเสียหายต่างๆ ต่อผู้ฟ้องคดีโดยตรง ส่วนที่ผู้ถูกฟ้องคดีแถลงข้อเท็จจริงเพิ่มเติมว่าสัญญาพิพาทซึ่งมีมูลเหตุจากมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๔๖ ไม่ได้เกิดจากการกระทำโดยตรงของผู้ถูกฟ้องคดีในฐานะหน่วยงานรัฐ แต่เกิดจากการกระทำของพันตำรวจโท ทักษิณ หรือนายทักษิณ ชินวัตร และคณะรัฐมนตรี หากต้องมีความเสียหายเกิดขึ้นจากสัญญาพิพาท ผู้ถูกฟ้องคดีในฐานะหน่วยงานรัฐไม่ต้องรับผิดชอบต่อความเสียหายดังกล่าว นั้น ข้อกล่าวอ้างของผู้ถูกฟ้องคดีเป็นการยกขึ้นกล่าวอ้างลอยๆ ไม่เคยยกขึ้นเป็นข้อกล่าวอ้างในการพิจารณาคดีนี้มาก่อน

ผู้ฟ้องคดีแถลงข้อเท็จจริงเพิ่มเติมว่า จากการแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๖๒ ซึ่งสอดคล้องกับคำอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีว่าการดำเนินการโครงการออกสลากพิเศษแบบเลขท้าย ๓ ตัว และ ๒ ตัว ตามสัญญาเลขที่ ๑๑๙/๒๕๔๘ เป็นหน้าที่ของผู้ถูกฟ้องคดีจะต้องดำเนินการโครงการออกสลากพิเศษแบบเลขท้าย ๓ ตัว และ ๒ ตัว โดยความเห็นชอบของคณะรัฐมนตรี การดำเนินการตามสัญญาเลขที่ ๑๑๙/๒๕๔๘ มิได้ขัดต่อพระราชบัญญัติสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล พ.ศ. ๒๕๑๗ และพระราชบัญญัติสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล



/(ฉบับที่ ๒)...

(ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๖๒ ผู้ถูกฟ้องคดีจึงมีหน้าที่ต้องปฏิบัติตามสัญญาจ้างบริการระบบเกมสลากร โดยให้เริ่มจำหน่ายสลากรจริงและแจ้งเป็นหนังสือให้ผู้ฟ้องคดีเริ่มให้บริการตามสัญญาพิพาทต่อไป

คดีนี้ศาลปกครองสูงสุดไม่จัดให้มีการนั่งพิจารณาคดี คู่กรณีไม่ได้ยื่นคำแถลงเป็นหนังสือ และไม่ได้แจ้งความประสงค์ให้ศาลจัดให้มีการนั่งพิจารณาคดี ศาลได้รับฟังสรุปข้อเท็จจริงของตุลาการเจ้าของสำนวน และคำชี้แจงด้วยวาจาประกอบคำแถลงการณ์เป็นหนังสือของตุลาการผู้แถลงคดี

ศาลปกครองสูงสุดได้ตรวจพิจารณาพยานหลักฐานในคำฟ้อง คำให้การ คำคัดค้านคำให้การ คำให้การเพิ่มเติม คำอุทธรณ์ คำแก้อุทธรณ์ แล้ว

ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า คณะกรรมการสลากรกินแบ่งรัฐบาล ประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๔๕ เมื่อวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๔๕ มีมติเห็นชอบให้ผู้ถูกฟ้องคดีเตรียมดำเนินโครงการออกสลากรแบบเลขท้าย ๓ ตัว และ ๒ ตัว ผู้ถูกฟ้องคดีจึงออกประกาศที่ ๒๓/๒๕๔๖ เรื่อง การคัดเลือกผู้แทนจำหน่ายสลากรแบบเลขท้าย ๓ ตัว และ ๒ ตัว ด้วยเครื่องจำหน่ายสลากรลงวันที่ ๗ มีนาคม ๒๕๔๖ ต่อมา รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลังพิจารณาแล้วเห็นชอบในหลักการให้ผู้ถูกฟ้องคดีออกสลากรแบบเลขท้าย ๓ ตัว และ ๒ ตัว จึงมีหนังสือลงวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๔๖ ถึงเลขาธิการคณะรัฐมนตรี เสนอโครงการออกสลากรพิเศษแบบเลขท้าย ๓ ตัว และ ๒ ตัว เพื่อนำรายได้คืนสู่สังคม โดยแบ่งเป็น ๒ ระยะ คือ ระยะที่ ๑ การจำหน่ายด้วยระบบพิมพ์สลากรใบ (ห่วยบนดิน) และระยะที่ ๒ การจำหน่ายด้วยเครื่องจำหน่ายสลากรอิเล็กทรอนิกส์ เพื่อเสนอคณะรัฐมนตรีพิจารณา และในวันเดียวกัน คณะรัฐมนตรีมีมติให้ความเห็นชอบตามความเห็นของกระทรวงการคลัง ผู้ถูกฟ้องคดีจึงมีหนังสือ ที่ ท.๓๕๘/๒๕๔๖ ลงวันที่ ๑๐ กรกฎาคม ๒๕๔๖ ถึงรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย ขออนุมัติออกสลากรพิเศษแบบเลขท้าย ๓ ตัว และ ๒ ตัว โดยจำหน่ายตามความต้องการของผู้ซื้อ เพื่อนำรายได้คืนสู่สังคม ตั้งแต่วันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๔๖ เป็นต้นไป และลดหย่อนภาษีการพนันเหลือร้อยละ ๐.๕ ตามพระราชบัญญัติการพนันพุทธศักราช ๒๔๗๘ ต่อมา ปลัดกระทรวงมหาดไทยมีหนังสือกระทรวงมหาดไทย ด่วนที่สุดที่ มท ๐๒๐๘.๒/๗๕๕๘ ลงวันที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๔๖ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีแจ้งว่า รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยมีมติอนุมัติให้ผู้ถูกฟ้องคดีออกสลากรพิเศษแบบเลขท้าย ๓ ตัว และ ๒ ตัว ได้



/ตั้งแต่วันที่...

ตั้งแต่วันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๔๖ เป็นต้นไป และลดหย่อนภาษีการพนันเหลือร้อยละ ๐.๕ ตามพระราชบัญญัติดังกล่าว หลังจากนั้น คณะกรรมการสลากกินแบ่งรัฐบาลประชุม ครั้งที่ ๑๑/๒๕๔๖ เมื่อวันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๔๖ มีมติรับทราบมติคณะรัฐมนตรีที่อนุมัติให้ผู้ถูกฟ้องคดีออกสลากพิเศษแบบเลขท้าย ๓ ตัว และ ๒ ตัว ตั้งแต่วันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๔๖ เป็นต้นไป และในการประชุมครั้งที่ ๒๐/๒๕๔๖ เมื่อวันที่ ๓๐ ธันวาคม ๒๕๔๖ มีมติให้ผู้ถูกฟ้องคดียกเลิกการประกวดราคาจ้างบริการระบบจำหน่ายเลขท้าย ๓ ตัว และ ๒ ตัว และปรับปรุงเอกสารประกวดราคาจ้างฯ ให้เรียบร้อย ถูกต้องและชัดเจนก่อนแล้วจึงดำเนินการประกวดราคาใหม่ และการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๔๗ เมื่อวันที่ ๒๖ มกราคม ๒๕๔๗ มีมติให้ผู้ถูกฟ้องคดีดำเนินการจัดจ้างบริการระบบจำหน่ายสลากแบบเลขท้าย ๓ ตัว และ ๒ ตัว โดยวิธีพิเศษ และให้ผู้ยื่นเสนอประกวดราคาเดิมทั้ง ๙ ราย เป็นผู้ยื่นข้อเสนอการจัดจ้าง ครั้งใหม่ โดยผู้เสนอราคาต้องวางหลักประกันข้อเสนอ จำนวน ๓๗๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท ผู้ถูกฟ้องคดีมีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ๑๑๗๗/๒๕๔๗ ลงวันที่ ๑๘ มีนาคม ๒๕๔๗ ถึงสำนักงานอัยการสูงสุด ส่งร่างสัญญาจ้างบริการระบบเกมสลาก พร้อมหารือข้อกฎหมายและระเบียบ ซึ่งสำนักงานอัยการสูงสุดพิจารณาแล้วมีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ อส ๐๐๑๗/๑๐๓๐๕ ลงวันที่ ๒๑ มิถุนายน ๒๕๔๗ ถึงผู้ถูกฟ้องคดี ส่งร่างสัญญาพร้อมตอบข้อหารือว่า การจ้างบริการระบบเกมสลากเป็นการจ้างทำของ ไม่เข้าข่ายตามพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการในกิจการของรัฐ พ.ศ. ๒๕๓๕ ต่อมา ประธานกรรมการจัดจ้างบริการระบบเกมสลากมีหนังสือลงวันที่ ๒๔ กันยายน ๒๕๔๗ รายงานผลการเปิดซองประกวดราคาการจัดจ้างบริการระบบเกมสลาก ต่อคณะกรรมการสลากกินแบ่งรัฐบาล ประชุมครั้งที่ ๑๗/๒๕๔๗ เมื่อวันที่ ๒๔ กันยายน ๒๕๔๗ ว่า คณะกรรมการจัดจ้างฯ ดำเนินการเปิดซองข้อเสนอราคาของผู้ผ่านการทดสอบการทำงาน ระบบเกมสลาก จำนวน ๒ ราย ณ วันที่ ๒๔ กันยายน ๒๕๔๗ ปรากฏผล ดังนี้ (๑) ผู้ฟ้องคดีเสนอราคาจ้างเหมาจ่าย ๑ รายการจำหน่าย รวมภาษีมูลค่าเพิ่มรวมเป็นเงิน ๐.๙๔๙๕ บาท (๒) กลุ่มธุรกิจเข้าร่วม SGI-YIT เสนอราคาจ้างเหมาจ่าย ๑ รายการจำหน่าย รวมภาษีมูลค่าเพิ่มรวมเป็นเงิน ๐.๙๖๒๕ บาท ทั้งนี้ คณะกรรมการจัดจ้างฯ จะเชิญผู้เสนอราคาต่ำสุดมาเจรจาต่อรองเพื่อพิจารณาให้เกิดประโยชน์สูงสุดกับผู้ถูกฟ้องคดีต่อไป ซึ่งคณะกรรมการสลากกินแบ่งรัฐบาลพิจารณาแล้วมีมติรับทราบผลการเปิดซอง ข้อเสนอราคาการจัดจ้างบริการระบบเกมสลากของคณะกรรมการจัดจ้างฯ ตามเสนอ และ



/ให้คณะกรรมการ...

ให้คณะกรรมการจัดจ้างฯ เปรียบเทียบเพื่อพิจารณาให้เกิดประโยชน์สูงสุดกับผู้ผูกฟองคืดต่อไปแล้วรายงานผลคณะกรรมการฯ พิจารณาต่อไป หลังจากนั้น คณะกรรมการสลากกินแบ่งรัฐบาล ในการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๔๘ เมื่อวันที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๔๘ มีมติอนุมัติให้จ้างระบบเกมสลากกับผู้ผูกฟองคืด ผู้ผูกฟองคืดจึงทำสัญญาจ้างบริการระบบเกมสลากกับผู้ผูกฟองคืดตามสัญญาเลขที่ ๑๑๗/๒๕๔๘ ลงวันที่ ๒๗ กรกฎาคม ๒๕๔๘ ภายหลังจากทำสัญญาดังกล่าว ผู้ผูกฟองคืดจัดซื้อใบเลือกเลขและใบสลากสำหรับจำหน่ายสลากจากบริษัทโทเทิลบิสิเนส ซีเอสเอ็ม อิงค์ จำกัด เป็นเงินจำนวน ๕๖,๑๔๕,๘๖๖.๗๒ บาท ตามสัญญา Master Supply Agreement for Thermal Ticket Rolls และสัญญา Master Supply Agreement for Bet Slips ลงวันที่ ๔ ตุลาคม ๒๕๔๘ และมีหนังสือลงวันที่ ๒๕ ธันวาคม ๒๕๔๘ ถึงผู้อำนวยการสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาลแจ้งว่าผู้ผูกฟองคืดได้ดำเนินการติดตั้งและทดสอบระบบเกมสลากเสร็จเรียบร้อยแล้วเมื่อวันที่ ๒๕ ธันวาคม ๒๕๔๘ พร้อมให้ทำการทดลองจำหน่าย (Soft Launch) ในขั้นต้นต่อไปได้ รวมทั้งทำการติดตั้งเครื่องจำหน่ายสลาก จำนวน ๑,๐๖๕ เครื่อง ให้แก่ตัวแทนจำหน่ายสลากในพื้นที่กรุงเทพมหานครและปริมณฑลเสร็จเรียบร้อยแล้วเช่นกัน ผู้ผูกฟองคืดและผู้ผูกฟองคืดร่วมกันทดลองจำหน่ายสลาก (Soft Launch) ครั้งแรก ระหว่างวันที่ ๒๔-๒๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๙ หลังจากนั้น ผู้ผูกฟองคืดมีหนังสือลงวันที่ ๔ เมษายน ๒๕๔๙ ถึงหัวหน้าสำนักงานสลากรูปแบบใหม่ รายงานผลการฝึกอบรมบุคลากรด้านเทคนิค พร้อมจัดส่งรายละเอียดหลักสูตรการฝึกอบรม บุคลากรด้านเทคนิค รายชื่อผู้เข้ารับการอบรม และเอกสารคู่มือประกอบการเรียนแต่ละหลักสูตร มีหนังสือลงวันที่ ๕ เมษายน ๒๕๔๙ ถึงประธานคณะกรรมการตรวจการจ้างการติดตั้งระบบเกมสลากและเครื่องจำหน่ายสลาก ส่งมอบระบบสนับสนุนให้ตรวจสอบ มีหนังสือลงวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๔๙ ถึงผู้อำนวยการสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล แจ้งว่า ผู้ผูกฟองคืดทำการติดตั้งเครื่องจำหน่ายสลากให้แก่ตัวแทนจำหน่ายสลากตามรายชื่อที่ได้รับแจ้งจากผู้ผูกฟองคืด จนถึงวันที่ ๘ เมษายน ๒๕๔๙ จำนวน ๓,๐๕๕ เครื่อง โดยเป็นการติดตั้งเพิ่มเติม จำนวน ๑,๙๙๐ เครื่อง และหนังสือลงวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๔๙ ถึงประธานคณะกรรมการตรวจการจ้างการติดตั้งระบบเกมสลากและเครื่องจำหน่ายสลาก รายงานการทดลองจำหน่ายสลากครั้งแรก ต่อมา คณะกรรมการสลากกินแบ่งรัฐบาล ประชุมครั้งที่ ๑๐/๒๕๔๙ เมื่อวันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๔๙ มีมติรับทราบความคืบหน้าการติดตั้งเครื่องจำหน่ายสลาก ให้กรรมการที่ได้รับมอบหมายร่วมกันกำหนด



/วันเริ่มจำหน่าย...

วันเริ่มจำหน่ายที่ชัดเจนว่าควรเป็นเมื่อใด โดยให้พิจารณาถึงความเสี่ยงหรือปัญหาที่อาจไม่สามารถดำเนินการได้ตามวันที่กำหนด และปัญหาเกี่ยวกับระบบ ICS ซึ่งเป็นระบบหนึ่งที่ใช้ในการตรวจสอบป้องกันยังไม่ได้ข้อยุติ ทำให้ไม่สามารถดำเนินการที่เกี่ยวข้องได้ เห็นควรพิจารณาเรื่องนี้ให้ได้ข้อยุติโดยเร็ว ผู้ฟ้องคดีมีหนังสือลงวันที่ ๔ กันยายน ๒๕๔๙ ถึงประธานคณะกรรมการตรวจการจ้างการติดตั้งระบบเกมสลากและเครื่องจำหน่ายสลาก รายงานสรุปผลการอบรมผู้แทนจำหน่ายสลากในพื้นที่กรุงเทพมหานคร และ ๔ จังหวัดใกล้เคียง หลังจากนั้น คณะกรรมการสลากกินแบ่งรัฐบาล ประชุมครั้งที่ ๒๓/๒๕๔๙ เมื่อวันที่ ๓๐ ตุลาคม ๒๕๔๙ มีมติให้ผู้ถูกฟ้องคดีหรือปัญหาข้อกฎหมายเกี่ยวกับการออกสลากพิเศษแบบเลขท้าย ๓ ตัว และ ๒ ตัว ต่อสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ผู้ถูกฟ้องคดีจึงมีหนังสือ ลับ ที่ ๗๐๘๖/๒๕๔๙ ลงวันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๔๙ ถึงเลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา ทหารหรือโครงการออกสลากพิเศษแบบเลขท้าย ๓ ตัว และ ๒ ตัว เพื่อนำรายได้คืนสู่สังคมว่าเป็นไปตามพระราชบัญญัติสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล พ.ศ. ๒๕๑๗ หรือไม่ และกระทรวงการคลังมีหนังสือ ที่ กค ๐๒๐๕.๑/๒๐๘๐๘ ลงวันที่ ๑ พฤศจิกายน ๒๕๔๙ ถึงสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ทหารหรือปัญหาข้อกฎหมายเกี่ยวกับการออกสลากพิเศษแบบเลขท้าย ๓ ตัว และ ๒ ตัว ต่อมา สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๙๐๑/๑๐๑๗ ลงวันที่ ๑๖ พฤศจิกายน ๒๕๔๙ ถึงผู้อำนวยการสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล แจ้งว่า คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะพิเศษ) พิจารณาข้อหารื้อดังกล่าว และมีความเห็นตามบันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่องเสร็จที่ ๕๖๘-๕๖๙/๒๕๔๙ สรุปว่า การออกสลากพิเศษแบบเลขท้าย ๓ ตัว และ ๒ ตัว นั้น ไม่ถือว่าเป็นการดำเนินการภายในขอบวัตถุประสงค์ของพระราชบัญญัติสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล พ.ศ. ๒๕๑๗ ผู้ถูกฟ้องคดีจึงไม่สามารถดำเนินการได้ ส่วนการออกสลากพิเศษแบบเลขท้าย ๓ ตัว และ ๒ ตัว ของผู้ถูกฟ้องคดีตามมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๔๖ แม้จะมีใช้กิจการอันอยู่ในขอบวัตถุประสงค์ของผู้ถูกฟ้องคดีตามมาตรา ๕ แห่งพระราชบัญญัติสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล พ.ศ. ๒๕๑๗ ซึ่งมีผลทำให้ผู้ถูกฟ้องคดีไม่มีอำนาจกระทำได้อีกก็ตาม แต่การที่คณะรัฐมนตรีมีมติดังกล่าวให้ผู้ถูกฟ้องคดีดำเนินการให้นำรายได้ที่เกิดจากการออกสลากดังกล่าว ไปดำเนินกิจกรรมตามที่กำหนดไว้ ย่อมถือได้ว่ารัฐบาลได้ให้อำนาจหรือให้สัตยาบันแก่การออกสลากพิเศษแบบเลขท้าย ๓ ตัว และ ๒ ตัว ซึ่งมีลักษณะเป็นสลากกินรวบ กรณีย่อมต้องด้วยหลักเกณฑ์ตามความในมาตรา ๘๕๔ แห่งประมวลกฎหมายแพ่ง



/และพยานีชย์...

และพาณิชย์ ที่กำหนดให้มีผลตามกฎหมายผูกพันผู้ถูกฟ้องคดีและผู้ซื้อสลากในฐานะ
 คู่สัญญาตามนัยแห่งมาตราดังกล่าว ดังนั้น การดำเนินการที่ได้กระทำไปแล้วในเชิง
 นิติสัมพันธ์ระหว่างผู้ถูกฟ้องคดีกับผู้ซื้อสลากตั้งแต่มีมติคณะรัฐมนตรีดังกล่าว จึงย่อมมีผล
 ทางกฎหมายผูกพันผู้ถูกฟ้องคดีและผู้ซื้อสลากในฐานะคู่สัญญา รัฐมนตรีว่าการ
 กระทรวงการคลังจึงมีหนังสือ ที่ กค ๐๑๐๐๑/๑๓๐๖ ลงวันที่ ๑๗ พฤศจิกายน ๒๕๔๙ สั่งให้
 ผู้ถูกฟ้องคดีหยุดการดำเนินการออกสลากพิเศษแบบเลขท้าย ๓ ตัว และ ๒ ตัว ตั้งแต่บัดนี้
 เป็นต้นไป จนกว่าจะได้ปรับปรุงแก้ไขกฎหมายที่เกี่ยวข้องเรียบร้อยแล้ว และมีหนังสือ
 ที่ กค ๐๒๐๕.๑/๒๑๙๗๔ ลงวันที่ ๑๗ พฤศจิกายน ๒๕๔๙ เสนอคณะรัฐมนตรีเพื่อพิจารณา
 ดังนี้ (๑) ยกเลิกมติคณะรัฐมนตรีในการประชุมเมื่อวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๔๖ (๒) ปรับปรุง
 แก้ไขพระราชบัญญัติสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล พ.ศ. ๒๕๑๗ เพื่อรองรับนโยบายของรัฐบาล
 ที่จะให้ออกสลากดังกล่าวต่อไป ตามร่างพระราชบัญญัติสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล (ฉบับที่..)
 พ.ศ. ในขณะเดียวกัน คณะกรรมการสลากกินแบ่งรัฐบาลมีมติในการประชุมครั้งที่ ๒๔/๒๕๔๙
 เมื่อวันที่ ๑๗ พฤศจิกายน ๒๕๔๙ ให้หยุดการดำเนินการออกสลากพิเศษแบบเลขท้าย
 ๓ ตัว และ ๒ ตัว ตั้งแต่วันที่ ๑ ธันวาคม ๒๕๔๙ เป็นต้นไป จนกว่าจะได้ปรับปรุงแก้ไข
 กฎหมายที่เกี่ยวข้องเรียบร้อยแล้ว ผู้ถูกฟ้องคดีจึงออกประกาศลงวันที่ ๒๐ พฤศจิกายน ๒๕๔๙
 หยุดการดำเนินการออกสลากพิเศษแบบเลขท้าย ๓ ตัว และ ๒ ตัว ทั้งนี้ ระหว่างวันที่ ๒๐-๒๑
 พฤศจิกายน ๒๕๔๙ ผู้ฟ้องคดีและผู้ถูกฟ้องคดีได้ร่วมกันทดลองจำหน่ายสลาก ครั้งที่ ๒
 และเมื่อวันที่ ๒๑ พฤศจิกายน ๒๕๔๙ ผู้ฟ้องคดีติดตั้งเครื่องจำหน่ายสลากแล้วเสร็จจำนวน
 ๖,๗๖๑ เครื่อง และคณะรัฐมนตรีประชุมเมื่อวันที่ ๒๑ พฤศจิกายน ๒๕๔๙ มีมติให้ยกเลิก
 มติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๔๖ เรื่อง โครงการออกสลากพิเศษแบบเลขท้าย ๓ ตัว
 และ ๒ ตัว เพื่อนำรายได้คืนสู่สังคม และอนุมัติหลักการร่างพระราชบัญญัติสำนักงานสลาก
 กินแบ่งรัฐบาล (ฉบับที่..) พ.ศ. แก้ไขเพิ่มเติม ให้ผู้ถูกฟ้องคดีดำเนินการออกสลากกินรวบได้
 ตามที่กระทรวงการคลังเสนอ และให้ส่งสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาตรวจพิจารณา
 เป็นเรื่องด่วนแล้วเสนอสมานิติบัญญัติแห่งชาติพิจารณาต่อไป ต่อมานายกรัฐมนตรีมีหนังสือ
 ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๕๐๓/๑๔๐๓๗ ลงวันที่ ๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๔๙ เสนอร่างพระราชบัญญัติ
 ดังกล่าวต่อสมานิติบัญญัติแห่งชาติเพื่อพิจารณาเป็นเรื่องด่วน แต่รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลัง
 ขออนุญาตร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวออกจากการพิจารณาของที่ประชุมสมานิติบัญญัติแห่งชาติ
 ครั้งที่ ๘/๒๕๔๙ เมื่อวันที่ ๒๙ พฤศจิกายน ๒๕๔๙ และครั้งที่ ๙/๒๕๔๙ เมื่อวันที่



/๓๐ พฤศจิกายน...

๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๔๙ หลังจากนั้น คณะกรรมการสลากกินแบ่งรัฐบาลประชุมครั้งที่ ๘/๒๕๕๐ ลงวันที่ ๔ พฤษภาคม ๒๕๕๐ มีมติรับทราบผลการประชุมร่วมกันของรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลัง ผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ ที่ปรึกษา กฎหมายกระทรวงการคลัง และเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง เมื่อวันที่ ๒๖ เมษายน ๒๕๕๐ สรุปผล การประชุมว่า รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลังสั่งการให้ผู้ฟ้องคดีดำเนินการศึกษาข้อมูล โดยกำหนดรูปแบบของการดำเนินการออกสลากกินแบ่งรัฐบาลแบบเลขท้าย ๓ ตัว และ ๒ ตัว ให้ถูกต้องตามพระราชบัญญัติสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล พ.ศ. ๒๕๑๗ ภายใต้เงื่อนไข เงินรางวัลร้อยละ ๖๐ จากยอดจำหน่าย และพิมพ์ตัวเลขบนตัวสลากล่วงหน้าให้แล้วเสร็จภายใน ๒ สัปดาห์ และมีมติให้ผู้ถูกฟ้องคดีศึกษาวิเคราะห์ในแต่ละด้าน และรายงานผลการศึกษาให้ คณะกรรมการสลากฯ ทราบ ในการประชุมครั้งที่ ๗/๒๕๕๐ ลงวันที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๕๐ ผลการประชุมเพื่อหารือและพิจารณาข้อกำหนดการออกสลากกินแบ่งรัฐบาลแบบเลขท้าย ๓ ตัว ๒ ตัว ของผู้ถูกฟ้องคดี รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลัง และกรรมาธิการศึกษาการออก สลากแบบเลขท้าย ๓ ตัว และ ๒ ตัว เมื่อวันที่ ๑๑ พฤษภาคม ๒๕๕๐ โดยมีนายสังสิต พิริยะรังสรรค์ เป็นผู้ดำเนินรายการ สรุปผลจากการประชุม และนโยบายรัฐมนตรีว่าการ กระทรวงการคลังให้มีการออกสลากแบบเลขท้าย ๓ ตัว และ ๒ ตัว ต่อไป โดยให้ผู้ถูกฟ้องคดี ไปศึกษารายละเอียดแล้วรายงานผลให้คณะกรรมการสลากกินแบ่งรัฐบาลตามขั้นตอนของ กฎหมายต่อไป และในการประชุมครั้งที่ ๘/๒๕๕๐ เมื่อวันที่ ๑๘ มิถุนายน ๒๕๕๐ มีมติเห็นชอบ ร่างหนังสือถึงเลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา เพื่อหารือปัญหาข้อกฎหมายเกี่ยวกับการ ออกสลากแบบเลขท้าย ๓ ตัว และ ๒ ตัว ผู้ฟ้องคดีมีหนังสือลงวันที่ ๒๙ มิถุนายน ๒๕๕๐ ถึงผู้อำนวยการสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล สอบถามความคืบหน้าการดำเนินการ จำหน่ายสลากแบบเลขท้าย ๓ ตัว และ ๒ ตัว ต่อมาคณะกรรมการสลากกินแบ่งรัฐบาล ประชุมครั้งที่ ๙/๒๕๕๐ เมื่อวันที่ ๑๓ กรกฎาคม ๒๕๕๐ มีมติเห็นชอบให้แยกเรื่องการหารือ ข้อกฎหมายเกี่ยวกับการออกสลากแบบเลขท้าย ๓ ตัว และ ๒ ตัว โดยส่วนที่ ๑ ให้หารือ แนวทางที่ ๑ การพิมพ์ตัวเลขสลากไว้ล่วงหน้า และแนวทางที่ ๒ การพิมพ์สลากเปล่า โดยให้ผู้ซื้อแจ้งหมายเลขที่เลือกซื้อ แยกออกจากส่วนที่ ๑ ให้หารือแนวทางที่ ๓ หาก ผู้ถูกฟ้องคดีจะนำระบบเกมสลากตามสัญญาพิพาทมาใช้ในการจำหน่ายสลากที่อยู่ใน ขอบเขตวัตถุประสงค์ของพระราชบัญญัติสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล พ.ศ. ๒๕๑๗ จะสามารถกระทำได้ หรือไม่ อย่างไร ผู้ถูกฟ้องคดีมีหนังสือ ที่ สสร.๔๑๖๒/๒๕๕๐ ลงวันที่ ๑๗



/กรกฎาคม...

กรกฎาคม ๒๕๕๐ ถึงเลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา หรือข้อกฎหมายประเด็นเกี่ยวกับการออกสลากแบบเลขท้าย ๓ ตัว และ ๒ ตัว และการให้บริการระบบเกมสลาก และมีหนังสือ ที่ สสร.๔๔๔๐/๒๕๕๐ ลงวันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๕๐ หรือเกี่ยวกับประเด็นความชอบด้วยกฎหมายและผลผูกพันของสัญญาจ้างระบบเกมสลากพิพาท ซึ่งสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกามีหนังสือ ที่ นร.๐๙๐๑/๑๔๕๗ ลงวันที่ ๒๘ กันยายน ๒๕๕๐ ถึงผู้อำนวยการสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล แจ้งว่า ตามที่ผู้ฟ้องคดีหรือปัญหาข้อกฎหมายเกี่ยวกับการออกสลากแบบเลขท้าย ๓ หลัก และ ๒ หลัก และการให้บริการระบบเกมสลาก นั้น คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะพิเศษ) พิจารณาข้อหาหรือตั้งกล่าวแล้ว ตามบันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่องเสร็จที่ ๖๖๘-๖๖๙/๒๕๕๐ สรุปว่า การออกสลากกินแบ่งรัฐบาลต้องเป็นสลากที่ผู้ถูกฟ้องคดีเป็นผู้ออก โดยรูปแบบวิธีการเสี่ยงโชคและการให้รางวัลในการออกสลากต้องเป็นไปตามมาตรา ๒๒ แห่งพระราชบัญญัติสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล พ.ศ. ๒๕๑๗ ส่วนประเด็นที่ว่า สามารถนำระบบเกมสลากตามสัญญาเลขที่ ๑๑๙/๒๕๔๘ มาใช้ในการจำหน่ายสลากที่อยู่ในขอบเขตวัตถุประสงค์ตามพระราชบัญญัติดังกล่าวได้หรือไม่ นั้น เห็นว่า การให้บริการระบบเกมสลากเป็นเพียงส่วนหนึ่งของการดำเนินการในการออกสลากกินแบ่งรัฐบาลอันอยู่ในขอบเขตแห่งวัตถุประสงค์ตามมาตรา ๕ แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว จึงสามารถนำการให้บริการระบบเกมสลากตามสัญญาดังกล่าวมาใช้กับการออกสลากกินแบ่งรัฐบาลได้ แต่ในประเด็นที่หาหรือว่าสัญญาจ้างบริการระบบเกมสลากมีผลผูกพัน หรือไม่ นั้น เห็นว่า ไม่ปรากฏข้อเท็จจริงของปัญหา จึงไม่อาจวินิจฉัยได้ ผู้ฟ้องคดีจึงมีหนังสือลงวันที่ ๙ ตุลาคม ๒๕๕๐ ขอรบแนวทางดำเนินการตามสัญญาพิพาท และขอให้ผู้ถูกฟ้องคดีจัดให้มีการประชุมร่วมกันเพื่อหาแนวทางดำเนินการตามสัญญาพิพาท

ต่อมา สภานิติบัญญัติแห่งชาติประชุมครั้งที่ ๕๗/๒๕๕๐ เมื่อวันที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๕๐ มีมติรับร่างพระราชบัญญัติสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล (ฉบับที่..) พ.ศ. ที่นายสังศิต พิริยะรังสรรค์ เสนอ และตั้งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว คณะกรรมการฯ ประชุมครั้งที่ ๖๑/๒๕๕๐ เมื่อวันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๕๐ มีมติรับร่างพระราชบัญญัติที่นายวิริยะ นามศิริพงศ์พันธ์ เสนอ และมีมติให้รวมร่างพระราชบัญญัตินี้ทั้งสองฉบับเข้าด้วยกัน และการประชุมครั้งที่ ๖๗/๒๕๕๐ เมื่อวันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๐ วาระสาม เห็นชอบผ่านร่างพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว



/มีผลใช้บังคับ...

มีผลใช้บังคับหลังจากประกาศในราชกิจจานุเบกษา ทั้งนี้ ในวันเดียวกัน นาวาอากาศตรี ประสงค์ สุ่นศิริ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ และคณะ มีหนังสือถึงประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ อ้างว่า ร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวตราขึ้นโดยไม่ถูกต้องตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ และมีข้อความขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติจึงมีหนังสือ ที่ สว (สนช) ๐๐๐๗/๕๓๙๕ ลงวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๐ ส่งร่างพระราชบัญญัติดังกล่าว ให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัย ผู้ฟ้องคดีจึงมีหนังสือลงวันที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๕๐ ถึงผู้ถูกฟ้องคดี ให้ปฏิบัติตามสัญญา หลังจากนั้น เมื่อวันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๕๑ รองนายกรัฐมนตรี และรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลัง มอบนโยบายในการแก้ไขปัญหาสลากกินราคา โดยการจำหน่ายสลากกินแบ่งรัฐบาลด้วยเครื่องจำหน่ายสลาก โดยให้เริ่มจำหน่าย ภายในเดือนกันยายน ๒๕๕๑ ผู้ถูกฟ้องคดีจึงมีหนังสือ ที่ ๓๒๗๙/๒๕๕๑ ลงวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๕๑ ถึงผู้ฟ้องคดี ให้เตรียมการเพื่อจำหน่ายสลากกินแบ่งรัฐบาลด้วยเครื่องจำหน่ายสลาก หลังจากนั้น คณะกรรมการตรวจการจ้างการติดตั้งระบบเกมสลากและเครื่องจำหน่ายสลาก มีบันทึกข้อความ ที่ สกม. ๒๙๑/๒๕๕๑ ลงวันที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๕๑ รายงานผลการตรวจการจ้างติดตั้งระบบเกมสลากและเครื่องจำหน่ายสลากต่อ ผู้อำนวยการสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล คณะกรรมการสลากกินแบ่งรัฐบาล ในการประชุม ครั้งที่ ๙/๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๒๘ กรกฎาคม ๒๕๕๑ มีมติเห็นชอบในการกำหนดอัตราจ่ายเงินรางวัล โดยนำผลการออกรางวัลและการตรวจผลในแต่ละงวดมาใช้ในการออกสลากกินแบ่งรัฐบาลด้วยเครื่องจำหน่ายสลาก และรับทราบความคืบหน้าการดำเนินการเกี่ยวกับการเตรียมความพร้อมในการออกสลากด้วยเครื่องจำหน่าย และนโยบายให้เปิดรับสมัคร ผู้เดินจำหน่าย ผู้ถูกฟ้องคดีจึงรับสมัครผู้เดินจำหน่าย ระหว่างวันที่ ๑๑-๒๒ สิงหาคม ๒๕๕๑ โดยมีผู้สมัครรวมทั้งสิ้น ๖๙,๙๕๐ ราย ในขณะเดียวกัน ผู้ฟ้องคดีมีหนังสือลงวันที่ ๑๑ สิงหาคม ๒๕๕๑ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีแจ้งกำหนดวันซ้อมจำหน่ายสลาก (Play Day) ระหว่างวันที่ ๘ - ๙ กันยายน ๒๕๕๑ ผู้ถูกฟ้องคดีมีหนังสือ ที่ ๕๑๔๖/๒๕๕๑ ลงวันที่ ๑๘ สิงหาคม ๒๕๕๑ ถึงผู้ฟ้องคดี รับทราบผลการติดตั้งระบบเกมสลากและเครื่องจำหน่ายสลาก แต่ผู้ถูกฟ้องคดีไม่เริ่มจำหน่ายสลากและแจ้งเป็นหนังสือให้ผู้ฟ้องคดีเริ่มให้บริการตามสัญญา ผู้ฟ้องคดีจึงมีหนังสือลงวันที่ ๔ กันยายน ๒๕๕๑ ขอให้ผู้ถูกฟ้องคดีปฏิบัติตามสัญญา โดยกำหนดการจำหน่ายสลากใหม่โดยเร็ว แต่ไม่ได้รับคำชี้แจงใด ๆ ต่อมา คณะกรรมการสลากกินแบ่งรัฐบาล ประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๕ กันยายน ๒๕๕๑ มีมติรับทราบ



/ผลการดำเนินการ...

ผลการดำเนินการเกี่ยวกับการรับสมัครและลงทะเบียนผู้เดินจำหน่ายสลากกินแบ่งรัฐบาล ด้วยเครื่องจำหน่ายสลาก และทดสอบระบบเกมสลากเพื่อเตรียมความพร้อมต่อไป ผู้ถูกฟ้องคดีมีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ สสร.๕๖๔๔/๒๕๕๑ ลงวันที่ ๘ กันยายน ๒๕๕๑ ถึง เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา ทหารือปัญหาข้อกฎหมายกรณีคณะรัฐมนตรีประชุม เมื่อวันที่ ๒๑ พฤศจิกายน ๒๕๔๙ มีมติยกเลิกมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๔๖ เรื่อง โครงการออกสลากพิเศษแบบเลขท้าย ๓ ตัว และ ๒ ตัว ถือว่าเป็นการยกเลิก สัญญาจ้างบริการระบบเกมสลากเลขที่ ๑๑๙/๒๕๔๘ ระหว่างผู้ฟ้องคดีกับผู้ถูกฟ้องคดีด้วย หรือไม่ อย่างไร ในขณะเดียวกัน ระหว่างวันที่ ๘-๙ กันยายน ๒๕๕๑ ผู้ฟ้องคดีร่วมกับ ผู้ถูกฟ้องคดีทดลองจำหน่ายสลากครั้งที่สาม หลังจากนั้น สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๙๐๑/๑๐๖๕ ลงวันที่ ๒๒ กันยายน ๒๕๕๑ ถึงผู้อำนวยการ สำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล แจ้งว่า ประเด็นที่ผู้ถูกฟ้องคดีสอบถามนั้น เป็นการสอบถาม เพื่อความมั่นใจยังไม่มีปัญหาในทางปฏิบัติเกิดขึ้นจริง หรือมีเหตุโต้แย้งจนทำให้ ผู้ถูกฟ้องคดีไม่อาจปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายต่อไปได้ จึงไม่ใช่ปัญหาข้อกฎหมายที่ คณะกรรมการกฤษฎีกาจะพิจารณา ผู้ฟ้องคดีมีหนังสือลงวันที่ ๖ ตุลาคม ๒๕๕๑ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีขอให้ดำเนินการจำหน่ายสลากแบบเลขท้าย ๓ ตัว และ ๒ ตัว ด้วยเครื่อง จำหน่ายสลาก และเมื่อวันที่ ๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๑ ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยว่า ร่างพระราชบัญญัติสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล (ฉบับที่..) พ.ศ. ซึ่งผ่านความเห็นชอบ จากสภานิติบัญญัติแห่งชาติดังกล่าว มีสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติลงคะแนนเสียง ไม่ครบองค์ประชุม ผู้ฟ้องคดีจึงมีหนังสือลงวันที่ ๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๑ ถึงผู้อำนวยการ สำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล ขอให้ปฏิบัติตามสัญญาและชำระค่าเสียหายจากการปฏิบัติ ตามสัญญาล่าช้า โดยคำนวณค่าเสียหายถึงวันที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๕๑ เป็นเงินจำนวน ๗๖๑,๐๐๐,๐๐๐ บาท และค่าเสียหายรายเดือนในอัตราเดือนละ ๒๗,๐๐๐,๐๐๐ บาท ตั้งแต่ เดือนกันยายน ๒๕๕๑ เป็นต้นไปจนกว่าผู้ถูกฟ้องคดีจะปฏิบัติตามสัญญาดังกล่าว ภายใน ๓๐ วัน นับจากวันที่ผู้ถูกฟ้องคดีได้รับหนังสือ สำนักกฎหมายจึงมีหนังสือ ที่ สกม.๔๙๖๑/๒๕๕๑ ลงวันที่ ๑๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๑ เสนอคณะกรรมการสลากกินแบ่งรัฐบาล ซึ่งคณะกรรมการ สลากกินแบ่งรัฐบาลประชุมครั้งที่ ๑๔/๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๑๙ พฤศจิกายน ๒๕๕๑ วาระที่ ๒.๒ มีมติเห็นด้วยที่จะให้มีการออกสลากกินแบ่งรัฐบาลพิเศษ ๓ ตัว และ ๒ ตัว ต่อไป ตามมาตรา ๕ และมาตรา ๒๒ แห่งพระราชบัญญัติสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล พ.ศ. ๒๕๑๗



/โดยให้...

โดยให้ผู้ถูกฟ้องคดีพิจารณารายละเอียดแล้วจัดทำเป็นโครงการนำเสนอกระทรวงการคลัง เพื่อขอความเห็นชอบก่อนดำเนินการต่อไป และประชุมครั้งที่ ๑๕/๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๒๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๑ มีมติเห็นชอบโครงการออกสลากกินแบ่งรัฐบาลด้วยเครื่องจำหน่ายสลาก โดยให้ปรับปรุงแก้ไขเพิ่มเติมเนื้อหาของโครงการ ผู้ถูกฟ้องคดีจึงมีบันทึกข้อความ ที่ ๑๐๓/๒๕๕๑ ลงวันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๑ ถึงปลัดกระทรวงการคลัง จัดส่งโครงการออกสลากกินแบ่งรัฐบาลด้วยเครื่องจำหน่ายสลากเพื่อนำเสนอคณะรัฐมนตรี ให้ความเห็นชอบ และรัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงการคลัง นำโครงการออกสลากกินแบ่งรัฐบาลด้วยเครื่องจำหน่ายสลากเสนอคณะรัฐมนตรีเพื่อขอความเห็นชอบเมื่อวันที่ ๒ ธันวาคม ๒๕๕๑ แต่มีเหตุการณ์เปลี่ยนแปลงทางการเมือง จึงไม่ได้มีการให้ความเห็นชอบ ผู้ถูกฟ้องคดีจึงมีหนังสือ ที่ ๘๑๖๒/๒๕๕๑ ลงวันที่ ๒๔ ธันวาคม ๒๕๕๑ ถึงผู้ฟ้องคดี ชี้แจงว่า ผู้ถูกฟ้องคดีได้ดำเนินการเสนอโครงการจำหน่ายสลากแบบเลขท้าย ๓ ตัว และ ๒ ตัว ด้วยเครื่องจำหน่ายสลาก เพื่อขออนุมัติต่อคณะกรรมการสลากฯ ซึ่งมีมติเห็นด้วยกับโครงการดังกล่าว และได้เสนอไปยังกระทรวงการคลัง ขณะนี้กระทรวงการคลังเตรียม นำโครงการฯ เสนอต่อคณะรัฐมนตรี หากได้ผลประการใดผู้ถูกฟ้องคดีจะแจ้งให้ผู้ฟ้องคดี ทราบต่อไป หลังจากนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีมีหนังสือ ที่ สสร.๓๙๘๒/๒๕๕๒ ลงวันที่ ๓ กรกฎาคม ๒๕๕๒ ถึงเลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา หรือปัญหาข้อกฎหมายรวม ๕ ประเด็น ซึ่งสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกามีหนังสือ ที่ นร ๐๙๐๑/๐๘๑๒ ลงวันที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๕๒ ถึงผู้อำนวยการสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล แจ้งว่า ตามที่ผู้ฟ้องคดีหรือปัญหา ข้อกฎหมายเกี่ยวกับการออกสลากแบบเลขท้าย ๓ ตัว และ ๒ ตัว และการให้บริการระบบ เกมสลากนั้น คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๑๒) พิจารณาข้อหาดังกล่าวแล้ว ตามบันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่องเสร็จที่ ๕๐๙/๒๕๕๒ สรุปว่า การที่ คณะรัฐมนตรีมีมติเมื่อวันที่ ๒๑ พฤศจิกายน ๒๕๔๙ ให้ยกเลิกมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๔๖ ที่อนุมัติโครงการออกสลากกินแบ่งรัฐบาลแบบเลขท้าย ๓ ตัว และ ๒ ตัว มิได้มีผลเป็นการยกเลิกสัญญาจ้างบริการระบบเกมสลากเลขที่ ๑๑๙/๒๕๔๘ ซึ่งมีผลใช้บังคับ และมีการปฏิบัติตามสัญญาไปแล้ว ส่วนการจะนำสัญญาจ้างบริการระบบเกมสลาก เลขที่ ๑๑๙/๒๕๔๘ มาใช้กับการดำเนินโครงการดังกล่าวได้หรือไม่ นั้น เป็นปัญหา ข้อเท็จจริงที่ผู้ถูกฟ้องคดีต้องพิจารณา สำหรับวิธีการออกสลากกินแบ่งรัฐบาลเป็นอำนาจ หน้าที่สำคัญของผู้ถูกฟ้องคดีที่จะต้องกระทำ คือ การจัดให้มีการออกสลากกินแบ่งรัฐบาล



/ซึ่งประกอบ...

ซึ่งประกอบไปด้วยการดำเนินการที่สำคัญ คือ การพิมพ์หรือการจัดให้มีสลาก การจำหน่าย การออกเลขรางวัล และการจ่ายเงินรางวัล เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีจะนำเครื่องจำหน่ายสลาก มาใช้ในการพิมพ์สลากแบบ ๓ ตัว และ ๒ ตัว ออกจำหน่ายก็ย่อมสามารถทำได้ ส่วนกรณี การออกเลขรางวัลสลากกินแบ่งรัฐบาลแบบเลขท้าย ๓ ตัว และ ๒ ตัว จะต้องอ้างอิง ผลการออกรางวัลสลากกินแบ่งรัฐบาลที่ดำเนินการในปัจจุบันหรือไม่ นั้น ไม่ใช่ปัญหาข้อกฎหมาย แต่เป็นปัญหาในทางปฏิบัติเกี่ยวกับวิธีการให้ได้มาซึ่งเลขที่ถูกรางวัล ซึ่งอยู่ในดุลยพินิจของ ผู้ถูกฟ้องคดีที่จะพิจารณาเองได้ สำหรับกรณีการจ่ายเงินรางวัลสลากกินแบ่งรัฐบาลแบบ เลขท้าย ๓ ตัว และ ๒ ตัว แบบผันแปรไปตามจำนวนเงินที่ได้จากการจำหน่ายสลาก เฉลี่ยให้แก่ผู้ถูกรางวัลตามสัดส่วนของจำนวนเงินที่ถูกรางวัล โดยมียอดเงินรวมของ เงินรางวัลไม่เกินร้อยละหกสิบของเงินที่ได้จากการจำหน่ายสลากสามารถทำได้ ตามมาตรา ๒๒ แห่งพระราชบัญญัติสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล พ.ศ. ๒๕๑๗ หรือต้องจ่ายเงินรางวัล ในอัตราที่เท่ากันทุกงวด ผู้ฟ้องคดีจึงมีหนังสือลงวันที่ ๒๙ ตุลาคม ๒๕๕๒ ถึงผู้อำนวยการ สำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล เร่งรัดให้ดำเนินการตามสัญญาจ้างบริการระบบเกมสลาก ผู้ถูกฟ้องคดีมีหนังสือ ที่ ๗๐๕๑/๒๕๕๒ ลงวันที่ ๑๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๒ ถึงผู้ฟ้องคดีแจ้งว่า ผู้ถูกฟ้องคดีกำลังเร่งรัดดำเนินการตามขั้นตอนของทางราชการ เพื่อให้สามารถเริ่มจำหน่าย สลากด้วยเครื่องจำหน่ายสลากอัตโนมัติโดยเร็วที่สุด และพยายามที่จะเริ่มจำหน่ายสลาก ด้วยเครื่องจำหน่ายสลากอัตโนมัติภายในไตรมาสแรกของปี พ.ศ. ๒๕๕๓ และมีหนังสือ ที่ สสร.๗๗๔๐/๒๕๕๒ ลงวันที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๕๒ แจ้งว่า เมื่อวันที่ ๔ ธันวาคม ๒๕๕๒ คณะกรรมการสลากกินแบ่งรัฐบาลเห็นชอบในหลักการให้ผู้ถูกฟ้องคดีจำหน่ายสลาก ด้วยเครื่องจำหน่ายสลากอัตโนมัติ และให้กำหนดแนวทาง วิธีการดำเนินการให้แล้วเสร็จ ภายใน ๙๐ วัน แล้วเสนอให้คณะกรรมการทราบ เพื่อรายงานคณะรัฐมนตรีทราบต่อไป ต่อมา นายกรัฐมนตรีมีคำสั่งสำนักนายกรัฐมนตรีที่ ๗/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๕๓ แต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบและพิจารณาข้อเท็จจริงและกฎหมายที่เกี่ยวข้อง กรณีโครงการ จำหน่ายรางวัลเลขท้าย ๒ ตัว และ ๓ ตัว ด้วยเครื่องจำหน่ายอัตโนมัติหรือห่วยออนไลน์ ผู้ฟ้องคดี จึงมีหนังสือลงวันที่ ๑๒ มกราคม ๒๕๕๓ ถึงผู้ถูกฟ้องคดี สอบถามว่าประสงค์จะให้ผู้ฟ้องคดี เตรียมความพร้อมสำหรับการจำหน่ายสลากตามหนังสือดังกล่าว หรือไม่ แต่ผู้ถูกฟ้องคดีมี หนังสือลงวันที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๕๓ ถึงผู้ฟ้องคดีแจ้งว่า คณะกรรมการสลากกินแบ่งรัฐบาล ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๕๓ เมื่อวันที่ ๕ มกราคม ๒๕๕๓ มีมติให้ชะลอการดำเนินโครงการ



/ไว้ก่อน...

ไว้ก่อน หากได้ข้อยุติประการใด ผู้ถูกฟ้องคดีจะแจ้งให้ผู้ฟ้องคดีทราบ ผู้ฟ้องคดีจึงมีหนังสือ ลงวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๕๓ ถึงผู้ถูกฟ้องคดี ขอให้ดำเนินการให้มีการปฏิบัติตามสัญญา โดยเริ่มดำเนินการจำหน่ายสลากและชำระค่าเสียหายคำนวณตั้งแต่วันที่ผู้ถูกฟ้องคดี ผิดสัญญาจนถึงวันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๓ เป็นเงิน ๒,๐๙๗,๒๕๔,๘๔๙ บาท และค่าเสียหายรายเดือน ๑ ละ ๓๒,๐๖๑,๒๔๐ บาท ตั้งแต่เดือนมีนาคม ๒๕๕๓ เป็นต้นไป จนกว่าผู้ถูกฟ้องคดีจะดำเนินการตามสัญญาพร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ภายใน กำหนดเวลา ๓๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือ ผู้ถูกฟ้องคดีมีหนังสือ ที่ สสร.๓๔๘๒/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๙ มิถุนายน ๒๕๕๓ ถึงผู้ฟ้องคดี แจ้งว่า ผู้ถูกฟ้องคดีเป็นหน่วยงานของรัฐบาล การดำเนินการต้องอยู่ภายใต้พระราชบัญญัติสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล พ.ศ. ๒๕๑๗ ต้องปฏิบัติตามมติของคณะรัฐมนตรีและคำสั่งของรัฐมนตรีโดยเคร่งครัด โดยผู้ถูกฟ้องคดี ได้นำเสนอข้อเท็จจริงทั้งหมดให้ผู้มีอำนาจตามพระราชบัญญัติสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล วินิจฉัยสั่งการแล้ว หากมีข้อยุติที่ชัดเจนแน่นอนจะแจ้งให้ผู้ฟ้องคดีทราบต่อไป และมีหนังสือ ที่ สสร.๔๔๘๘/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๒๑ กรกฎาคม ๒๕๕๓ ถึงรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลัง ขอทราบนโยบายรัฐบาลว่าจะให้ดำเนินโครงการออกสลากกินแบ่งรัฐบาลด้วยเครื่องจำหน่าย สลากต่อไปอย่างไร หลังจากนั้น ผู้ฟ้องคดีมีหนังสือลงวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๔ ถึงผู้อำนวยการ สำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล ขอให้ปฏิบัติตามสัญญาโดยเร็วและชดใช้ค่าเสียหายจากการ ปฏิบัติตามสัญญาล่าช้าจำนวน ๑,๓๗๕,๐๗๗,๒๕๓ บาท หากผู้ถูกฟ้องคดีไม่สามารถ ปฏิบัติตามสัญญาได้ไม่ว่ากรณีใด ๆ ขอให้ชดใช้ค่าเสียหาย จำนวน ๓,๑๖๗,๓๘๗,๗๖๘ บาท ประกอบด้วย ค่าเสียหายอันเป็นเงินลงทุน จำนวน ๑,๓๒๖,๕๙๔,๙๖๕ บาท ค่าเสียหาย จากการปฏิบัติตามสัญญาล่าช้า จำนวน ๑,๓๗๕,๐๗๗,๒๕๓ บาท และค่าเสียหายจากการ ล้มเลิกโครงการ จำนวน ๔๖๕,๗๑๕,๕๕๐ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ผู้ฟ้องคดีจึงนำคดีมาฟ้องต่อศาลปกครองชั้นต้น ขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่ง ให้ผู้ถูกฟ้องคดีปฏิบัติตามสัญญาจ้างบริการระบบเกมสลากโดยให้เริ่มจำหน่ายสลากจริง และแจ้งเป็นหนังสือให้ผู้ฟ้องคดีเริ่มให้บริการตามสัญญา ชดใช้ค่าเสียหายจากภาระค่าใช้จ่าย เพื่อคงความพร้อมในการปฏิบัติตามสัญญาจ้างบริการระบบเกมสลากแก่ผู้ฟ้องคดีถึงวันฟ้อง จำนวน ๑,๓๗๕,๐๗๗,๒๕๓ บาท และในอัตราเดือนละ ๑๖,๓๖๑,๔๔๔ บาท นับถัดจาก วันฟ้องเป็นต้นไปจนกว่าผู้ถูกฟ้องคดีจะปฏิบัติตามสัญญา พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของต้นเงิน จำนวน ๑,๓๗๕,๐๗๗,๒๕๓ บาท นับถัดจากวันฟ้องเป็นต้นไป



/จนกว่า...

จนกว่าจะชำระเสร็จสิ้น และชำระค่าใช้จ่ายที่ต้องเกิดขึ้นในการเริ่มจำหน่ายสลากจริง จำนวน ๙๙,๓๔๐,๓๙๓ บาท หากไม่อาจบังคับให้ผู้ถูกฟ้องคดีปฏิบัติตามสัญญาจ้าง บริการระบบเกมสลากได้ ขอให้เอาการฟ้องคดีนี้เป็นการแสดงเจตนาในการเลิกสัญญา โดยขอให้เพิกถอนหรือให้เลิกสัญญาจ้างบริการระบบเกมสลาก และให้ผู้ถูกฟ้องคดี ชำระค่าเสียหายแก่ผู้ฟ้องคดี เป็นเงินจำนวน ๓,๑๖๗,๓๘๗,๗๖๘ บาท พร้อมดอกเบี้ย ในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี จากต้นเงิน จำนวน ๓,๑๖๗,๓๘๗,๗๖๘ บาท นับถัดจากวันฟ้อง เป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จ โดยมีรายละเอียด ดังนี้ ค่าเสียหายอันเป็นเงินลงทุน จำนวน ๑,๓๒๖,๕๙๔,๙๖๕ บาท ค่าเสียหายจากการคงความพร้อมในการปฏิบัติตามสัญญาจ้าง บริการระบบเกมสลาก นับจากวันที่ผู้ถูกฟ้องคดีสามารถจำหน่ายสลากจริง และแจ้งเป็น หนังสือให้ผู้ฟ้องคดีเริ่มให้บริการตามสัญญา คือ วันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๕๙ เป็นต้นไปจนถึง วันฟ้องจำนวน ๑,๓๗๕,๐๗๗,๒๕๓ บาท และในอัตราเดือนละ ๑๖,๓๖๑,๔๔๔ บาท นับถัด จากวันฟ้อง เป็นต้นไปจนถึงวันที่ศาลมีคำพิพากษาให้เลิกสัญญาหรือเพิกถอนสัญญาจ้าง บริการระบบเกมสลาก ค่าเสียหายจากการล้มเลิกโครงการ จำนวน ๔๖๕,๗๑๕,๕๕๐ บาท ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีชำระเงินจำนวน ๙๔๕,๖๔๙,๖๕๖ บาท พร้อม ดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของต้นเงินดังกล่าว นับถัดจากวันฟ้อง เป็นต้นไปจนกว่า จะชำระเสร็จแก่ผู้ฟ้องคดี ทั้งนี้ ให้ดำเนินการให้แล้วเสร็จภายใน ๖๐ วัน นับแต่วันที่คดีถึงที่สุด และให้คืนค่าธรรมเนียมศาลบางส่วนตามส่วนของการชนะคดีให้แก่ผู้ฟ้องคดี ค่าขออื่น นอกจากนี้ให้ยก ผู้ฟ้องคดีและผู้ถูกฟ้องคดียื่นอุทธรณ์คัดค้านคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น ต่อศาลปกครองสูงสุด

ศาลปกครองสูงสุดได้ตรวจพิจารณากฎหมาย ระเบียบ และข้อบังคับที่เกี่ยวข้อง ประกอบด้วยแล้ว

คดีมีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยตามอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีและผู้ถูกฟ้องคดีว่า สัญญาจ้างบริการระบบเกมสลาก สัญญาเลขที่ ๑๑๗/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๕๘ ระหว่างผู้ฟ้องคดีและผู้ถูกฟ้องคดี เป็นอันเลิกกัน โดยผู้ถูกฟ้องคดีเป็นฝ่ายผิดสัญญา หรือไม่ และผู้ฟ้องคดีมีสิทธิเรียกให้ผู้ถูกฟ้องคดีชดใช้ค่าใช้จ่ายและค่าเสียหายได้หรือไม่ เพียงใด



/คดีมีประเด็น...

คดีมีประเด็นที่จะต้องวินิจฉัยตามอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีก่อนว่า การที่ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษาให้สัญญาเลิกกันเป็นการวินิจฉัยที่ชอบด้วยข้อกฎหมายและคำขอของผู้ฟ้องคดีหรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า พระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๙ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า ศาลปกครองมีอำนาจพิจารณาพิพากษาหรือมีคำสั่งในเรื่องดังต่อไปนี้... (๔) คดีพิพาทเกี่ยวกับสัญญาทางปกครอง... มาตรา ๗๒ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า ในการพิพากษาคดี ศาลปกครองมีอำนาจกำหนดคำสั่งบังคับอย่างหนึ่งอย่างใด ดังต่อไปนี้...(๓) สั่งให้ชำระเงินหรือให้ส่งมอบทรัพย์สินหรือให้กระทำการหรืองดเว้นการกระทำ โดยจะกำหนดระยะเวลาและเงื่อนไขอื่น ๆ ไว้ด้วยก็ได้ ในกรณีที่มีการฟ้องเกี่ยวกับการกระทำละเมิดหรือความรับผิดชอบของหน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐหรือการฟ้องเกี่ยวกับสัญญาทางปกครอง...

จากบทบัญญัติดังกล่าวข้างต้นและคำวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาลที่ ๙๐/๒๕๕๖ ซึ่งวินิจฉัยว่า สัญญาจ้างบริการระบบเกมสลาก สัญญาเลขที่ ๑๑๙/๒๕๔๘ ลงวันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๔๘ ระหว่างผู้ฟ้องคดีและผู้ถูกฟ้องคดี (สัญญาพิพาท) มีสาระสำคัญเป็นการจ้างผู้ฟ้องคดีให้ออกแบบจัดหาและติดตั้งระบบเกมสลากเครื่องจำหน่ายสลากและระบบสนับสนุนต่างๆ โดยในสัญญามีข้อกำหนดให้ผู้ถูกฟ้องคดีมีสิทธิบอกเลิกสัญญาก่อนครบกำหนดเวลาได้ ในกรณีที่รัฐบาลมีนโยบายล้มเลิกโครงการหรือมีความจำเป็นต้องล้มเลิกโครงการออกสลากพิเศษแบบเลขท้าย ๓ ตัว และ ๒ ตัว ผู้ถูกฟ้องคดีจะชดเชยการลงทุนบางส่วนให้แก่ผู้ฟ้องคดี และผู้ฟ้องคดีไม่มีสิทธิเรียกค่าเสียหายหรือค่าชดเชยอย่างใดอีก สัญญาจ้างบริการระบบเกมสลากดังกล่าวที่ให้ผู้ถูกฟ้องคดีบอกเลิกสัญญาได้ด้วยเหตุเพียงว่ารัฐบาลมีนโยบายล้มเลิกโครงการ จึงเป็นสัญญาที่มีข้อสัญญาให้ออกสิทธิแก่ฝ่ายปกครองอย่างมากและไม่อาจพบได้ในสัญญาทางแพ่งทั่วไป จึงเป็นสัญญาทางปกครอง คดีนี้จึงเป็นคดีพิพาทเกี่ยวกับสัญญาทางปกครอง ที่อยู่ในอำนาจพิจารณาพิพากษาของศาลปกครอง ตามมาตรา ๙ วรรคหนึ่ง (๔) แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ และศาลมีอำนาจกำหนดคำสั่งบังคับให้ผู้ถูกฟ้องคดีกระทำการหรืองดเว้นการกระทำ หรือให้ชำระเงินหรือให้ส่งมอบทรัพย์สินได้ตามมาตรา ๗๒ วรรคหนึ่ง (๓) แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว ซึ่งผู้ฟ้องคดีได้ยื่นคำฟ้องคดีนี้โดยมีคำขอท้ายฟ้องว่า หากไม่อาจบังคับให้ผู้ถูกฟ้องคดีปฏิบัติตามสัญญาจ้างบริการ



/ระบบเกมสลากได้...

ระบบเกมสลากได้ ขอให้เอาการฟ้องคดีนี้เป็นการแสดงเจตนาในการเลิกสัญญา โดยขอให้เพิกถอนหรือให้เลิกสัญญาจ้างบริการระบบเกมสลาก และให้ผู้ถูกฟ้องคดีชำระค่าเสียหายพร้อมดอกเบี้ยแก่ผู้ฟ้องคดี แต่โดยที่พระราชบัญญัติสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล พ.ศ. ๒๕๑๗ มาตรา ๕ บัญญัติว่า ให้จัดตั้งสำนักงานสลากกินแบ่งขึ้นเรียกว่า "สำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล" มีวัตถุประสงค์ดังต่อไปนี้ (๑) ออกสลากกินแบ่งรัฐบาล (๒) จัดการโรงพิมพ์อันเป็นอุปกรณ์ในการพิมพ์สลากกินแบ่งรัฐบาล หรือพิมพ์สิ่งพิมพ์อื่นที่คณะกรรมการให้ความเห็นชอบ (๓) กระทำการอื่นใดที่เกี่ยวข้องหรือที่เป็นประโยชน์แก่การดำเนินงานของสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล มาตรา ๙ บัญญัติว่า ให้สำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาลมีอำนาจกระทำการต่าง ๆ ภายในขอบเขตแห่งวัตถุประสงค์ตามมาตรา ๕ อำนาจเช่นว่านี้ให้รวมถึง การจัดซื้อ จัดหา จำหน่าย เช่า ให้เช่า ให้เช่าซื้อ แลกเปลี่ยน ถือกรรมสิทธิ์ ครอบครอง และการดำเนินกิจการเกี่ยวกับทรัพย์สินและการเรียกร้องสิทธิอื่น ๆ ด้วย มาตรา ๒๒ บัญญัติว่า เงินที่สำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาลได้รับจากการจำหน่ายสลากกินแบ่งรัฐบาลให้จัดสรร ดังนี้ (๑) ร้อยละหกสิบเป็นเงินรางวัล (๒) ไม่น้อยกว่าร้อยละยี่สิบแปดเป็นรายได้แผ่นดิน (๓) ไม่เกินกว่าร้อยละสิบสองเป็นค่าใช้จ่ายในการบริหารงานซึ่งรวมทั้งค่าใช้จ่ายในการจำหน่ายสลากกินแบ่งรัฐบาลด้วย เมื่อมูลเหตุแห่งการทำสัญญาจ้างบริการระบบเกมสลาก สัญญาเลขที่ ๑๑๙/๒๕๔๘ ลงวันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๔๘ สืบเนื่องมาจากคณะรัฐมนตรีประชุมเมื่อวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๔๖ มีมติให้ความเห็นชอบโครงการออกสลากพิเศษแบบเลขท้าย ๓ ตัว และ ๒ ตัว เพื่อนำรายได้คืนสู่สังคม สัญญาพิพาทจึงมีวัตถุประสงค์เพื่อให้ผู้ฟ้องคดีบริการระบบเกมสลาก โครงการออกสลากแบบเลขท้าย ๓ ตัว และ ๒ ตัว เพื่อนำรายได้คืนสู่สังคม มิได้มีวัตถุประสงค์เพื่อหารายได้ให้แก่รัฐตามวัตถุประสงค์ในการจัดตั้งหน่วยงานผู้ถูกฟ้องคดี ตามที่บัญญัติไว้ในมาตรา ๕ ประกอบกับมาตรา ๒๒ แห่งพระราชบัญญัติสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล พ.ศ. ๒๕๑๗ ดังนั้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดีทำสัญญาจ้างผู้ฟ้องคดีเพื่อให้บริการระบบเกมสลาก สัญญาเลขที่ ๑๑๙/๒๕๔๘ ลงวันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๔๘ จึงเป็นกิจการที่ผู้ถูกฟ้องคดีไม่มีอำนาจที่จะกระทำได้ ดังที่สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาได้มีความเห็นตอบข้อหารือของผู้ถูกฟ้องคดีในประเด็นดังกล่าว ตามหนังสือ ต่วนที่สด ที่ นร ๐๙๐๑/๑๐๑๗ ลงวันที่ ๑๖ พฤศจิกายน ๒๕๔๙ ถึงผู้อำนวยการสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล แจ้งว่า คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะพิเศษ) พิจารณาข้อหารือดังกล่าว และมีความเห็นตามบันทึก



/สำนักงาน...

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่องเสร็จที่ ๕๖๘-๕๖๙/๒๕๔๘ สรุปว่า การออกสลากพิเศษแบบเลขท้าย ๓ ตัว และ ๒ ตัว นั้น ไม่ถือว่าเป็นการดำเนินการภายในขอบวัตถุประสงค์ของพระราชบัญญัติสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล พ.ศ. ๒๕๑๗ ผู้ถูกฟ้องคดีจึงไม่สามารถดำเนินการได้ ศาลจึงไม่อาจกำหนดค่าบังคับให้ผู้ถูกฟ้องคดีกระทำการโดยให้ปฏิบัติตามสัญญาจ้างบริการระบบเกมสลาก สัญญาเลขที่ ๑๑๙/๒๕๔๘ ลงวันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๔๘ ได้เนื่องจากจะเป็นการกำหนดค่าบังคับให้ผู้ถูกฟ้องคดีกระทำการนอกขอบวัตถุประสงค์ของผู้ถูกฟ้องคดีตามที่กฎหมายกำหนดไว้ ศาลจึงได้แต่กำหนดค่าบังคับให้ผู้ถูกฟ้องคดีใช้เงินหรือให้ส่งมอบทรัพย์สินได้เท่านั้น ตามมาตรา ๗๒ วรรคหนึ่ง (๓) แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ เมื่อศาลไม่อาจกำหนดค่าบังคับให้ผู้ถูกฟ้องคดีปฏิบัติตามสัญญาได้ ผู้ฟ้องคดีก็มีคำขอท้ายฟ้องขอให้ศาลพิพากษาเพิกถอนหรือให้เลิกสัญญาจ้างบริการระบบเกมสลาก และให้ผู้ถูกฟ้องคดีชำระค่าเสียหายพร้อมดอกเบี้ยแก่ผู้ฟ้องคดี ดังนั้น การที่ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษาให้สัญญาเลิกกันจึงไม่เป็นการวินิจฉัยที่ไม่ชอบด้วยข้อกฎหมายและคำขอของผู้ฟ้องคดี อุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีที่ว่า ผู้ฟ้องคดีไม่ได้มีความประสงค์ให้สัญญาพิพาทเลิกกัน และขอให้ศาลปกครองสูงสุดมีคำพิพากษากลับคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้นโดยให้บังคับผู้ถูกฟ้องคดีปฏิบัติตามสัญญาต่อไป จึงฟังไม่ขึ้น

คดีมีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยต่อไปว่า สัญญาจ้างบริการระบบเกมสลาก สัญญาเลขที่ ๑๑๙/๒๕๔๘ ลงวันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๔๘ ระหว่างผู้ฟ้องคดีและผู้ถูกฟ้องคดีเป็นอันเลิกกัน โดยผู้ถูกฟ้องคดีเป็นฝ่ายผิดสัญญา หรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า สัญญาเลขที่ ๑๑๙/๒๕๔๘ ลงวันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๔๘ ข้อ ๗.๑.๑ กำหนดว่า ผู้รับจ้างต้องดำเนินการติดตั้งและทดสอบระบบเกมสลาก (ศูนย์ประมวลผลหลักและศูนย์ประมวลผลสำรอง) และเครื่องจำหน่ายสลากจำนวนไม่น้อยกว่า ๑,๐๐๐ เครื่อง ภายในระยะเวลา ๑๕๐ วัน นับจากวันลงนามในสัญญา (ยกเว้นระบบสนับสนุน) ทั้งนี้ ผู้ว่าจ้างจะแจ้งสถานที่ติดตั้งเครื่องจำหน่ายสลากให้ผู้รับจ้างทราบภายในระยะเวลา ๓๐ วัน นับจากวันลงนามในสัญญา ข้อ ๗.๑.๒ กำหนดว่า ผู้รับจ้างต้องติดตั้งทดสอบและให้บริการระบบสนับสนุนภายใน ๓๐๐ วัน นับจากวันลงนามในสัญญา ข้อ ๗.๑.๓ กำหนดว่า ผู้รับจ้างต้องฝึกอบรมบุคลากรและถ่ายโอนความรู้ให้กับบุคลากรของผู้ว่าจ้างจนสามารถปฏิบัติงานได้อย่างมีประสิทธิภาพภายใน ๓๖๕ วัน นับจากวันลงนาม



/ในสัญญา...

ในสัญญา ข้อ ๗.๑.๔ กำหนดว่า คู่สัญญาจะร่วมกันทดลองจำหน่ายสลากแบบเลขท้าย ๓ ตัว และ ๒ ตัว (Soft Launch) หลังจากที่ดำเนินการตามข้อ ๗.๑.๑ และผู้รับจ้างจะต้องติดตั้งเครื่องจำหน่ายสลากจำนวนไม่น้อยกว่า ๓,๐๐๐ เครื่อง สำหรับการจำหน่ายสลากจริง (Commercial Launch) โดยจะต้องสามารถดำเนินการได้ภายในเวลา ๒๑๐ วัน นับจากวันลงนามในสัญญา ทั้งนี้ ผู้ว่าจ้างจะแจ้งสถานที่ติดตั้งเครื่องจำหน่ายสลากให้ผู้รับจ้างทราบภายใน ๖๐ วัน นับจากวันลงนามในสัญญา ข้อ ๗.๑.๕ วรรคหนึ่ง กำหนดว่า ผู้ว่าจ้างจะเริ่มดำเนินการจำหน่ายสลากจริง (Commercial Launch) หลังจากได้ตรวจสอบการทดลองจำหน่าย (Soft Launch) ตามข้อ ๗.๑.๔ ได้ผลสำเร็จด้วยดีเรียบร้อยแล้ว และได้แจ้งเป็นหนังสือให้ผู้รับจ้างเริ่มบริการตามสัญญา (Notice to Service) วรรคสอง กำหนดว่า ผู้รับจ้างต้องทยอยติดตั้งและทดสอบเครื่องจำหน่ายสลากอย่างน้อยเดือนละ ๑,๐๐๐ เครื่อง ไปจนกระทั่งครบตามจำนวนที่ผู้ว่าจ้างกำหนด ๑๒,๐๐๐ เครื่อง ซึ่งจะต้องติดตั้งให้แล้วเสร็จภายใน ๔๕๐ วัน นับจากวันลงนามในสัญญานี้ ทั้งนี้ ผู้ว่าจ้างจะแจ้งสถานที่ติดตั้งเครื่องจำหน่ายสลากภายในระยะเวลาอันสมควร

โดยที่สัญญาทางปกครองอาจเลิกกันได้ ๔ กรณี ดังนี้ (๑) การเลิกสัญญาโดยความยินยอมของคู่สัญญาทั้งสองฝ่าย (๒) สัญญาเลิกกันโดยปริยาย เช่น มีเหตุสุดวิสัยทำให้วัตถุประสงค์ของสัญญาหมดไป (๓) เมื่อศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่งให้สัญญาเลิกกัน และ (๔) คู่สัญญาฝ่ายปกครองเลิกสัญญาฝ่ายเดียว ดังนั้น แม้สัญญาที่พิพาทจะเป็นสัญญาทางปกครองซึ่งมีข้อสัญญาในลักษณะให้เอกสิทธิ์แก่คู่สัญญาฝ่ายปกครองที่จะเลิกสัญญาเพียงฝ่ายเดียวได้ แต่เอกสิทธิ์ดังกล่าวเป็นการกำหนดเพื่อให้การจัดทำบริการสาธารณะอันเป็นหน้าที่ของฝ่ายปกครองสามารถดำเนินไปได้อย่างต่อเนื่องและบรรลุผล หรือเพื่อเป็นการคุ้มครองประโยชน์สาธารณะหรือประโยชน์ส่วนรวมของประชาชนโดยทั่วไปเป็นสำคัญ หลักเอกสิทธิ์ของคู่สัญญาฝ่ายปกครองดังกล่าวจึงมีผลให้คู่สัญญาฝ่ายเอกชนในสัญญาทางปกครองไม่อาจอ้างสิทธิบอกเลิกสัญญาฝ่ายเดียวต่อคู่สัญญาฝ่ายปกครองโดยให้มีผลเป็นการเลิกสัญญาเช่นเดียวกับสัญญาทางแพ่งได้ อย่างไรก็ตาม คู่สัญญาฝ่ายเอกชนในสัญญาทางปกครองก็ยังคงมีสิทธิที่จะโต้แย้งคู่สัญญาฝ่ายปกครองเกี่ยวกับสิทธิและหน้าที่ตามสัญญาที่จะต้องปฏิบัติต่อกันต่อศาลได้ โดยอาจมีคำขอให้ศาลปกครองมีคำพิพากษาหรือคำสั่งให้สัญญาทางปกครองนั้นเป็นอันเลิกกัน โดยคู่สัญญาฝ่ายใดเป็นฝ่ายผิดสัญญาด้วยก็ได้



/เมื่อข้อเท็จจริง...

เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า ผู้ฟ้องคดีได้ดำเนินการติดตั้งและทดลองจำหน่ายสลาก โดยเครื่องอัตโนมัติ จนกระทั่งติดตั้งเครื่องจำหน่ายสลากทั่วประเทศ จำนวน ๖,๗๖๑ ราย ตามรายชื่อที่ได้รับแจ้งจากผู้ถูกฟ้องคดี และได้ดำเนินการอบรมผู้แทนจำหน่ายสลาก และส่งมอบงานทั้งหมดให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีแล้ว โดยคณะกรรมการตรวจการจ้างการติดตั้งระบบเกมสลากและเครื่องจำหน่ายสลากได้มีบันทึกข้อความ ที่ สกม. ๒๙๑/๒๕๕๑ ลงวันที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๕๑ แจ้งผลการตรวจการจ้างการติดตั้งระบบเกมสลากและเครื่องจำหน่ายสลากของผู้ฟ้องคดีต่อผู้ถูกฟ้องคดีว่า การดำเนินการตามสัญญาข้อ ๗.๑.๑ ผู้ฟ้องคดีได้ติดตั้งศูนย์ประมวลผลหลัก ศูนย์ประมวลผลสำรองระบบเกมสลาก และติดตั้งเครื่องจำหน่ายสลากได้จำนวน ๑,๐๖๕ เครื่อง แล้วเสร็จภายในกำหนดเวลา ยกเว้นระบบควบคุมตรวจสอบ (Internal Control System) หรือ ICS ที่อยู่ในระหว่างการขออนุมัติเปลี่ยนแปลง ในคราวประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๔๙ เมื่อวันที่ ๓ มีนาคม ๒๕๔๙ และครั้งที่ ๖/๒๕๔๙ เมื่อวันที่ ๖ มิถุนายน ๒๕๔๙ คณะกรรมการตรวจการจ้างการติดตั้งระบบเกมสลากและเครื่องจำหน่ายสลากได้มีมติตรวจรับระบบเกมสลากและเครื่องจำหน่ายสลากที่ผู้ฟ้องคดีได้ติดตั้ง ยกเว้นระบบควบคุมตรวจสอบ ส่วนระบบควบคุมตรวจสอบ (Internal Control System) หรือ ICS นั้น ได้รับอนุมัติให้เปลี่ยนแปลงจากระบบ ICS ของบริษัท e-Success เป็นบริษัท Lapis เมื่อวันที่ ๑ กันยายน ๒๕๔๙ ผู้ฟ้องคดีจึงได้ดำเนินการติดตั้งระบบ ICS ของบริษัท Lapis เพื่อใช้งานร่วมกันกับระบบเกมสลากพร้อมจัดอบรมการใช้งานระบบ สำหรับการดำเนินการตามสัญญาข้อ ๗.๑.๒ ผู้ฟ้องคดีได้ดำเนินการติดตั้งทดสอบระบบสนับสนุนทั้ง Hardware และ Software ฝึกอบรมระบบสนับสนุนแล้วเสร็จพร้อมส่งมอบให้ผู้ถูกฟ้องคดีเมื่อวันที่ ๕ เมษายน ๒๕๔๙ ภายในกำหนดระยะเวลาของสัญญา ส่วนการดำเนินการตามสัญญาข้อ ๗.๑.๓ ผู้ฟ้องคดีได้ดำเนินการฝึกอบรมบุคลากรและถ่ายโอนความรู้ให้กับบุคลากรของผู้ถูกฟ้องคดีจนสามารถปฏิบัติงานได้อย่างมีประสิทธิภาพภายในกำหนด ๓๖๕ วัน ตามสัญญา ซึ่งครบกำหนดในวันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๔๙ เป็นการฝึกอบรมในชั้นเรียนร่วมกันระหว่างเจ้าหน้าที่ของผู้ถูกฟ้องคดีและเจ้าหน้าที่ของตัวแทนจำหน่ายตามหลักสูตรการอบรมที่ได้กำหนดไว้ สำหรับการฝึกอบรมหลักสูตรสำหรับผู้บริหาร เนื่องจากความไม่พร้อมของผู้บริหารในการเข้ารับการฝึกอบรม จึงทำให้ยังไม่มีฝึกอบรมในช่วงดังกล่าว และต่อมาได้มีการฝึกอบรมหลักสูตรสำหรับผู้บริหารเมื่อวันที่ ๘ เมษายน ๒๕๕๑ ส่วนการถ่ายโอนความรู้ในลักษณะ On the job training จะเริ่มดำเนินการเมื่อเริ่มมีการจำหน่ายจริง



/ในลักษณะ...

ในลักษณะปฏิบัติงานร่วมกันตลอดอายุสัญญา การดำเนินการติดตั้งเครื่องจำหน่ายสลาก จำนวน ๓,๐๐๐ เครื่อง ภายใน ๒๑๐ วันนับจากวันลงนามในสัญญา ตามสัญญาข้อ ๗.๑.๔ จะครบกำหนดในวันที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ แต่ผู้ฟ้องคดีได้รับอนุมัติให้ขยายเวลาออกไปอีก ๔๕ วัน เป็นวันที่ ๙ เมษายน ๒๕๕๙ ซึ่งผู้ฟ้องคดีติดตั้งเครื่องจำหน่ายสลากภายใน กำหนดวันดังกล่าวได้จำนวน ๓,๐๕๕ เครื่อง สำหรับการทดลองจำหน่ายสลากแบบเลขท้าย ๓ ตัวและ ๒ ตัวนั้น ผู้ฟ้องคดีร่วมกับผู้ถูกฟ้องคดีทำการทดลองจำหน่ายสลากเมื่อวันที่ ๒๔ และวันที่ ๒๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ ผลการทดลองจำหน่าย ระบบสามารถทำงานร่วมกันได้ดี ซึ่งคณะกรรมการตรวจการจ้างการติดตั้งระบบเกมสลากและเครื่องจำหน่ายสลากได้มีมติตรวจรับ ในคราวประชุมครั้งที่ ๘/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๑๗ ตุลาคม ๒๕๕๙ จากข้อเท็จจริงดังกล่าว จะเห็นได้ว่า ผู้ฟ้องคดีได้ดำเนินการตามสัญญาพิพาท โดยติดตั้งระบบเกมสลากและเครื่องจำหน่ายสลาก ครบจำนวน ๓,๐๐๐ เครื่อง ภายในระยะเวลาที่กำหนดในสัญญา ดำเนินการติดตั้งและทดลอง จำหน่ายสลากโดยเครื่องอัตโนมัติ จนกระทั่งติดตั้งเครื่องจำหน่ายสลากทั่วประเทศ จำนวน ๖,๗๖๑ ราย ตามรายชื่อที่ได้รับแจ้งจากผู้ถูกฟ้องคดี ดำเนินการอบรมผู้แทนจำหน่ายสลาก และส่งมอบงานทั้งหมดให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีแล้ว โดยคณะกรรมการตรวจการจ้างการติดตั้ง ระบบเกมสลากและเครื่องจำหน่ายสลากได้มีบันทึกข้อความ ที่ สกม. ๒๙๑/๒๕๕๑ ลงวันที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๕๑ ตรวจรับไว้แล้ว โดยผู้ถูกฟ้องคดีไม่เคยโต้แย้งว่าผู้ฟ้องคดียังไม่ได้ปฏิบัติตาม สัญญาอย่างถูกต้องครบถ้วน กรณีจึงฟังได้ว่าการส่งมอบงานดังกล่าวตามข้อ ๗.๑.๒ ถึงข้อ ๗.๑.๔ ตามสัญญาพิพาทแก่ผู้ถูกฟ้องคดีแล้ว ซึ่งถือได้ว่าเป็นการงานที่ผู้ฟ้องคดีได้ลง มือทำไปแล้ว อันได้แก่ การออกแบบ จัดหา และติดตั้งระบบเกมสลาก ณ ศูนย์ประมวลผล หลักและศูนย์ประมวลผลสำรอง ระบบสำหรับการพัฒนาและทดสอบ ระบบควบคุม ตรวจสอบ ระบบเครือข่ายสื่อสารเครื่องจำหน่ายสลาก ระบบควบคุมและบริหารข้อมูลและ ระบบสนับสนุนต่าง ๆ รวมทั้งได้ร่วมกับผู้ถูกฟ้องคดีทำการทดลองจำหน่ายสลากแล้ว ผู้ถูกฟ้องคดีจึงต้องเริ่มจำหน่ายสลากจริงโดยแจ้งเป็นหนังสือให้ผู้ฟ้องคดีเริ่มบริการตาม สัญญาข้อ ๑.๗.๕ วรรคหนึ่ง แต่ปรากฏว่าภายหลังจากลงนามในสัญญาจ้างบริการเกมสลาก สัญญาเลขที่ ๑๑๗/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๕๘ และนับแต่วันที่ผู้ฟ้องคดีร่วมกับผู้ถูกฟ้องคดี ทำการทดลองจำหน่ายสลากเมื่อวันที่ ๒๔ และวันที่ ๒๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ จนถึงวันฟ้องคดี เป็นระยะเวลากว่า ๕ ปี ผู้ถูกฟ้องคดียังมีได้แจ้งเป็นหนังสือให้ผู้ฟ้องคดีเริ่มบริการตาม สัญญาพิพาท ข้อ ๑.๗.๕ วรรคหนึ่ง จึงแสดงให้เห็นว่าผู้ถูกฟ้องคดีไม่มีเจตนาที่จะปฏิบัติ



/ตามสัญญา...

ตามสัญญาต่อไป ประกอบกับสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาได้มีความเห็นตอบข้อหารือผู้ฟ้องคดี ตามหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๙๐๑/๑๐๑๗ ลงวันที่ ๑๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ ถึงผู้อำนวยการสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล แจ้งว่า การออกสลากพิเศษแบบเลขท้าย ๓ ตัว และ ๒ ตัว นั้น ไม่ถือว่าเป็นการดำเนินการภายในขอบวัตถุประสงค์ของพระราชบัญญัติสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล พ.ศ. ๒๕๑๗ ผู้ถูกฟ้องคดีจึงไม่สามารถดำเนินการได้ เนื่องจากหากมีการปฏิบัติตามสัญญาโดยจำหน่ายสลาก และแจ้งให้ผู้ฟ้องคดีเริ่มให้บริการตามสัญญาพิพาทย่อมเป็นการฝ่าฝืนต่อวัตถุประสงค์ในการจัดตั้งสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล แต่ผู้ถูกฟ้องคดีก็ไม่ใช่สิทธิบอกเลิกสัญญาพิพาทกับผู้ฟ้องคดี จากข้อเท็จจริงดังกล่าว เป็นพฤติการณ์ที่มีเหตุอันสมควรที่ศาลจะพิพากษาให้สัญญาเลิกกันตามคำขอของผู้ฟ้องคดี โดยให้มีผลนับแต่วันที่ ๗ เมษายน ๒๕๕๔ ซึ่งเป็นวันที่ผู้ฟ้องคดีนำคดีมาฟ้องต่อศาล ดังนั้น การที่ศาลปกครองชั้นต้นมีคำพิพากษาให้สัญญาเลิกกันด้วยเหตุที่ผู้ถูกฟ้องคดีไม่ดำเนินการตามสัญญาและผู้ถูกฟ้องคดีเป็นฝ่ายผิดสัญญา จึงชอบด้วยกฎหมายแล้ว ที่ผู้ถูกฟ้องคดีอุทธรณ์ว่าศาลปกครองชั้นต้นไม่อาจวินิจฉัยให้ผู้ฟ้องคดีบอกเลิกสัญญากับผู้ถูกฟ้องคดีได้ จึงฟังไม่ขึ้น

เมื่อสัญญาเลิกกันแล้ว แม้ไม่มีกฎหมายบัญญัติไว้โดยเฉพาะถึงผลของการเลิกสัญญาในกรณีที่ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่งให้สัญญาเลิกกันก็ตาม ก็อาจนำหลักเกณฑ์เรื่องผลของการเลิกสัญญาตามมาตรา ๓๙๑ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์มาใช้บังคับได้ในฐานะที่เป็นบทกฎหมายใกล้เคียงอย่างยิ่ง โดยวรรคหนึ่งของมาตราดังกล่าวบัญญัติว่า เมื่อคู่สัญญาฝ่ายหนึ่งได้ใช้สิทธิเลิกสัญญาแล้ว คู่สัญญาแต่ละฝ่ายจำเป็นต้องให้อีกฝ่ายหนึ่งได้กลับคืนสู่ฐานะดังที่เป็นอยู่เดิม แต่ทั้งนี้จะให้เป็นที่เสื่อมเสียแก่สิทธิของบุคคลภายนอกหาได้ไม่... วรรคสาม บัญญัติว่า ส่วนที่เป็นการงานอันได้กระทำให้และเป็นการยอมให้ใช้ทรัพย์สินนั้น การที่จะชดเชยคืน ท่านให้ทำได้ด้วยการใช้เงินตามควรค่าแห่งการนั้น ๆ ... วรรคสี่ บัญญัติว่า การใช้สิทธิเลิกสัญญานั้นหากกระทบกระทั่งถึงสิทธิเรียกร้องค่าเสียหายไม่ ดังนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีจึงจำเป็นต้องให้ผู้ฟ้องคดีกลับคืนสู่ฐานะเดิม และต้องชดเชยค่าการงานอันได้กระทำให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีตามควรค่าแห่งการงาน รวมตลอดถึงค่าเสียหายอันเนื่องจากการผิดสัญญาให้แก่ผู้ฟ้องคดี

คดีจึงมีประเด็นต้องวินิจฉัยต่อไปว่า ผู้ถูกฟ้องคดีต้องชดเชยค่าแห่งการงาน และค่าเสียหายให้แก่ผู้ฟ้องคดี เพียงใด



โดยที่...

โดยที่คู่กรณีทั้งสองฝ่ายอุทธรณ์ว่า การที่ศาลปกครองชั้นต้นวินิจฉัยกำหนดค่าเสียหายให้ผู้ถูกฟ้องคดีชำระค่าเสียหายแก่ผู้ฟ้องคดีโดยคำนวณจากการจำหน่ายสลากพิเศษแบบเลขท้าย ๓ ตัวและ ๒ ตัว แบบเขียนเองมาคำนวณเป็นค่าเสียหายให้แก่ผู้ฟ้องคดีจำนวน ๙๔๕,๖๔๙,๖๕๖ บาท เป็นการคำนวณที่ไม่ชอบ คดีจึงมีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยก่อนว่า ศาลปกครองชั้นต้นวินิจฉัยกำหนดค่าเสียหายให้แก่ผู้ฟ้องคดีชอบด้วยข้อสัญญา หรือไม่ เห็นว่า สัญญาพิพาทข้อ ๑๒.๑ กำหนดว่า ผู้ว่าจ้างมีสิทธิบอกเลิกสัญญาก่อนครบกำหนดเวลาได้ โดยบอกกล่าวเป็นหนังสือล่วงหน้าไปยังผู้รับจ้างไม่น้อยกว่า ๑๒ เดือน ในกรณีที่รัฐบาลมีนโยบายล้มเลิกโครงการนี้ หรือมีความจำเป็นต้องล้มเลิกโครงการนี้ ผู้ว่าจ้างจะชดเชยการลงทุนบางส่วนให้แก่ผู้รับจ้างเป็นจำนวนเงินเท่ากับค่าจ้างบริการเฉลี่ยต่อ ๑ เดือน นับแต่วันที่เริ่มจำหน่ายสลากจริงถึงวันยกเลิกสัญญาจำนวนไม่เกิน ๑๒ เดือน โดยผู้รับจ้างไม่มีสิทธิเรียกค่าเสียหายหรือค่าชดเชยอย่างใดอีก เมื่อข้อเท็จจริงในคดีนี้ปรากฏว่า ผู้ถูกฟ้องคดีมิได้บอกเลิกสัญญา แต่ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ยื่นฟ้องคดีต่อศาลเพื่อขอให้ศาลมีคำสั่งให้สัญญาเลิกกัน และกรณีนี้ยังมิได้มีการเริ่มจำหน่ายสลากแต่อย่างใด จึงไม่อาจนำสัญญาข้อ ๑๒.๑ ที่ใช้บังคับแก่กรณีนี้ที่ผู้ถูกฟ้องคดีเป็นฝ่ายบอกเลิกสัญญาและได้มีการเริ่มจำหน่ายสลากแล้ว มาใช้ในการกำหนดค่าเสียหาย ศาลปกครองชั้นต้นจึงไม่อาจวินิจฉัยกำหนดค่าเสียหายให้ผู้ถูกฟ้องคดีชำระค่าเสียหายแก่ผู้ฟ้องคดีโดยคำนวณจากการจำหน่ายสลากพิเศษแบบเลขท้าย ๓ ตัวและ ๒ ตัว แบบเขียนเองได้ อุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีและผู้ถูกฟ้องคดีในประเด็นนี้ พังขึ้น

คดีมีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยต่อไปว่า ผู้ถูกฟ้องคดีจะต้องชดเชยค่าแห่งการงานให้แก่ผู้ฟ้องคดี เพียงใด

คดีนี้ผู้ฟ้องคดีเรียกค่าแห่งการงานอันเกิดจากการปฏิบัติตามสัญญาพิพาทจำนวน ๑,๓๒๖,๕๙๔,๙๖๕ บาท ประกอบด้วย

๑. ค่าใช้จ่ายในการติดตั้งและวางระบบโครงสร้างพื้นฐาน ติดตั้งเครื่องจำหน่ายสลาก และจัดหาเครือข่ายสำหรับเครื่องจำหน่ายสลาก จำนวน ๗๔,๑๖๕,๕๒๑ บาท เนื่องจากผู้ฟ้องคดีได้ทำสัญญาให้บริการโครงสร้างพื้นฐาน กับบริษัท ล็อกซเลย์ จำกัด (มหาชน) ให้เป็นผู้ดำเนินการตามสัญญาบริการโครงสร้างพื้นฐานของระบบเกมสลาก ลงวันที่ ๑๘ สิงหาคม ๒๕๔๘ โดยผู้ฟ้องคดีได้ชำระค่าใช้จ่ายปรากฏตามพยานเอกสาร แฟ้มเอกสาร ตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๔๘ ถึง ปี พ.ศ. ๒๕๔๙



/๒. ค่าใช้จ่าย...

๒. ค่าใช้จ่ายเพื่อการสั่งซื้อและจัดหาระบบประมวลผลกลาง และเครื่องจำหน่ายสลาก พร้อมทั้งอุปกรณ์ต่อพ่วง จำนวน ๘๙๔,๘๓๘,๐๗๒ บาท เนื่องจากผู้ฟ้องคดีกับบริษัท จีเท็ค คอร์ปอเรชั่น ได้ทำสัญญาขายอุปกรณ์ล๊อตเตอรี ลงวันที่ ๑๘ สิงหาคม ๒๕๔๘ ให้เป็นผู้จัดหาจัดหาระบบประมวลผลกลาง และเครื่องจำหน่ายสลาก พร้อมทั้งอุปกรณ์ต่อพ่วง โดยผู้ฟ้องคดีได้ชำระค่าใช้จ่ายในการจัดหาระบบประมวลผลกลาง และเครื่องจำหน่ายสลาก พร้อมทั้งอุปกรณ์ต่อพ่วง ปรากฏตามพยานเอกสาร แพ้มเอกสารตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๔๘ ถึงปี พ.ศ. ๒๕๕๓

๓. ค่าใช้จ่ายในการพัฒนาซอฟต์แวร์ระบบเกมสลาก โดยดำเนินการออกแบบและติดตั้งซอฟต์แวร์และเครือข่ายสื่อสาร จัดให้มีระบบล๊อตเตอรีออนไลน์ จัดการฝึกอบรมด้านเทคนิคแก่ผู้ใช้งาน ช่วยเหลือในการซ่อมบำรุงเครื่องจำหน่ายสลาก จำนวน ๑๘๕,๐๗๓,๔๖๓ บาท โดยผู้ฟ้องคดีได้ทำสัญญากับบริษัท จีเท็ค โกลบอล เซอร์วิส คอร์ปอเรชั่น จำกัด ให้บริการทางเทคนิค ลงวันที่ ๑๘ สิงหาคม ๒๕๔๘ ให้ดำเนินการออกแบบและติดตั้งซอฟต์แวร์และเครือข่ายสื่อสาร จัดให้มีระบบล๊อตเตอรีออนไลน์ จัดการฝึกอบรมด้านเทคนิคแก่ผู้ใช้งาน ช่วยเหลือในการซ่อมบำรุงเครื่องจำหน่ายสลาก โดยผู้ฟ้องคดีได้ชำระค่าใช้จ่ายในการพัฒนาซอฟต์แวร์ระบบเกมสลาก ออกแบบและติดตั้งซอฟต์แวร์และเครือข่ายสื่อสาร จัดให้มีระบบล๊อตเตอรีออนไลน์ จัดการฝึกอบรมด้านเทคนิคแก่ผู้ใช้งาน ช่วยเหลือในการซ่อมบำรุงเครื่องจำหน่ายสลาก ปรากฏตามพยานเอกสาร แพ้มเอกสารตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๔๘ ถึงปี พ.ศ. ๒๕๕๐

๔. ค่าใช้จ่ายในการจัดหาติดตั้งเครือข่ายเครื่องจำหน่ายสลาก จำนวน ๘๓,๐๔๕,๒๕๑ บาท เนื่องจากผู้ฟ้องคดีได้ทำสัญญากับบริษัท ล็อกซเลย์ จำกัด (มหาชน) ให้บริการโครงสร้างพื้นฐาน ให้เป็นผู้ดำเนินการตามสัญญาบริการโครงสร้างพื้นฐานของระบบเกมสลาก ลงวันที่ ๑๘ สิงหาคม ๒๕๔๘ ให้เป็นผู้ดำเนินการจัดหาติดตั้งเครือข่ายเครื่องจำหน่ายสลาก โดยผู้ฟ้องคดีได้ชำระค่าใช้จ่ายในการจัดหาติดตั้งเครือข่ายเครื่องจำหน่ายสลาก ปรากฏตามพยานเอกสาร แพ้มเอกสารตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๔๘ ถึงปี พ.ศ. ๒๕๕๑

๕. ค่าใช้จ่ายในการจัดซื้อใบเลือกเลข และใบสลากสำหรับจำหน่ายสลาก จำนวน ๕๕,๙๕๘,๔๒๕ บาท เนื่องจากผู้ฟ้องคดีได้ทำสัญญา กับ โททอล บีชีเนส ซิสเต็มส์, อิงค์ ดีลิกซ์ พรินเตอร์ส์ ตามสัญญาหลักในการจัดหาใบเลือกเลข (Master Supply Agreement for Thermal Ticket Rolls) และสัญญาหลักในการจัดหาใบสลากสำหรับ



/จำหน่ายสลาก...

จำหน่ายสลาก (Master Supply Agreement for Bet Slips) ลงวันที่ ๔ ตุลาคม ๒๕๔๘ ให้เป็นผู้ดำเนินการจัดหาใบเลือกเลข และใบสลากสำหรับจำหน่ายสลาก โดยผู้ฟ้องคดีได้ชำระค่าใช้จ่ายในการจัดหาใบเลือกเลข และใบสลากสำหรับจำหน่ายสลาก ปรากฏตามพยานเอกสาร แพ้มเอกสารตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๔๘ ถึงปี พ.ศ. ๒๕๕๓

๖. ค่าอบรมผู้แทนจำหน่าย จำนวน ๗,๔๕๓,๙๕๐ บาท เนื่องจากผู้ฟ้องคดีได้ทำการฝึกอบรมผู้แทนจำหน่ายสลากในพื้นที่กรุงเทพมหานคร ปริมณฑล และจังหวัดใกล้เคียง ๔ จังหวัดตามข้อสัญญา โดยผู้ฟ้องคดีได้ชำระเงินดังกล่าวปรากฏตามพยานเอกสาร แพ้มเอกสารในปี พ.ศ. ๒๕๔๙

สำหรับอุปกรณ์และทรัพย์สินอื่น ๆ จำนวน ๓,๐๖๗,๔๐๖ บาท นั้น เมื่อพิจารณาพยานเอกสาร ซึ่งเป็นแพ้มเอกสารที่ผู้ฟ้องคดีนำมาแสดงต่อศาลแล้ว เห็นว่า เป็นการซื้อรถยนต์และอุปกรณ์ดีทรอยนต์ เช่น แร็คติดหลังคารถยนต์ ตัวจับโทรศัพท์ในรถ ซึ่งเป็นทรัพย์สินที่ใช้ในการดำเนินธุรกิจของผู้ฟ้องคดีเอง มีใช้งานที่ผู้ฟ้องคดีได้ทำให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีกรณีจึงไม่อาจนำมากำหนดเป็นค่าแห่งการงานให้แก่ผู้ฟ้องคดีได้

จากข้อเท็จจริงดังกล่าว ผู้ฟ้องคดีได้ลงทุนปฏิบัติตามสัญญาโดยมีค่าใช้จ่ายตามข้อ ๑ ถึงข้อ ๕ รวมเป็นเงินทั้งสิ้น ๑,๓๐๓,๐๘๐,๗๓๒ บาท (๗๔,๑๖๕,๕๒๑ + ๘๙๔,๘๓๘,๐๗๒ + ๑๘๕,๐๗๓,๔๖๓ + ๙๓,๐๔๕,๒๕๑ + ๕๕,๙๕๘,๔๒๕) ซึ่งเป็นการงานที่ผู้ฟ้องคดีได้กระทำกับผู้ถูกฟ้องคดีตามสัญญา ซึ่งตามมาตรา ๓๙๑ วรรคสาม แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ผู้ฟ้องคดีย่อมมีสิทธิได้รับใช้เงินตามค่าแห่งการงานนั้น และแม้ข้อ ๑๐ ของสัญญาพิพาทจะกำหนดให้ผู้ฟ้องคดีมีสิทธิในระบบและอุปกรณ์ใด ๆ ซึ่งเป็นทรัพย์สินของผู้ฟ้องคดีกลับคืนไปภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันสิ้นสุดสัญญา โดยผู้ฟ้องคดีเป็นผู้เสียค่าใช้จ่ายเอง อันเป็นเหตุให้ผู้ฟ้องคดีไม่มีสิทธิได้รับชดใช้ค่าการงานเต็มจำนวนก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาจากลักษณะของระบบและอุปกรณ์ที่นำมาติดตั้งเป็นการใช้คอมพิวเตอร์เป็นสำคัญ ดังนั้น เมื่อเวลาผ่านไประบบย่อมล้าสมัยเป็นเหตุให้นำไปใช้ประโยชน์ได้น้อยลงมาก และไม่อาจใช้ในกิจการพนันออนไลน์อื่น มูลค่าทรัพย์สินที่ผู้ฟ้องคดีรับคืนไปย่อมมีราคาลดต่ำลง จึงสมควรกำหนดค่าแห่งการงานตาม ข้อ ๑ ถึงข้อ ๕ ให้แก่ผู้ฟ้องคดีในอัตราร้อยละ ๘๐ เป็นเงินทั้งสิ้น ๑,๐๔๒,๔๖๔,๕๘๕.๖๐ บาท (๑,๓๐๓,๐๘๐,๗๓๒ × ๘๐ ÷ ๑๐๐) เมื่อนำมารวมกับค่าแห่งการงานตามข้อ ๖ อันได้แก่ค่าอบรมผู้แทนจำหน่าย จำนวน ๗,๔๕๓,๙๕๐ บาท



/รวมเป็น...

รวมเป็นค่าแห่งการงานจำนวนทั้งสิ้น ๑,๐๔๙,๙๑๘,๕๓๕.๖๐ บาท (๑,๐๔๒,๔๖๔,๕๘๕.๖๐ + ๗,๔๕๓,๙๕๐)

เมื่อได้วินิจฉัยแล้วว่าศาลได้มีคำพิพากษาหรือคำสั่งให้สัญญาพิพาทดังกล่าวเป็นอันเลิกกัน โดยผู้ถูกฟ้องคดีเป็นฝ่ายผิดสัญญาแล้ว นอกจากค่าแห่งการงาน ผู้ฟ้องคดียังมีสิทธิเรียกให้ผู้ถูกฟ้องคดีรับผิดชอบชดใช้ค่าเสียหายให้แก่ผู้ฟ้องคดี คดีจึงมีประเด็นต้องวินิจฉัยต่อไปว่า ผู้ถูกฟ้องคดีต้องรับผิดชอบชดใช้ค่าเสียหายให้แก่ผู้ฟ้องคดี เพียงใด

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า ประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๒๒๒ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า การเรียกเอาค่าเสียหายนั้น ได้แก่เรียกเอาค่าสินไหมทดแทนเพื่อความเสียหาย เช่นที่ตามปกติย่อมเกิดขึ้นแต่การไม่ชำระหนี้ นั้น วรรคสอง บัญญัติว่า เจ้าหนี้จะเรียกค่าสินไหมทดแทนได้ แม้กระทั่งเพื่อความเสียหายอันเกิดแต่พฤติการณ์พิเศษ หากว่าคู่กรณีที่เกี่ยวข้องได้คาดเห็นหรือควรจะได้คาดเห็นพฤติการณ์เช่นนั้นล่วงหน้าก่อนแล้ว จากบทบัญญัติดังกล่าว จะเห็นได้ว่าค่าเสียหายที่ผู้ฟ้องคดีจะเรียกจากผู้ถูกฟ้องคดีได้นั้น ต้องเป็นค่าเสียหายที่เป็นผลโดยตรงและเป็นความเสียหายที่ตามปกติย่อมเกิดขึ้นจากการไม่ชำระหนี้ และหากเป็นความเสียหายอันเกิดจากพฤติการณ์พิเศษ ผู้ถูกฟ้องคดีจะต้องรับผิดชอบก็ต่อเมื่อผู้ถูกฟ้องคดีได้คาดเห็นหรือควรจะได้คาดเห็นพฤติการณ์เช่นนั้นล่วงหน้าก่อนแล้ว

คดีนี้ผู้ฟ้องคดีเรียกค่าเสียหายจากการที่ผู้ถูกฟ้องคดีไม่ปฏิบัติตามสัญญา ดังนี้

๑. ค่าใช้จ่ายเพื่อคงความพร้อมในการปฏิบัติตามสัญญาพิพาท จำนวนจากวันที่ควรจะเริ่มจำหน่ายสลากจริง คือ นับแต่วันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๔๙ ถึงวันที่ ๗ เมษายน ๒๕๕๔ อันเป็นวันฟ้องคดี จำนวน ๑,๓๗๕,๐๗๗,๒๕๓ บาท ประกอบด้วย

๑.๑ ค่าใช้จ่ายทางการเงิน เช่น ดอกเบี้ยจ่ายแก่สถาบันการเงิน และ ดอกเบี้ยค้างจ่ายแก่เจ้าหนี้เงินกู้ จำนวน ๔๑๗,๐๓๔,๕๓๕ บาท เห็นว่า เป็นค่าใช้จ่ายอันเป็นการดำเนินกิจการค้าตามปกติของผู้ฟ้องคดี ซึ่งมีใช้ความเสียหายโดยตรงที่ผู้ฟ้องคดีได้รับจากการที่ผู้ถูกฟ้องคดีไม่ดำเนินการตามสัญญาพิพาท จึงไม่อาจนำมากำหนดเป็นค่าเสียหายให้แก่ผู้ฟ้องคดีได้

๑.๒ ค่าเครือข่ายสัญญาณระหว่างเครื่องจำหน่ายสลากกับศูนย์ประมวลผล จำนวน ๒๒๙,๗๘๙,๑๘๒ บาท เห็นว่า ผู้ฟ้องคดีได้ชำระค่าใช้จ่ายค่าเครือข่ายสัญญาณระหว่างเครื่องจำหน่ายสลากกับศูนย์ประมวลผลซึ่งผู้ฟ้องคดีได้ทำสัญญากับบริษัท ล็อกซเลย์ จำกัด (มหาชน) ตลอดระยะเวลาก่อนเลิกสัญญาปรากฏตามพยานเอกสาร



/แฟ้มเอกสาร...

แฟ้มเอกสารตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๔๙ ถึงปี พ.ศ. ๒๕๕๓ อันเป็นความเสียหายที่ตามปกติย่อมเกิดแต่การที่ผู้ถูกฟ้องคดีไม่ปฏิบัติตามสัญญา

๑.๓ ค่าใช้จ่ายเกี่ยวกับบุคลากร จำนวน ๖๖,๕๓๖,๗๔๓ บาท เห็นว่าเป็นค่าใช้จ่ายอันเป็นการดำเนินกิจการค้าตามปกติของผู้ฟ้องคดี ซึ่งมีไม่ความเสียหายโดยตรงที่ผู้ฟ้องคดีได้รับจากการที่ผู้ถูกฟ้องคดีไม่ดำเนินการตามสัญญาพิพาท จึงไม่อาจนำมากำหนดเป็นค่าเสียหายให้แก่ผู้ฟ้องคดีได้

๑.๔ ค่าธรรมเนียมหนังสือค้ำประกันการปฏิบัติตามสัญญาพิพาท และค่าธรรมเนียมในการรักษาวงเงินสินเชื่อจำนวน ๒๓,๓๗๓,๓๘๓ บาท นั้น สัญญาจ้างบริการระบบเกมสลากร สัญญาเลขที่ ๑๑๙/๒๕๔๘ ลงวันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๔๘ ข้อ ๕ หลักประกันการปฏิบัติตามสัญญา ผู้รับจ้างได้นำหลักประกันเป็นหนังสือค้ำประกันของธนาคารทหารไทย จำกัด (มหาชน) เลขที่ ๒๑๐๐๐๑๑๘๔/๒๐๐๕ ลงวันที่ ๒๖ กรกฎาคม ๒๕๔๘ ในวงเงิน ๓๗๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท มามอบให้แก่ผู้ว่าจ้างเพื่อเป็นประกันการปฏิบัติตามสัญญานี้ และเมื่อได้พิจารณาแฟ้มเอกสารหมายเลข ๑๒๔ ชุดที่ ๓ ซึ่งผู้ฟ้องคดีนำมาแสดงต่อศาลแล้ว เห็นว่า ผู้ฟ้องคดีได้ทำสัญญาวงเงินหนังสือค้ำประกันกับธนาคารทหารไทย จำกัด (มหาชน) เมื่อวันที่ ๒๙ มีนาคม ๒๕๔๘ โดยข้อ ๒ ของสัญญา ธนาคารตกลงให้สินเชื่อออกหนังสือค้ำประกันการปฏิบัติตามสัญญาจำนวน ๓๗๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท และข้อ ๖ กำหนดให้ผู้ฟ้องคดีชำระค่าธรรมเนียมให้แก่ธนาคารในอัตราร้อยละ ๑.๒๕ ต่อปี ชำระล่วงหน้าทุกปีในวันทีออกหนังสือค้ำประกัน จากข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงพึงได้ว่าผู้ฟ้องคดีได้ชำระค่าธรรมเนียมหนังสือค้ำประกันการปฏิบัติตามสัญญาพิพาทในอัตราร้อยละ ๔,๖๘๗,๕๐๐ บาท รวม ๕ ปี เป็นเงิน ๒๓,๔๓๗,๕๐๐ บาทซึ่งถือเป็นความเสียหายตามปกติที่ผู้ฟ้องคดีได้รับจากการปฏิบัติตามสัญญาล่าช้าของผู้ถูกฟ้องคดี แต่เมื่อผู้ฟ้องคดีมีคำขอให้ผู้ถูกฟ้องคดีชำระค่าเสียหายในส่วนนี้เป็นเงิน ๒๓,๓๗๓,๓๘๓ บาท ศาลจึงกำหนดค่าเสียหายส่วนนี้ให้แก่ผู้ฟ้องคดีตามคำขอเป็นเงิน ๒๓,๓๗๓,๓๘๓ บาท ส่วนค่าธรรมเนียมในการรักษาวงเงินสินเชื่อ นั้น เมื่อได้วินิจฉัยให้ผู้ฟ้องคดีได้รับค่าธรรมเนียมหนังสือค้ำประกันการปฏิบัติตามสัญญาเป็นเงิน ๒๓,๓๗๓,๓๘๓ บาท แล้ว จึงไม่จำเป็นต้องวินิจฉัยในประเด็นนี้อีก

๑.๕ ค่าที่ปรึกษาด้านซอฟต์แวร์ ค่าที่ปรึกษากฎหมายและค่าสอบบัญชี จำนวน ๑๖,๒๓๓,๓๒๒ บาท นั้น เห็นว่า ค่าใช้จ่ายดังกล่าวมีทั้งค่าใช้จ่ายที่เป็นค่าที่ปรึกษาด้านซอฟต์แวร์ ค่าที่ปรึกษากฎหมายและค่าสอบบัญชี ซึ่งเป็นค่าใช้จ่ายอันเป็นการดำเนิน



/กิจการค้า...

กิจการค้าตามปกติของผู้ฟ้องคดี และผู้ฟ้องคดีไม่ได้แสดงให้เห็นว่าเป็นความเสียหายที่เกิดจากการที่ผู้ถูกฟ้องคดีไม่ดำเนินการตามสัญญาพิพาท จึงไม่อาจนำมาคำนวณเป็นค่าเสียหายให้แก่ผู้ฟ้องคดีได้ ส่วนค่าที่ปรึกษาด้านซอฟต์แวร์ เป็นเงินจำนวนทั้งสิ้น ๑,๘๗๐,๓๔๔ บาท นั้น เมื่อพิจารณาพยานเอกสาร แพ้มเอกสารตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๔๙ ถึงปี พ.ศ. ๒๕๕๔ ที่ผู้ฟ้องคดีนำมาแสดงต่อศาลแล้ว เห็นว่า เป็นความเสียหายที่ตามปกติย่อมเกิดแต่การที่ผู้ถูกฟ้องคดีไม่ปฏิบัติตามสัญญา

๑.๖ ค่าเบี้ยประกันภัยระบบเกมสลากระบบและอุปกรณ์เกมสลากระบบ จำนวน ๔,๔๘๔,๗๕๙ บาท เห็นว่า ผู้ฟ้องคดีได้เข้าทำสัญญาประกันภัยระบบเกมสลากระบบและระบบเครือข่าย และสัญญาประกันภัยเครื่องจำหน่ายสลากระบบอัตโนมัติ โดยทำสัญญากับผู้รับประกันภัยร่วม ได้แก่ บริษัท ทิพยประกันภัย (มหาชน) บริษัท ภัทรประกันภัย จำกัด (มหาชน) และบริษัท เมืองไทยประกันภัย จำกัด ปรากฏค่าใช้จ่ายตามพยานเอกสาร แพ้มเอกสารหมายเลข ๑๑๓ เป็นเงินจำนวนรวมทั้งสิ้น ๓,๑๖๔,๘๒๘.๘๘ บาท อันเป็นความเสียหายที่ตามปกติย่อมเกิดแต่การที่ผู้ถูกฟ้องคดีไม่ปฏิบัติตามสัญญา

๑.๗ ค่าใช้จ่ายอื่น จำนวน ๑๗,๘๙๘,๑๔๗ บาท นั้น เมื่อได้ตรวจสอบพยานเอกสารแพ้มเอกสารที่ผู้ฟ้องคดีอ้างส่งต่อศาลแล้ว เห็นว่า เป็นค่าใช้จ่ายเกี่ยวกับค่าเช่ารถยนต์ ค่าเบี้ยประกันภัยรถยนต์ ค่าโทรศัพท์ และค่าสอบบัญชี ซึ่งเป็นค่าใช้จ่ายในการดำเนินกิจการค้าตามปกติของผู้ฟ้องคดี มิใช่ความเสียหายโดยตรงที่ผู้ฟ้องคดีได้รับจากการที่ผู้ถูกฟ้องคดีไม่ดำเนินการตามสัญญาพิพาท จึงไม่อาจนำมากำหนดเป็นค่าเสียหายให้แก่ผู้ฟ้องคดีได้

๑.๘ ค่าบำรุงรักษาระบบและอุปกรณ์เกมสลากระบบ จำนวน ๓,๔๒๙,๕๑๘ บาท เห็นว่า ผู้ฟ้องคดีได้ว่าจ้าง บริษัท ไอบีเอ็ม (ประเทศไทย) จำกัด เป็นผู้ดำเนินการบำรุงรักษาระบบและอุปกรณ์เกมสลากระบบ ปรากฏค่าใช้จ่ายตามพยานเอกสาร แพ้มเอกสารปี พ.ศ. ๒๕๔๙ ถึงปี พ.ศ. ๒๕๕๔ อันเป็นความเสียหายโดยตรงที่ตามปกติเกิดแต่การที่ผู้ถูกฟ้องคดีไม่ปฏิบัติตามสัญญา

๑.๙ ค่าขาดทุนจากอัตราแลกเปลี่ยนเงินตรา จำนวน ๔๑,๓๑๘,๓๕๔ บาท เห็นว่า เป็นค่าใช้จ่ายอันเป็นการดำเนินกิจการค้าตามปกติของผู้ฟ้องคดี มิใช่ความเสียหายโดยตรงที่ผู้ฟ้องคดีได้รับจากการที่ผู้ถูกฟ้องคดีไม่ดำเนินการตามสัญญาพิพาท จึงไม่อาจนำมากำหนดเป็นค่าเสียหายให้แก่ผู้ฟ้องคดีได้



๑.๑๐ ค่าเสียหายที่ผู้ฟ้องคดีต้องรับผิดชอบใช้แก่บริษัทคู่ค้าในประเทศ เนื่องจากผู้ฟ้องคดีไม่อาจปฏิบัติตามสัญญาและดำเนินการตามสัญญาที่มีต่อบริษัทคู่ค้า ดังกล่าวได้ จำนวน ๒๕๘,๐๕๗,๑๖๖ บาท เห็นว่า ผู้ฟ้องคดีได้ทำสัญญาให้บริการโครงสร้างพื้นฐานกับบริษัท ล็อกซเลย์ จำกัด (มหาชน) ให้เป็นผู้ดำเนินการตามสัญญาบริการโครงสร้างพื้นฐานของระบบเกมสลาก ลงวันที่ ๑๘ สิงหาคม ๒๕๔๘ และเมื่อบริษัท ล็อกซเลย์ จำกัด (มหาชน) ได้ดำเนินการตามสัญญาแล้ว แต่ผู้ถูกฟ้องคดีไม่ดำเนินการตามสัญญาพิพาท โดยเริ่มดำเนินการจำหน่ายสลาก บริษัท ล็อกซเลย์ จำกัด (มหาชน) ได้แจ้งค่าเสียหายมายังผู้ฟ้องคดีตามหนังสือ ที่ DLO ๐๑/๕๓ ลงวันที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๕๓ ปรากฏตามพยานเอกสาร แพ้มเอกสารที่ ๑๒๔ ชุดที่ ๑๑ อันเป็นความเสียหายที่ตามปกติย่อมเกิดแต่การที่ผู้ถูกฟ้องคดีไม่ปฏิบัติตามสัญญา

๑.๑๑ ค่าเสียหายที่ผู้ฟ้องคดีต้องรับผิดชอบใช้ค่าเสียหายแก่บริษัทคู่ค้าในต่างประเทศ เนื่องจากผู้ฟ้องคดีไม่อาจปฏิบัติตามสัญญาและดำเนินการตามสัญญาที่มีต่อบริษัทคู่ค้าดังกล่าวได้ จำนวน ๓๐๒,๐๐๑,๔๘๗ บาท เห็นว่า ผู้ฟ้องคดีได้ทำสัญญากับบริษัท จีเท็ค โกลบอล เซอร์วิส คอร์ปอเรชั่น จำกัด ให้บริการทางเทคนิค ลงวันที่ ๑๘ สิงหาคม ๒๕๔๘ ให้ดำเนินการออกแบบและติดตั้งซอฟต์แวร์และเครือข่ายสื่อสาร จัดให้มีระบบ ลีตเตอร์ออนไลน์ จัดการฝึกอบรมด้านเทคนิคแก่ผู้ใช้งาน ช่วยเหลือในการซ่อมบำรุงเครื่องจำหน่ายสลาก เมื่อบริษัท จีเท็ค โกลบอล เซอร์วิส คอร์ปอเรชั่น จำกัด ได้ดำเนินการตามสัญญาดังกล่าวแล้ว แต่ผู้ถูกฟ้องคดีไม่ดำเนินการตามสัญญาพิพาทโดยเริ่มจำหน่ายสลาก บริษัทฯ ได้เรียกค่าเสียหายจากผู้ฟ้องคดีเป็นค่าเสียหายจากการล่าช้า เดือนละ ๓,๕๐๐,๐๐๐ บาท ตามหนังสือลงวันที่ ๓ ธันวาคม ๒๕๕๒ ปรากฏตามพยานเอกสาร แพ้มเอกสารที่ ๑๒๔ ชุดที่ ๑๒ อันเป็นความเสียหายที่ตามปกติย่อมเกิดแต่การที่ผู้ถูกฟ้องคดีไม่ปฏิบัติตามสัญญา

ดังนั้น ค่าใช้จ่ายเพื่อคงความพร้อมในการปฏิบัติตามสัญญาพิพาท คำนวณถึงวันฟ้องคดี ตามข้อ ๑.๒ ข้อ ๑.๔ ข้อ ๑.๕ ข้อ ๑.๖ ข้อ ๑.๘ ข้อ ๑.๑๐ ข้อ ๑.๑๑ รวมเป็นเงินทั้งสิ้น ๘๒๑,๖๘๕,๙๐๘.๘๘ บาท (๒๒๙,๗๘๙,๑๘๒ + ๒๓,๓๗๓,๓๘๓ + ๑,๘๗๐,๓๔๔ + ๓,๑๖๔,๘๒๘.๘๘ + ๓,๔๒๙,๕๑๘ + ๒๕๘,๐๕๗,๑๖๖ + ๓๐๒,๐๐๑,๔๘๗) จึงเป็นค่าเสียหายที่ผู้ฟ้องคดีได้รับจากการที่ผู้ถูกฟ้องคดีไม่ดำเนินการตามสัญญาพิพาท แต่เมื่อพิเคราะห์ถึงค่าเสียหายที่ผู้ฟ้องคดีกล่าวอ้าง มีทั้งส่วนที่เป็นค่าใช้จ่ายบำรุงรักษาระบบ ซ่อมบำรุงรักษา



/เครื่องจำหน่ายสลาก...

เครื่องจำหน่ายสลาก และค่าใช้จ่ายในการให้บริการและการดำเนินงาน ประกอบกับปรากฏข้อเท็จจริงว่าผู้ถูกฟ้องคดียังมีได้แจ้งให้ผู้ฟ้องคดีเริ่มบริการจำหน่ายสลากแต่อย่างไร แม้ผู้ถูกฟ้องคดีไม่ได้ทำคำให้การโต้แย้งจำนวนค่าเสียหายดังกล่าว ศาลมีอำนาจกำหนดค่าเสียหายให้ตามที่สมควร จึงเห็นควรกำหนดค่าเสียหายในส่วนนี้แก่ผู้ฟ้องคดีในอัตรา ร้อยละ ๕๐ ของค่าเสียหายดังกล่าว เป็นเงินทั้งสิ้น ๔๑๐,๘๔๒,๙๕๔.๔๔ บาท (๘๒๑,๖๘๕,๙๐๘.๘๘ × ๕๐ ÷ ๑๐๐)

ส่วนค่าเสียหายในส่วนของค่าธรรมเนียมการกู้เงินจากธนาคาร จำนวน ๑๒,๙๙๒,๘๗๗ บาท และข้อ ๑.๑ ค่าใช้จ่ายทางการเงิน เช่น ดอกเบี้ยจ่ายแก่สถาบันการเงิน และดอกเบี้ยค้างจ่ายแก่เจ้าหนี้เงินกู้ จำนวน ๔๑๗,๐๓๔,๕๓๕ บาท ข้อ ๑.๓ ค่าใช้จ่ายเกี่ยวกับบุคลากร จำนวน ๖๖,๕๓๖,๗๔๓ บาท ข้อ ๑.๗ ค่าใช้จ่ายอื่น จำนวน ๑๗,๙๙๘,๑๔๗ บาท ข้อ ๑.๙ ค่าขาดทุนจากอัตราแลกเปลี่ยนเงินตรา จำนวน ๔๑,๓๑๘,๓๕๔ บาท ล้วนแต่เป็นค่าใช้จ่ายอันเป็นการดำเนินการค้าตามปกติของผู้ฟ้องคดีซึ่งผู้ฟ้องคดีไม่ได้แสดงให้ศาลเห็นว่า เป็นค่าใช้จ่ายที่เกิดจากการที่ผู้ถูกฟ้องคดีผิดสัญญา จึงมิใช่ความเสียหายโดยตรงที่ผู้ฟ้องคดีได้รับจากการที่ผู้ถูกฟ้องคดีไม่ดำเนินการตามสัญญาพิพาท จึงไม่อาจนำมากำหนดเป็นค่าเสียหายให้แก่ผู้ฟ้องคดีได้

๒. ค่าใช้จ่ายเพื่อคงความพร้อมต่อไปนับตั้งแต่วันฟ้องจนกว่าผู้ถูกฟ้องคดีจะปฏิบัติตามสัญญา เดือนละ ๑๖,๓๖๑,๔๔๔ บาท ประกอบด้วย

๒.๑ ค่าใช้จ่ายที่เป็นดอกเบี้ยอันเนื่องมาจากเงินกู้ยืมจากเจ้าหนี้เงินกู้ จำนวน ๗,๐๙๗,๐๗๔ บาท เห็นว่า เป็นค่าใช้จ่ายอันเป็นการดำเนินการค้าตามปกติของผู้ฟ้องคดีซึ่งมิใช่ความเสียหายโดยตรงที่ผู้ฟ้องคดีได้รับจากการที่ผู้ถูกฟ้องคดีไม่ดำเนินการตามสัญญาพิพาท จึงไม่อาจนำมากำหนดเป็นค่าเสียหายให้แก่ผู้ฟ้องคดีได้

๒.๒ ค่าใช้จ่ายเกี่ยวกับบุคลากร จำนวน ๖๘๔,๗๘๑ บาท เห็นว่า เป็นค่าใช้จ่ายอันเป็นการดำเนินการค้าตามปกติของผู้ฟ้องคดี มิใช่ความเสียหายโดยตรงที่ผู้ฟ้องคดีได้รับจากการที่ผู้ถูกฟ้องคดีไม่ดำเนินการตามสัญญาพิพาท จึงไม่อาจนำมากำหนดเป็นค่าเสียหายให้แก่ผู้ฟ้องคดีได้

๒.๓ ค่าใช้จ่ายจากการดำเนินงานอื่น จำนวน ๙๙๐,๒๔๖ บาท นั้น เมื่อได้ตรวจสอบพยานเอกสารที่ผู้ฟ้องคดีอ้างส่งต่อศาลแล้ว เห็นว่า เป็นค่าใช้จ่ายเกี่ยวกับ



/การชำระ...

การชำระค่าธรรมเนียมต่าง ๆ ค่าที่ปรึกษาและค่าสอบบัญชี ซึ่งเป็นค่าใช้จ่ายอันเป็นการดำเนินการ กิจการค่าตามปกติของผู้ฟ้องคดี มิใช่ความเสียหายโดยตรงที่ผู้ฟ้องคดีได้รับจากการที่ ผู้ถูกฟ้องคดีไม่ดำเนินการตามสัญญาพิพาท จึงไม่อาจนำมากำหนดเป็นค่าเสียหายให้แก่ ผู้ฟ้องคดีได้

๒.๔ ค่าใช้จ่ายที่ผู้ฟ้องคดีต้องชำระแก่บริษัทคู่ค้าในประเทศเพื่อการ ดำเนินงานตามสัญญาพิพาท จำนวน ๒,๖๗๔,๓๔๓ บาท เห็นว่า บริษัท ลีอกซเลย์ จำกัด (มหาชน) ได้แจ้งค่าเสียหายเนื่องจากการปฏิบัติตามสัญญาล่าช้าตั้งแต่เดือนเมษายน ๒๕๔๙ ถึงเดือน ธันวาคม ๒๕๕๑ มายังผู้ฟ้องคดีตามหนังสือ ที่ DLO ๐๑/๕๓ ลงวันที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๕๓ ปรากฏตามพยานเอกสาร แพ้มเอกสารที่ ๑๒๔ ชุดที่ ๑๑ อันเป็นเอกสารรายการเดียวกัน ตามหนังสือ ที่ DLO ๐๑/๕๓ ลงวันที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๕๓ ซึ่งเป็นค่าใช้จ่ายที่เรียกร้องมา ข้ำซ้อนกับรายการที่ ๑.๑๐ จึงไม่อาจนำมากำหนดเป็นค่าเสียหายให้แก่ผู้ฟ้องคดีได้อีก

๒.๕ ค่าใช้จ่ายในการสำรองอะไหล่ จำนวน ๒,๔๐๐,๐๐๐ บาท เห็นว่า ผู้ฟ้องคดีได้ทำสัญญาขายอุปกรณ์ลีดเตอรี กับบริษัท จีเทค คอร์ปอเรชั่น ลงวันที่ ๑๘ สิงหาคม ๒๕๔๘ ให้เป็นผู้จัดหาจัดหาระบบประมวลผลกลาง และเครื่องจำหน่ายสลาก และสำรองอะไหล่เครื่องจำหน่ายสลากโดยคิดค่าบริหารตามสัญญาดังกล่าวในราคา ๑.๙๘ เหรียญสหรัฐ ต่อเครื่องจำหน่ายสลาก ตามพยานเอกสาร แพ้มเอกสารที่ ๑๒๔ ชุดที่ ๗ กรณีจึงรับฟังได้ว่าได้มีการสำรองอะไหล่เครื่องจำหน่ายสลากอันเป็นการดำเนินงาน ตามสัญญาพิพาทให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดี แต่เมื่อข้อ ๑๐ ของสัญญาพิพาทกำหนดให้ผู้ฟ้องคดี มีสิทธิในระบบและอุปกรณ์ใด ๆ รวมถึงอะไหล่เครื่องจำหน่ายสลากที่ได้สำรองไว้ ซึ่งเป็น ทรัพย์สินของผู้ฟ้องคดีกลับคืนไปภายใน ๓๐ วัน จึงสมควรกำหนดค่าเสียหายส่วนนี้ให้แก่ ผู้ฟ้องคดีในอัตราร้อยละ ๘๐ เป็นเงินทั้งสิ้น ๑,๙๒๐,๐๐๐ บาท (๒,๔๐๐,๐๐๐ × ๘๐ ÷ ๑๐๐)

๒.๖ ค่าใช้จ่ายที่ผู้ฟ้องคดีต้องชำระแก่บริษัทคู่ค้าในต่างประเทศเพื่อการ ดำเนินงานตามสัญญาพิพาท จำนวน ๒,๕๑๕,๐๐๐ บาท เห็นว่า ผู้ฟ้องคดีได้ทำสัญญากับ บริษัท จีเทค โกลบอล เซอร์วิส คอร์ปอเรชั่น จำกัด ให้บริการทางเทคนิค ลงวันที่ ๑๘ สิงหาคม ๒๕๔๘ ให้ดำเนินการออกแบบและติดตั้งซอฟต์แวร์และเครือข่ายสื่อสาร จัดให้มี ระบบลีดเตอรีออนไลน์ จัดการฝึกอบรมด้านเทคนิคแก่ผู้ใช้งาน ช่วยเหลือในการซ่อมบำรุง เครื่องจำหน่ายสลาก เมื่อบริษัท จีเทค โกลบอล เซอร์วิส คอร์ปอเรชั่น จำกัด ได้ดำเนินการ



/ตามสัญญา...

ตามสัญญาดังกล่าวแล้ว แต่ผู้ถูกฟ้องคดีไม่ดำเนินการตามสัญญาพิพาทโดยเริ่มจำหน่ายสลากบริษัท ได้เรียกค่าเสียหายจากผู้ฟ้องคดีเป็นค่าเสียหายจากการล่าช้า เดือนละ ๓,๕๐๐,๐๐๐ บาท ตามหนังสือลงวันที่ ๓ ธันวาคม ๒๕๕๒ ปรากฏตามพยานเอกสาร แพ้มเอกสารที่ ๑๒๔ ชุดที่ ๑๒ ซึ่งเป็นค่าใช้จ่ายเอกสารรายการเดียวกันตามหนังสือลงวันที่ ๓ ธันวาคม ๒๕๕๒ ที่เรียกร้องมาซ้ำซ้อนกับรายการที่ ๑.๑๑ ที่ศาลได้วินิจฉัยให้ต้องรับผิดชอบแล้ว และตามหนังสือดังกล่าวไม่ปรากฏรายการที่ผู้ฟ้องคดีต้องชำระในจำนวนดังกล่าวแต่อย่างใด จึงไม่อาจนำมากำหนดเป็นค่าเสียหายให้แก่ผู้ฟ้องคดีได้อีก

ส่วนค่าใช้จ่ายที่ผู้ฟ้องคดีมีคำขอในกรณีที่ผู้ถูกฟ้องคดีดำเนินการตามสัญญาต่อไป โดยเริ่มจำหน่ายสลากจริง ผู้ฟ้องคดีจะต้องเสียค่าใช้จ่ายเพิ่มเติมในการตรวจสอบ ซ่อมแซม จัดเตรียม และส่งมอบอุปกรณ์จำหน่ายสลาก (Restart-Up Cost) เพื่อความพร้อมในการให้บริการจำหน่ายสลากต่อไป จำนวน ๙๘,๓๔๐,๓๘๓ บาท นั้น เมื่อได้วินิจฉัยแล้วว่าสัญญาเลิกกัน ผู้ถูกฟ้องคดีไม่ได้ดำเนินการตามสัญญาต่อไป ทำให้ผู้ฟ้องคดีไม่มีความเสียหายในส่วนนี้ จึงไม่อาจกำหนดค่าเสียหายในส่วนนี้ให้แก่ผู้ฟ้องคดีได้

ดังนั้น ค่าใช้จ่ายเพื่อความพร้อมต่อไปนับตั้งแต่วันฟ้องจนกว่าผู้ถูกฟ้องคดีจะปฏิบัติตามสัญญา ตามข้อ ๒.๕ เป็นเงิน ๑,๙๒๐,๐๐๐ บาท จึงเป็นค่าเสียหายที่ผู้ฟ้องคดีได้รับจากการที่ผู้ถูกฟ้องคดีไม่ดำเนินการตามสัญญาพิพาท

๓. ค่าเสียหายเพิ่มเติมกรณีโครงการล้มเลิก กล่าวคือ หากผู้ถูกฟ้องคดีไม่อาจปฏิบัติตามสัญญาต่อไปได้ ไม่ว่าจะด้วยเหตุใด ๆ และต้องล้มเลิกโครงการ ผู้ฟ้องคดีจะต้องมีค่าเสียหายเพิ่มเติม ดังนี้

๓.๑ ค่าใช้จ่ายที่ผู้ฟ้องคดีต้องเสียไปนับแต่วันเปิดบริษัทจนถึงวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๕๙ ซึ่งเป็นวันที่ผู้ถูกฟ้องคดีสามารถดำเนินการจำหน่ายจริงได้ ประกอบด้วย เงินเดือน ค่าเช่า และอื่น ๆ จำนวน ๖๐,๓๖๒,๗๐๙ บาท เห็นว่า เป็นค่าใช้จ่ายอันเป็นการดำเนินกิจการค้าตามปกติของผู้ฟ้องคดีซึ่งมิใช่ความเสียหายโดยตรงที่ผู้ฟ้องคดีได้รับจากการที่ผู้ถูกฟ้องคดีไม่ดำเนินการตามสัญญาพิพาท จึงไม่อาจนำมากำหนดเป็นค่าเสียหายให้แก่ผู้ฟ้องคดีได้

๓.๒ ค่าใช้จ่ายจากการที่ผู้ฟ้องคดีต้องหยุดประกอบกิจการ ประกอบด้วย ค่าใช้จ่ายค้างชำระแก่เจ้าหนี้บริษัท ค่าใช้จ่ายในการเลิกจ้างพนักงาน ค่าใช้จ่ายทางกฎหมาย



/สำหรับ...

สำหรับการดำเนินการปิดบริษัท และดำเนินคดี จำนวน ๒๑,๕๐๖,๕๖๖ บาท เห็นว่า เป็นค่าใช้จ่ายอันเป็นการดำเนินกิจการค้าตามปกติของผู้ฟ้องคดีซึ่งมิใช่ความเสียหายโดยตรงที่ผู้ฟ้องคดีได้รับจากการที่ผู้ถูกฟ้องคดีไม่ดำเนินการตามสัญญาพิพาท จึงไม่อาจนำมากำหนดเป็นค่าเสียหายให้แก่ผู้ฟ้องคดีได้ ส่วนค่าใช้จ่ายในการรื้อถอนระบบและนำเครื่องจำหน่ายสลากกลับคืน นั้น นอกจากจะเป็นค่าใช้จ่ายอันเป็นการดำเนินกิจการค้าตามปกติของผู้ฟ้องคดีแล้ว ผู้ฟ้องคดียังมีหน้าที่ต้องนำระบบและอุปกรณ์ซึ่งเป็นทรัพย์สินของผู้ฟ้องคดีกลับคืนไปภายใน ๓๐ วันนับแต่วันสิ้นสุดสัญญา โดยเป็นผู้เสียค่าใช้จ่ายเองทั้งหมด เมื่อสัญญาสิ้นสุดไม่ว่าด้วยเหตุใดๆ ตามสัญญาพิพาท ข้อ ๑๐ วรรคหนึ่ง ดังนั้น จึงไม่อาจนำมากำหนดเป็นค่าเสียหายให้แก่ผู้ฟ้องคดีได้เช่นกัน

๓.๓ ค่าเสียหายที่ต้องรับผิดชอบต่อบริษัทคู่ค้าในประเทศตามสัญญากรณีล้มเลิกโครงการนับแต่วันที่ทำสัญญา คือ วันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๔๘ ถึงวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๔๙ จำนวน ๒๖๗,๕๘๘,๑๖๒ บาท เห็นว่า ผู้ฟ้องคดีได้ทำสัญญากับ บริษัท ลีอกชเล่ย์ จำกัด (มหาชน) ดำเนินการในการจัดหาอุปกรณ์ที่เกี่ยวข้องกับการให้บริการระบบเกมสลาก แต่ผู้ฟ้องคดีไม่สามารถดำเนินการให้มีการจำหน่ายสลากได้ตามที่กำหนดในสัญญา บริษัทฯ ได้แจ้งค่าเสียหายเนื่องจากการปฏิบัติตามสัญญาล่าช้าทำให้บริษัทฯ ได้รับความเสียหายตั้งแต่เดือนเมษายน ๒๕๔๙ ถึงเดือนธันวาคม ๒๕๕๒ มายังผู้ฟ้องคดีตามหนังสือ ที่ DLO ๐๑/๕๓ ลงวันที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๕๓ ปราบกฏตามพยานเอกสาร แพ้มเอกสารที่ ๑๒๔ ชุดที่ ๑๑ ซึ่งถือเป็นความเสียหายที่ผู้ฟ้องคดีได้รับจากการล้มเลิกโครงการตามสัญญาพิพาท แต่ผู้ฟ้องคดีไม่ได้แสดงให้ศาลเห็นว่าผู้ฟ้องคดีต้องรับผิดชอบเต็มจำนวนความเสียหายตามที่กล่าวอ้าง จึงเห็นควรกำหนดค่าเสียหายในส่วนนี้แก่ผู้ฟ้องคดีในอัตราร้อยละ ๕๐ ของค่าเสียหายดังกล่าวเป็นเงิน ๑๓๓,๗๙๔,๐๘๑ บาท (๒๖๗,๕๘๘,๑๖๒ × ๕๐ ÷ ๑๐๐)

๓.๔ ค่าเสียหายจากความรับผิดชอบต่อบริษัทคู่ค้าต่างประเทศตามสัญญากรณีล้มเลิกโครงการนับแต่วันที่ทำการประมูลงานถึงวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๔๙ จำนวน ๑๑๖,๒๕๘,๑๑๓ บาท เห็นว่า ผู้ฟ้องคดีได้ทำสัญญากับบริษัท จีเท็ค โกลบอล เซอร์วิส คอร์ปอเรชั่น จำกัด ให้บริการทางเทคนิค ลงวันที่ ๑๘ สิงหาคม ๒๕๔๘ ให้ดำเนินการออกแบบและติดตั้งซอฟต์แวร์และเครือข่ายสื่อสาร จัดให้มีระบบล๊อตเตอร์ออนไลน์ จัดการฝึกอบรมด้านเทคนิคแก่ผู้ใช้งาน ช่วยเหลือในการซ่อมบำรุงเครื่องจำหน่ายสลาก เมื่อบริษัท



/จีเท็ค โกลบอล...

จีเท็ค โกลบอล เซอร์วิส คอร์ปอเรชั่น จำกัด ได้ดำเนินการตามสัญญาดังกล่าวแล้วแต่ผู้ถูกฟ้องคดีไม่สามารถดำเนินการตามสัญญาพิพาทโดยเริ่มจำหน่ายสลาก บริษัทฯ ได้เรียกค่าเสียหายจากผู้ฟ้องคดี ตามหนังสือลงวันที่ ๓ ธันวาคม ๒๕๕๒ ปราบฏตามพยานเอกสาร แพ้มเอกสารที่ ๑๒๔ ชุดที่ ๑๒ ซึ่งถือเป็นความเสียหายที่ผู้ฟ้องคดีได้รับจากการล้มเลิกโครงการตามสัญญาพิพาท แต่ผู้ฟ้องคดีไม่ได้แสดงให้เห็นว่าผู้ฟ้องคดีต้องรับผิดชอบจำนวนความเสียหายตามที่กล่าวอ้าง จึงเห็นควรกำหนดค่าเสียหายในส่วนนี้แก่ผู้ฟ้องคดีในอัตราร้อยละ ๕๐ ของค่าเสียหายดังกล่าวเป็นเงิน ๕๘,๑๒๙,๐๕๖.๕๐ บาท $(๑๑๖,๒๕๘,๑๑๓ \times ๕๐ \div ๑๐๐)$

ดังนั้น ค่าใช้จ่ายเพิ่มเติมกรณีโครงการล้มเลิก ตามข้อ ๓.๓ และข้อ ๓.๔ รวมเป็นเงินทั้งสิ้น ๑๙๑,๙๒๓,๑๓๗.๕๐ บาท $(๑๓๓,๗๙๔,๐๘๑ + ๕๘,๑๒๙,๐๕๖.๕๐)$ จึงเป็นค่าเสียหายที่ผู้ฟ้องคดีได้รับจากการที่ผู้ถูกฟ้องคดีไม่ดำเนินการตามสัญญาพิพาท

โดยสรุป ผู้ฟ้องคดีจึงมีสิทธิได้รับค่าแห่งการงานที่ทำให้แก่ผู้ฟ้องคดี เป็นเงิน ๑,๐๔๙,๙๑๘,๕๓๕.๖๐ บาท ค่าใช้จ่ายเพื่อคงความพร้อมต่อไปคำนวณจากวันที่ควรจะเริ่มจำหน่ายสลากจริง จนกว่าผู้ถูกฟ้องคดีจะปฏิบัติตามสัญญา เป็นเงิน ๔๑๒,๗๖๒,๙๕๔.๔๔ บาท $(๔๑๐,๘๔๒,๙๕๔.๔๔ + ๑,๙๒๐,๐๐๐)$ และค่าใช้จ่ายเพิ่มเติมกรณีโครงการล้มเลิก เป็นเงิน ๑๙๑,๙๒๓,๑๓๗.๕๐ บาท รวมเป็นเงินทั้งสิ้น ๑,๖๕๔,๖๐๔,๖๒๗.๕๔ บาท $(๑,๐๔๙,๙๑๘,๕๓๕.๖๐ + ๔๑๒,๗๖๒,๙๕๔.๔๔ + ๑๙๑,๙๒๓,๑๓๗.๕๐)$

สำหรับดอกเบี้ยผิดนัด เห็นว่า ประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๒๐๔ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า ถ้าหนี้ถึงกำหนดชำระแล้ว และภายหลังแต่นั้นเจ้าหนี้ได้ให้คำเตือนลูกหนี้แล้ว ลูกหนี้นยังไม่ชำระหนี้ไซ้ร์ ลูกหนี้ได้ชื่อว่าผิดนัดเพราะเขาเตือนแล้ว มาตรา ๒๒๔ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า หนี้เงินนั้น ท่านให้คิดดอกเบี้ยในระหว่างเวลาผิดนัดร้อยละเจ็ดกึ่งต่อปี... คดีนี้แม้ไม่ปรากฏข้อเท็จจริงว่าผู้ฟ้องคดีได้ทวงถามให้ผู้ถูกฟ้องคดีชดใช้ค่าการงานและค่าเสียหายแก่ผู้ฟ้องคดี แต่เมื่อผู้ฟ้องคดีได้ฟ้องให้ผู้ถูกฟ้องคดีชดใช้เงินดังกล่าวแก่ผู้ฟ้องคดี จึงถือว่าผู้ฟ้องคดีได้ทวงถามให้ผู้ถูกฟ้องคดีชำระหนี้แล้ว แต่ผู้ถูกฟ้องคดีไม่ชำระหนี้แก่ผู้ฟ้องคดี ผู้ถูกฟ้องคดีจึงตกเป็นผู้ผิดนัดนับแต่วันที่ ๗ เมษายน ๒๕๕๔ ซึ่งเป็นวันฟ้องคดี เพราะเขาเตือนแล้ว ตามมาตรา ๒๐๔ วรรคหนึ่ง แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ แต่เมื่อผู้ฟ้องคดีมีคำขอให้ผู้ถูกฟ้องคดีชำระดอกเบี้ยนับถัดจากวันฟ้องเป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จ ศาลจึงกำหนดให้ผู้ถูกฟ้องคดีชำระดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี นับแต่วันถัดจากวันฟ้องตามคำขอของผู้ฟ้องคดี ทั้งนี้ ตามมาตรา ๒๒๔ วรรคหนึ่ง แห่งประมวล



/กฎหมาย...

กฎหมายเดียวกัน แต่อย่างไรก็ตาม ต่อมาได้มีการตราพระราชกำหนดแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ พ.ศ. ๒๕๖๔ ซึ่งประกาศในราชกิจจานุเบกษาเมื่อวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๖๔ และมีผลใช้บังคับเมื่อวันที่ ๑๑ เมษายน ๒๕๖๔ มาตรา ๓ บัญญัติว่า ให้ยกเลิกความในมาตรา ๗ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน “มาตรา ๗ วรรคหนึ่ง ถ้าจะต้องเสียดอกเบี้ยแก่กันและมีได้กำหนดอัตราดอกเบี้ยไว้โดยนิติกรรมหรือโดยบทกฎหมายอันชัดแจ้ง ให้ใช้อัตราร้อยละสามต่อปี วรรคสอง อัตราตามวรรคหนึ่งอาจปรับเปลี่ยนให้ลดลงหรือเพิ่มขึ้นเพื่อให้สอดคล้องกับสภาพเศรษฐกิจของประเทศได้โดยตราเป็นพระราชกฤษฎีกา โดยปกติ ให้กระทรวงการคลังพิจารณาทบทวนทุกสามปีให้ใกล้เคียงกับอัตราเฉลี่ยระหว่างอัตราดอกเบี้ยเงินฝากกับอัตราดอกเบี้ยเงินกู้ยืมของธนาคารพาณิชย์” มาตรา ๔ บัญญัติว่า ให้ยกเลิกความในมาตรา ๒๒๔ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน “มาตรา ๒๒๔ หนี้เงินนั้น ให้คิดดอกเบี้ยในระหว่างเวลาผิดนัดในอัตราที่กำหนดตามมาตรา ๗ บวกด้วยอัตราเพิ่มร้อยละสองต่อปี ถ้าเจ้าหนี้อาจจะเรียกดอกเบี้ยได้สูงกว่านั้นโดยอาศัยเหตุอย่างอื่นอันชอบด้วยกฎหมาย ก็ให้คงส่งดอกเบี้ยต่อไปตามนั้น ...” มาตรา ๖ บัญญัติว่า บทบัญญัติตามมาตรา ๗ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชกำหนดนี้ ให้ใช้แก่การคิดดอกเบี้ยที่ถึงกำหนดเวลาชำระตั้งแต่วันที่พระราชกำหนดนี้ใช้บังคับ แต่ไม่กระทบกระเทือนถึงการคิดดอกเบี้ยในระหว่างช่วงเวลาก่อนที่พระราชกำหนดนี้ใช้บังคับ และมาตรา ๗ บัญญัติว่า บทบัญญัติตามมาตรา ๒๒๔ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชกำหนดนี้ ให้ใช้แก่การคิดดอกเบี้ยผิดนัดที่ถึงกำหนดเวลาชำระตั้งแต่วันที่พระราชกำหนดนี้ใช้บังคับ แต่ไม่กระทบกระเทือนถึงการคิดดอกเบี้ยผิดนัดในระหว่างช่วงเวลาก่อนที่พระราชกำหนดนี้ใช้บังคับ ดังนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีต้องชำระดอกเบี้ยให้แก่ผู้ฟ้องคดีในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี นับถัดจากวันฟ้องจนถึงวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๖๔ และชำระดอกเบี้ยให้แก่ผู้ฟ้องคดีในอัตราร้อยละ ๓ ต่อปี หรืออัตราดอกเบี้ยใหม่ที่กระทรวงการคลังปรับเปลี่ยนโดยตราเป็นพระราชกฤษฎีกา ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๗ บวกด้วยอัตราเพิ่มร้อยละ ๒ ต่อปี ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๒๒๔ นับแต่วันที่ ๑๑ เมษายน ๒๕๖๔ จนกว่าจะชำระเสร็จ

การที่ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีชำระเงินจำนวน ๙๔๕,๖๔๙,๖๕๖ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของต้นเงินดังกล่าว นับถัด



/จากวันฟ้อง...

จากวันฟ้องเป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จแก่ผู้ฟ้องคดี ทั้งนี้ ให้ดำเนินการให้แล้วเสร็จภายใน ๖๐ วัน นับแต่วันที่คดีถึงที่สุด และให้คืนค่าธรรมเนียมศาลบางส่วนตามส่วนของการชนะคดีให้แก่ผู้ฟ้องคดี ค่าขออื่นนอกจากนี้ให้ยก นั้น ศาลปกครองสูงสุดเห็นฟ้องด้วยบางส่วน

พิพากษาแก้คำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น เป็นให้ผู้ถูกฟ้องคดีชำระเงินจำนวน ๑,๖๕๔,๖๐๔,๖๒๗.๕๔ บาท แก่ผู้ฟ้องคดี พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี นับถัดจากวันฟ้องจนถึงวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๖๔ และชำระดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ ๓ ต่อปี หรืออัตราดอกเบี้ยใหม่ที่กระทรวงการคลังปรับเปลี่ยนโดยตราเป็นพระราชกฤษฎีกา บวกด้วยอัตราเพิ่มร้อยละ ๒ ต่อปี นับแต่วันที่ ๑๑ เมษายน ๒๕๖๔ จนกว่าจะชำระเสร็จ ทั้งนี้ ภายใน ๖๐ วัน นับแต่วันที่ศาลปกครองสูงสุดมีคำพิพากษา และคืนค่าธรรมเนียมศาลทั้งสองชั้นศาลบางส่วนตามส่วนแห่งการชนะคดีแก่ผู้ฟ้องคดี

นายสมชัย วัฒนการุณ



ตุลาการเจ้าของสำนวน

ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองสูงสุด

นายฤทัย หงส์สิริ

ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

นางศิริวรรณ จุลโพธิ์

ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

นายไชยเดช ตันติเวสส

ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

นายอนุสรณ์ ธีระภักทรานันท์

ตุลาการศาลปกครองสูงสุด




ตุลาการผู้แถลงคดี : นายวิโรจน์ ธิตา

