



ศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบกลาง  
The Central Criminal Court for Corruption and Misconduct Cases

# ข่าวแจกสื่อมวลชน PRESS RELEASE

วันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๖

คำพิพากษาคดีคณะกรรมการ ป.ป.ช. ฟ้องอดีตผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์ภาค ๘  
กรณีเรียกรับสินบน ๒๐ ล้าน ข้อหากระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่หรือ  
กระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ

วันนี้ (๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๖) เวลา ๙.๓๐ นาฬิกา ศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบกลาง นัดฟังคำพิพากษา ในคดีอาญาหมายเลขดำที่ อท ๑๗๘/๒๕๖๕ ระหว่าง คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ โจทก์ นาย ฐ. จำเลย ในข้อหากระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ ขอให้ลงโทษตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๗๑ มาตรา ๑๗๕ ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๔๓ ประกอบพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๓๐ วรรคสอง พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๒๘ มาตรา ๑๒๙ ประกอบมาตรา ๑๖๙ และมาตรา ๑๙๔ และประกาศคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เรื่อง หลักเกณฑ์การรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดโดยธรรมจรรยาของเจ้าพนักงานของรัฐ พ.ศ. ๒๕๔๓ ข้อ ๕ (๒) (เดิม) และประกาศคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เรื่อง หลักเกณฑ์การรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดโดยธรรมจรรยาของเจ้าพนักงานของรัฐ พ.ศ. ๒๕๖๓ ข้อ ๕ และข้อ ๖ (ใหม่) ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๙๑ และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๘๓ และมาตรา ๘๔ ประกอบมาตรา ๙๓ วรรคสอง ขอให้รับทรัพย์สินหรือประโยชน์อันอาจคำนวณเป็นราคาเงินได้ของจำเลย รวมเป็นเงินจำนวน ๒๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท และ

หรือขอให้จำเลยชำระเงิน หรือทรัพย์สิน หรือประโยชน์อื่นใดอันอาจคำนวณเป็นราคาเงินได้ตามมูลค่ารวมเป็นเงินจำนวน ๒๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท ขอให้ตกเป็นของแผ่นดิน หรือขอให้รับทรัพย์สินอื่นของจำเลย แทนตามมูลค่างกล่าว ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๘๓ และมาตรา ๘๔ ประกอบมาตรา ๙๓ วรรคสอง

โจทก์ฟ้องว่า คดีสืบเนื่องมาจากเจ้าหน้าที่ตำรวจจับกุมผู้ต้องหาชาวไต้หวันและศาลจังหวัดสมุทรปราการออกหมายขังไว้ในคดีอาญา เมื่อระหว่างเดือนพฤศจิกายน ๒๕๖๑ ถึงวันที่ ๑๒ ธันวาคม ๒๕๖๑ เวลากลางวันและกลางคืนต่อเนื่องกัน ขณะจำเลยดำรงตำแหน่งผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์ภาค ๘ จำเลยอ้างว่ารู้จักสนิทสนมกับผู้พิพากษาศาลจังหวัดสมุทรปราการสามารถช่วยเหลือเกี่ยวกับการส่งอนุญาตให้ปล่อยตัวชั่วคราวผู้ต้องหาชาวไต้หวันดังกล่าวได้ โดยจำเลยเรียกและรับเงิน ๒,๐๐๐,๐๐๐ บาท จากนาย พ. หรือโก พ. เป็นค่าตอบแทน

ศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบกลางพิจารณาแล้วเห็นว่า นอกจากโจทก์มีบันทึกถ้อยคำพยานบุคคลที่ให้การต่อคณะผู้ไต่สวนเบื้องต้นยืนยันว่าจำเลยเรียกและรับเงิน ๒,๐๐๐,๐๐๐ บาท จากนาย พ. รวม ๔ ครั้ง แล้ว โจทก์ยังมีหลักฐานอื่นที่เชื่อมโยงถึงเหตุการณ์ที่นาย พ. พบและส่งมอบเงินให้กับจำเลย ดังนี้ ครั้งที่หนึ่ง เมื่อวันที่ ๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ จำนวนเงิน ๑,๐๐๐,๐๐๐ บาท ที่โรงแรมสินทวิ จังหวัดภูเก็ต โจทก์มีรายการเคลื่อนไหวทางบัญชีธนาคารกสิกรไทย สาขาภูเก็ตของนาย พ. ที่แสดงให้เห็นว่าในวันดังกล่าวนาย พ. เบิกถอนเงินสด ๑,๐๐๐,๐๐๐ บาท จากบัญชีของตน สาขาภูเก็ตเพื่อนำมามอบให้จำเลยที่ร่อยุ่ที่โรงแรมสินทวิ ส่วนครั้งที่สอง เมื่อวันที่ ๑๑ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ จำนวน ๓,๐๐๐,๐๐๐ บาท ครั้งที่สาม เมื่อวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ จำนวน ๗,๐๐๐,๐๐๐ บาท และครั้งที่สี่ เมื่อวันที่ ๑๒ ธันวาคม ๒๕๖๑ จำนวน ๙,๐๐๐,๐๐๐ บาท มีการนัดและส่งมอบเงินกันที่โรงแรมเอ็มบาสซี สะพานควาย กรุงเทพมหานคร โจทก์มีพยานหลักฐานที่แสดงให้เห็นว่าจำเลยและนาย พ. นัดพบเพื่อส่งมอบเงินกันที่โรงแรมเอ็มบาสซีในช่วงวันเวลาดังกล่าว ได้แก่ ข้อมูลการเดินทางของจำเลยในช่วงเวลาดังกล่าวโดยเครื่องบินบริษัทไทยแอร์เอเชีย จำกัด ระหว่างภูเก็ต - ดอนเมือง และ ดอนเมือง - ภูเก็ต ไปเสร็จค่าที่พักโรงแรมเอ็มบาสซี สะพานควาย กรุงเทพมหานคร ซึ่งระบุวันเวลาที่

นาย พ. เข้าพักในช่วงเวลาเดียวกันกับที่มีการนัดพบจำเลย ภาพถ่ายจำเลยในบริเวณโรงแรมเอ็มบาสซี สะพานควาย และที่สถานีรถไฟฟ้าบีทีเอสสะพานควาย ซึ่งเป็นสถานที่ใกล้เคียงกับโรงแรม รายการเคลื่อนไหวทางบัญชีธนาคารของนาย พ. ที่แสดงว่านาย พ. ทำรายการฝากถอนเงินเพื่อรวบรวมเงินนำไปมอบให้จำเลย รวมถึงคลิปวิดีโอภาพและเสียงและสัญญาจ้างที่สร้างขึ้นเมื่อวันที่ ๑๒ ธันวาคม ๒๕๖๑ ซึ่งเป็นการรับเงินครั้งสุดท้าย พยานหลักฐานโจทก์จึงมีน้ำหนักรับฟังได้ปราศจากข้อสงสัยตามสมควรว่าจำเลยเรียกและรับเงินจากนาย พ. ๒๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท เป็นค่าดำเนินการในการขอลอยตัวชั่วคราวผู้ต้องหาชาวไต้หวันในคดีอาญาของศาลจังหวัดสมุทรปราการจริง แม้จำเลยไม่เคยรู้จักผู้พิพากษาศาลจังหวัดสมุทรปราการที่มีคำสั่งอนุญาตให้ปล่อยตัวชั่วคราวผู้ต้องหาชาวไต้หวันหรือจำเลยไม่ตั้งใจจะเอาทรัพย์สินที่เรียกไปให้ผู้พิพากษาดังกล่าวเลยก็ตามก็เป็นการกระทำที่ครบองค์ประกอบความผิดตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๗๕ และประมวลกฎหมายอาญามาตรา ๑๔๓ แล้ว และการที่จำเลยรับเงินดังกล่าวจากนาย พ. ซึ่งไม่ใช่ทรัพย์สินหรือประโยชน์อันควรได้ตามกฎหมาย กฎ หรือข้อบังคับ ที่ออกโดยอาศัยอำนาจตามบทบัญญัติแห่งกฎหมาย ทั้งไม่ใช่ทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดโดยธรรมจรรยา จึงเป็นการกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการหรือความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรม ตามมาตรา มาตรา ๑๒๘ วรรคหนึ่ง และ ๑๒๙ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับดังกล่าวข้างต้นอีกกระทงหนึ่งด้วย แต่สำหรับความผิดตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๗๑ นั้น เห็นว่า เมื่อข้อเท็จจริงได้ความจากทางไต่สวนว่า นาย พ. รู้อยู่แล้วว่าจำเลยเป็นผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์ภาค ๘ และจำเลยเรียกเงินโดยอ้างว่าจะนำไปมอบให้ผู้พิพากษาศาลจังหวัดสมุทรปราการผู้มีตำแหน่งหน้าที่ในการปล่อยตัวชั่วคราวผู้ต้องหาอีกทอดหนึ่งและนาย พ. กับพวกก็เข้าใจเช่นนั้น โดยไม่มีการกระทำหรือพฤติการณ์อื่นใดที่จะทำให้ นาย พ. กับพวกเชื่อหรือเข้าใจว่าจำเลยมีอำนาจหน้าที่ในการอนุญาตให้ปล่อยตัวชั่วคราวผู้ต้องหาของศาลจังหวัดสมุทรปราการ กระทำของจำเลยจึงไม่เป็นความผิดฐานนี้

พิพากษาว่าจำเลยมีความผิดตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๒๘ วรรคหนึ่ง มาตรา ๑๒๙ ประกอบมาตรา

๑๖๙ มาตรา ๑๗๕ ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๔๓ การกระทำของจำเลยเป็นกรรมเดียวผิดต่อกฎหมายหลายบท ลงโทษตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๗๕ ซึ่งเป็นบทที่มีโทษหนักที่สุดตามประมวลกฎหมายอาญามาตรา ๙๐ จำคุก ๕ ปี ริบเงิน ๒๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท หรือทรัพย์สินอื่นของจำเลยแทนตามมูลค่าดังกล่าว ข้อหาอื่นนอกจากนี้ให้ยก./

ศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบกลาง  
วันศุกร์ที่ ๓๐ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๖

ศาลได้ดำเนินกระบวนการพิจารณา จำนวน ๑๐ นัด  
รวมระยะเวลาตั้งแต่วันฟ้องถึงวันอ่านคำพิพากษาศาลชั้นต้น  
เป็นเวลา ๙ เดือน ๓ วัน