

○ คำพิพากษา  
(อุทธรณ์)



คดีหมายเลขดำที่ อ. ๗๖๗/๒๕๖๔  
คดีหมายเลขแดงที่ อ. ๓๒๖ /๒๕๖๖

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลปกครองสูงสุด

วันที่ ๒๗ เดือน เมษายน พุทธศักราช ๒๕๖๖

ระหว่าง { นายพงศ์พิพัฒน์ บัญชานนท์ ผู้ฟ้องคดี  
 สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ที่ ๑  
 เลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ที่ ๒  
 คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ที่ ๓ ผู้ถูกฟ้องคดี

เรื่อง คดีพิพาทเกี่ยวกับการที่หน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐละเลยต่อหน้าที่ ตามที่กฎหมายกำหนดให้ต้องปฏิบัติ หรือปฏิบัติหน้าที่ดังกล่าวล่าช้าเกินสมควร

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ อุทธรณ์คำพิพากษาศาลปกครองกลาง คดีหมายเลขดำที่ ๒๕๕๗/๒๕๖๒ หมายเลขแดงที่ ๑๓๒๗/๒๕๖๔

คดีนี้ผู้ฟ้องคดีฟ้องว่า เมื่อวันที่ ๒๘ ธันวาคม ๒๕๖๑ ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือขอข้อมูล ที่เกี่ยวข้องกับคดีนาฬิกาหุของพลเอก ประวิตร วงษ์สุวรรณ ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ มีมติไม่รับไว้ ไต่สวนข้อเท็จจริงจากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จำนวน ๖ รายการ ได้แก่ รายการที่ ๑ เหตุผลซึ่งที่ประชุม ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ มีมติยกคำร้องไม่รับคดีนี้ไว้ไต่สวน (ซึ่งไม่ใช่เอกสารข่าวประชาสัมพันธ์ที่มีจำนวน เพียง ๒ หน้า แต่เป็นบันทึกสรุปผลการประชุมอย่างเป็นทางการ) รายการที่ ๒ คำวินิจฉัยส่วนตัว ของกรรมการ ป.ป.ช. แต่ละคนที่ให้ยกคำร้องไม่รับคดีนี้ไว้ไต่สวน รายการที่ ๓ รายงานสรุปผล การแสวงหาข้อเท็จจริงและรวบรวมพยานหลักฐานซึ่งคณะทำงานรวบรวมข้อเท็จจริงเสนอต่อ ที่ประชุมผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ในวันที่ ๒๗ ธันวาคม ๒๕๖๑ และเอกสารอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง รายการที่ ๔



/คำชี้แจง...

คำชี้แจงของพลเอก ประวิตร วงษ์สุวรรณ ในคดีนี้ทั้ง ๔ ครั้ง ที่ยื่นต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ รายการที่ ๕ ข้อเท็จจริงทั้งหมดเกี่ยวกับนาฬิกาว่า มียี่ห้ออะไรบ้าง ซีเรียลนัมเบอร์ มูลค่า และรายการที่ ๖ รายชื่อของเพื่อน ๆ ที่ปฐวาท สุขศรีวงศ์ ให้ยืมนาฬิกาสวมใส่เช่นเดียวกับพลเอก ประวิตร ต่อมา เมื่อเดือนพฤษภาคม ๒๕๖๒ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้จัดส่งเอกสารตามที่ผู้ฟ้องคดียื่นคำขอมาให้เพียง ๒ รายการ คือ รายการที่ ๑ และรายการที่ ๒ ผู้ฟ้องคดีจึงได้มีหนังสือลงวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๖๒ อุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ซึ่งคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายได้มีคำวินิจฉัยที่ สค ๓๓๔/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๒๒ สิงหาคม ๒๕๖๒ วินิจฉัยให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๓ ถึงรายการที่ ๖ จากนั้น เมื่อวันที่ ๑๐ กันยายน ๒๕๖๒ ผู้ฟ้องคดีได้เดินทางไปยื่นที่ทำการของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เพื่อรับข้อมูลข่าวสารตามคำวินิจฉัยแต่ได้รับแจ้งว่าต้องรอให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ มีมติว่าจะเปิดเผยหรือไม่เสียก่อน ผู้ฟ้องคดีจึงได้ยื่นหนังสือทวงถามถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ปรากฏตามเลขรับที่ ๒๔๑๖๘ แต่ระยะเวลาล่วงเลยมาเดือนเศษ ผู้ฟ้องคดีไม่ได้รับการติดต่อกลับใด ๆ ผู้ฟ้องคดีจึงได้มีหนังสือลงวันที่ ๑๑ ตุลาคม ๒๕๖๒ ถึงคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเร่งรัดให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ปฏิบัติตามคำวินิจฉัย ที่ สค ๓๓๔/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๒๒ สิงหาคม ๒๕๖๒ ซึ่งคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้มีหนังสือ ที่ นร ๐๑๐๘/๔๗๒๐ ลงวันที่ ๑๘ ตุลาคม ๒๕๖๒ แจ้งผู้ฟ้องคดีว่า คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้มีหนังสือไปยังผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ขอให้เร่งรัดการปฏิบัติตามคำวินิจฉัยดังกล่าวแล้วและขอให้แจ้งผลให้สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการทราบภายในวันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๖๒ และผู้ฟ้องคดีสามารถใช้สิทธิตามกฎหมายเพื่อให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ปฏิบัติให้เป็นไปตามคำวินิจฉัยได้ต่อไป เมื่อถึงวันดังกล่าว ผู้ฟ้องคดีได้โทรศัพท์ไปสอบถามถึงความคืบหน้าในการจัดส่งข้อมูลข่าวสาร ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้ตอบกลับทางข้อความสั้น (SMS) ว่า “เจ้าหน้าที่จะแจ้งเป็นลายลักษณ์อักษรภายในวันสองวันนี้” “มีทั้งที่อนุญาตและไม่อนุญาต” และ “และมีทั้งต้องรอคำตอบจากเจ้าของเอกสาร” แต่ระยะเวลาล่วงเลยไปเกือบหนึ่งเดือน ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ไม่ได้ติดต่อหรือจัดส่งข้อมูลข่าวสารมาให้ผู้ฟ้องคดี ผู้ฟ้องคดีจึงนำคดีมาฟ้องต่อศาลปกครองชั้นต้น

ขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่ง ดังนี้

๑. ให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๓ ถึงรายการที่ ๖ ตามคำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย ที่ สค ๓๓๔/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๒๒ สิงหาคม ๒๕๖๒

๒. ให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เปิดเผยสถิติการใช้สิทธิขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับคดีที่ยุติไปแล้วตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ นับตั้งแต่ที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้จัดตั้งขึ้นและผลการดำเนินการตามคำขอดังกล่าว



/ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสาม...

ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสามให้การว่า สืบเนื่องจากมีผู้ร้องเรียนต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ให้ตรวจสอบพลเอก ประวิตร วงษ์สุวรรณ รองนายกรัฐมนตรีและรัฐมนตรีว่าการกระทรวงกลาโหม กรณีจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ ต่อมา เมื่อวันที่ ๒๗ ธันวาคม ๒๕๖๑ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้แถลงข่าวว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ได้มีมติว่าจากพยานหลักฐานกรณียังไม่มียุทธวิธีพลาเอก ประวิตร จงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบและมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินนั้นและให้แจ้งข้อมูลนาฬิกาจำนวน ๒๒ เรือนต่อกรมศุลกากรเพื่อดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ต่อไป ผู้ฟ้องคดีมีหนังสือลงวันที่ ๒๘ ธันวาคม ๒๕๖๑ เพื่อขอข้อมูล ดังนี้ รายการที่ ๑ เหตุผลซึ่งที่ประชุมผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ มีมติยกคำร้องไม่รับคดีนี้ไว้ไต่สวน (ซึ่งไม่ใช่เอกสารข่าวประชาสัมพันธ์ที่มีจำนวนเพียง ๒ หน้า แต่เป็นบันทึกสรุปผลการประชุมอย่างเป็นทางการ) รายการที่ ๒ คำวินิจฉัยส่วนตัวของกรรมการ ป.ป.ช. แต่ละคนที่ให้ยกคำร้องไม่รับคดีนี้ไว้ไต่สวน รายการที่ ๓ รายงานสรุปผลการแสวงหาข้อเท็จจริงและรวบรวมพยานหลักฐานซึ่งคณะกรรมการรวบรวมข้อเท็จจริงเสนอต่อที่ประชุมผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ในวันที่ ๒๗ ธันวาคม ๒๕๖๑ และเอกสารอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง รายการที่ ๔ คำชี้แจงของพลเอก ประวิตร ในคดีนี้ ทั้ง ๔ ครั้ง ที่ยื่นต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ รายการที่ ๕ ข้อเท็จจริงทั้งหมดเกี่ยวกับนาฬิกาว่า มียี่ห้ออะไรบ้าง ซีเรียลนัมเบอร์ มูลค่า และรายการที่ ๖ รายชื่อของเพื่อน ๆ ที่ปฐวาท สุขศรีวงศ์ ให้ยืมนาฬิกาสวมใส่เช่นเดียวกับพลเอก ประวิตร ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ในการประชุมครั้งที่ ๕๐/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๖๒ ได้พิจารณาแล้วมีมติให้เปิดเผยเฉพาะสำเนาผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ โดยปกปิดข้อมูลเฉพาะของบุคคลตามมาตรา ๓๖ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ และให้แจ้งผลการพิจารณาคำขอข้อมูลข่าวสารของผู้ฟ้องคดีให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการทราบ และในการประชุมครั้งที่ ๕๒/๒๕๖๒ ได้มีมติให้เปิดเผยสำเนาแบบการลงมติของกรรมการ ป.ป.ช. ได้ และให้เจ้าหน้าที่ไปชี้แจงต่อคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ มีมติให้เปิดเผยมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ กรณีพลเอก ประวิตร ไม่แสดงนาฬิกาและแหวนในบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน โดยให้ปกปิดข้อมูลส่วนบุคคลแต่ไม่อาจเปิดเผยรายงานการประชุมได้ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงได้มีหนังสือสำนักงาน ป.ป.ช. ลับ ที่ ปช ๐๐๑๕/๐๖๗๘ ลงวันที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๖๒ แจ้งผลการพิจารณาคำขอข้อมูลโดยเปิดเผยมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ในการประชุมครั้งที่ ๑๐๕๔ - ๑๒๕/๒๕๖๑ ลงวันที่ ๒๗ ธันวาคม ๒๕๖๑ และแบบการลงมติของกรรมการ ป.ป.ช. ตามที่ผู้ฟ้องคดีร้องขอ (จำนวน ๕ คน) โดยปกปิดข้อมูลของบุคคลตามมาตรา ๓๖ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ ส่วนบันทึกเสนอรายงานผลการตรวจสอบและเอกสารประกอบที่เกี่ยวข้อง มีมติมิให้เปิดเผยเนื่องจากเป็นความเห็นหรือคำแนะนำภายในหน่วยงานของรัฐในการดำเนินการเรื่องหนึ่งเรื่องใด เป็นข้อมูลข่าวสารของราชการตามมาตรา ๑๕ (๓)



/แห่งพระราชบัญญัติ...

แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ทั้งยังอยู่ระหว่างการดำเนินการตรวจสอบเรื่องกล่าวหาพลเอก ประวิตร รัฐมนตรีว่าการกระทรวงกลาโหมว่าเป็นเจ้าพนักงานของรัฐรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดอันอาจคำนวณเป็นเงินได้และเรื่องกล่าวหาว่ามีพฤติการณ์ร้ายแรงผิดปกติ ต้องห้ามมิให้มีการเปิดเผยหรือเผยแพร่ข้อมูลจนกว่าผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ จะได้พิจารณาและมีมติแล้ว ตามมาตรา ๓๖ วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ เป็นข้อมูลข่าวสารของราชการตามมาตรา ๑๕ (๖) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ พร้อมทั้งแจ้งสิทธิอุทธรณ์ให้ผู้ฟ้องคดีทราบจากนั้น เมื่อวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๖๒ ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสืออุทธรณ์คำสั่งดังกล่าวต่อคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ซึ่งคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคมการบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายได้มีคำวินิจฉัย ที่ สค ๓๓๔/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๒๒ สิงหาคม ๒๕๖๒ ให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๓ ถึงรายการที่ ๖ พร้อมทั้งให้สำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องแก่ผู้ฟ้องคดี และคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้มีหนังสือ คำวนที่สุด ที่ นร ๐๑๐๘/๔๗๑๙ ลงวันที่ ๑๘ ตุลาคม ๒๕๖๒ ให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ตรวจสอบข้อเท็จจริงและเร่งรัดดำเนินการให้เป็นไปตามคำวินิจฉัย ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงมีหนังสือสำนักงาน ป.ป.ช. คำวนที่สุด ที่ ปช ๐๐๑๕/๑๐๒๙ ลงวันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๖๒ แจ้งว่าการเปิดเผยข้อมูลบางส่วนต้องดำเนินการให้เป็นไปตามบทบัญญัติของกฎหมายที่เกี่ยวข้องและอยู่ระหว่างนำเสนอผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ พิจารณา ข้อมูลข่าวสารที่พิพาทเป็นข้อมูลที่ได้มาจากการดำเนินการแสวงหาข้อเท็จจริงและรวบรวมพยานหลักฐานกรณีกล่าวหาพลเอก ประวิตร รองนายกรัฐมนตรีและรัฐมนตรีว่าการกระทรวงกลาโหม จงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ เอกสารดังกล่าวจึงเป็นเอกสารที่ได้มาจากการปฏิบัติหน้าที่ของผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสาม ตามมาตรา ๒๘ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ ซึ่งตามมาตรา ๑๘๐ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญดังกล่าวได้บัญญัติบทกำหนดโทษที่จะลงแก่ผู้ที่เปิดเผยข้อความ ข้อเท็จจริง หรือข้อมูลที่ได้มาเนื่องจากการปฏิบัติหน้าที่ ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ในการประชุมครั้งที่ ๑๐๓/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๖๒ ได้พิจารณาแล้วมีมติว่า เอกสารรายการที่ ๓ รายงานสรุปผลการแสวงหาข้อเท็จจริงและรวบรวมพยานหลักฐานเป็นข้อมูลรายงาน ส่วนงานตรวจสอบ และเอกสารหลักฐานที่เกี่ยวข้องกับการตรวจสอบในเรื่องกล่าวหาพลเอก ประวิตร รับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดอันอาจคำนวณเป็นเงินได้เกินกว่าสามพันบาทและเรื่องกล่าวหาว่าพลเอก ประวิตร ร่ำรวยผิดปกตินี้ยังอยู่ระหว่างการดำเนินการตรวจสอบ ส่วนรายการที่ ๖ รายชื่อของเพื่อน ๆ ที่ปฐุวาทสุขศรีวงศ์ ให้ยืมนาฬิกาสวมใส่เช่นเดียวกับพลเอก ประวิตร เป็นข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับผู้ซึ่งเป็นพยานซึ่งมาตรา ๓๖ วรรคสอง และวรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ ห้ามมิให้เปิดเผย จึงไม่อนุญาตให้เปิดเผย แต่ใน



/ส่วนความเห็น...

ส่วนความเห็นของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ที่เสนอประกอบการพิจารณาของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ให้เปิดเผยได้ รายการที่ ๔ คำชี้แจงของพลเอก ประวิตร ในคดีนี้ทั้ง ๔ ครั้ง ที่ยื่นต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ เป็นเรื่องที่กระทบต่อสิทธิส่วนบุคคลของพลเอก ประวิตร ซึ่งไม่ประสงค์ให้ทางราชการนำไปเปิดเผยต่อผู้อื่น จึงต้องห้ามมิให้เปิดเผยตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ มาตรา ๑๕ (๖) รายการที่ ๕ ข้อเท็จจริงทั้งหมดเกี่ยวกับนาฬิกา มียี่ห้ออะไรบ้าง ซีเรียลนัมเบอร์ มูลค่า เป็นข้อมูล ที่ทราบได้โดยทั่วไปตามการเสนอข่าวของสื่อมวลชนแล้วให้เปิดเผยได้ เว้นแต่ซีเรียลนัมเบอร์ ไม่สามารถเปิดเผยได้เนื่องจากอาจมีผลกระทบต่อความปลอดภัยในทรัพย์สินของเจ้าของกรรมสิทธิ์ หรือผู้ครอบครอง และกระทบต่อการดำเนินการในเรื่องกล่าวหาพลเอก ประวิตร กรณีเจ้าพนักงาน ของรัฐรับทรัพย์สิน ยังอยู่ในระหว่างตรวจสอบและอาจต้องรวบรวมพยานหลักฐานหรือทราบ ข้อเท็จจริงจากพยานบุคคล อีกทั้งงานไตสวนข้อเท็จจริงตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตเป็นงานบังคับใช้กฎหมายตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยอันเป็นส่วน หนึ่งของงานในกระบวนการยุติธรรมทางอาญา ซึ่งโดยสภาพแล้วจะต้องรักษาไว้เป็นความลับ นอกจากนี้ มาตรา ๕๘ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ ได้กำหนดหลักการเกี่ยวกับการเปิดเผยข้อมูลในสำนวนการ ไตสวนในกรณีที่ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ได้วินิจฉัยให้ข้อกล่าวหาดังกล่าวตกไปให้เปิดเผยเหตุผล ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ เท่านั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงมีหน้าที่ต้องปฏิบัติตาม โดยเคร่งครัด อีกทั้งเรื่องกล่าวหาในคดีนี้อยู่ในขั้นตอนก่อนการไตสวน เป็นเพียงขั้นตอนในการ ดำเนินการแสวงหาข้อเท็จจริงและรวบรวมพยานหลักฐาน ซึ่งมีลักษณะเป็นการเตรียมการและ ดำเนินการของเจ้าหน้าที่เพื่อทำความเห็นเสนอต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ หากมีการเปิดเผยข้อมูลหรือ ข้อเท็จจริงอาจส่งผลกระทบต่อรูปคดีหรือความปลอดภัยในชีวิตหรือทรัพย์สินของบุคคลที่ เกี่ยวข้อง แม้คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารได้มีคำวินิจฉัยให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๓ ถึงรายการที่ ๖ พร้อมทั้งให้สำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องแก่ ผู้ฟ้องคดี แต่การดำเนินการดังกล่าวก็ต้องปฏิบัติให้เป็นไปตามบทบัญญัติของมาตรา ๓๖ แห่ง พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ ซึ่งเป็นกฎหมายพิเศษที่บัญญัติขึ้นเป็นการเฉพาะในเรื่องการคุ้มครองข้อมูลรายละเอียดของบุคคล ที่เกี่ยวข้องในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและเป็นกฎหมายที่ตราขึ้นภายหลังจากที่ พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการใช้บังคับแล้ว เมื่อมีบทบัญญัติขัดกันต้องถือปฏิบัติตาม กฎหมายที่ออกมาภายหลัง และการกล่าวหาพลเอก ประวิตร กรณียืมนาฬิกาของเพื่อนมาใช้และ กรณีร่ำรวยผิดปกติได้มีการนำข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานในคดีจึงใจยื่นบัญชีแสดงรายการ ทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้ง ให้ทราบมาใช้ประกอบการพิจารณา ซึ่งขณะนี้การดำเนินการตรวจสอบยังไม่แล้วเสร็จ หากทำการ เปิดเผยข้อมูลหรือเอกสารหลักฐานดังกล่าวอาจส่งผลกระทบต่อรูปคดีและพยานบุคคลที่เกี่ยวข้อง



/ในเรื่อง...

ในเรื่องดังกล่าวได้ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ เป็นองค์กรที่จัดตั้งขึ้นให้มีความเป็นอิสระในการปฏิบัติหน้าที่ให้เป็นไปตามรัฐธรรมนูญ การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ใช้อำนาจตามมาตรา ๒๓๔ วรรคหนึ่ง (๒) และวรรคสองของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยซึ่งเป็นการสอดคล้องกับมาตรา ๒๘ (๒) แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ ย่อมถือว่าเป็นการใช้อำนาจตามรัฐธรรมนูญ ข้อมูลรายงาน ส่วนงานการตรวจสอบ และเอกสารหลักฐานที่เกี่ยวข้องกับการตรวจสอบ จึงเป็นข้อเท็จจริงหรือข้อมูลที่ได้มาจากการปฏิบัติหน้าที่และได้รับความคุ้มครองที่ไม่ต้องเปิดเผยตามมาตรา ๓๖ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ ซึ่งเป็นกฎหมายเฉพาะ และเป็นข้อยกเว้นของกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการที่เป็นกฎหมายทั่วไป การเปิดเผยข้อเท็จจริงหรือข้อมูลที่ได้มาจากการปฏิบัติหน้าที่ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงต้องเป็นไปตามหลักเกณฑ์ของมาตรา ๓๖ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญดังกล่าว นอกจากนี้ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ได้มีมติในการประชุมครั้งที่ ๔๐/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๓ เมษายน ๒๕๖๒ ให้ถือเป็นหลักปฏิบัติว่า การเปิดเผยข้อความ ข้อเท็จจริง หรือข้อมูลตามมาตรา ๑๘๐ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญดังกล่าวเป็นอำนาจของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ที่จะพิจารณาวินิจฉัยมีมติให้เปิดเผยได้ แต่หากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อความ ข้อเท็จจริง หรือข้อมูลดังกล่าวไม่สมควรเปิดเผยแล้ว ย่อมเป็นอำนาจของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในฐานะที่เป็นผู้รับผิดชอบการปฏิบัติงานของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ผู้ครอบครองข้อความ ข้อเท็จจริง หรือข้อมูลในอันที่จะปฏิเสธการเปิดเผยโดยไม่ต้องนำเสนอให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ พิจารณา เว้นแต่พิจารณาแล้วเห็นว่าเป็นเรื่องสำคัญหรือเป็นเรื่องที่ได้ปฏิเสธการเปิดเผยไปแล้ว แต่ผู้ร้องขอโต้แย้งคัดค้าน สมควรนำเสนอให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ วินิจฉัยชี้ขาดก็ให้นำเสนอเป็นรายการณี่ไปและอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ไม่ใช่บังคับกับผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ซึ่งเป็นหน่วยงานอิสระตามรัฐธรรมนูญ ในกรณีที่มีบทบัญญัติของกฎหมายขัดกัน จะต้องถือปฏิบัติตามกฎหมายที่ออกมาภายหลัง ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ จัดตั้งขึ้นโดยรัฐธรรมนูญและพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ ซึ่งเป็นเวลาภายหลังจากที่พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ใช้บังคับแล้ว และในระหว่างบทบัญญัติที่ขัดกันระหว่างพระราชบัญญัติทั่วไปกับพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ย่อมจะต้องถือปฏิบัติตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ โดยหลักการและเจตนารมณ์ของพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ มีเจตนารมณ์เพื่อรับรองสิทธิของประชาชนในการรับรู้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินการของรัฐ ส่วนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มีเจตนารมณ์เพื่อป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบของเจ้าหน้าที่ของรัฐ การปฏิบัติหน้าที่ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ จะต้องมิอิสระและไม่อยู่ภายใต้บังคับขององค์การหรือหน่วยงานใด ๆ การให้คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารมีอำนาจ



/วินิจฉัย...

วินิจฉัยให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ พิจารณาแล้ว จึงเป็นการขัดกับอำนาจ  
อิสระของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ดังนั้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสามไม่ได้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารให้  
ผู้ฟ้องคดีทราบ จึงไม่เป็นการละเลยต่อหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนดให้ต้องปฏิบัติ นอกจากนี้  
ศาลปกครองสูงสุดได้เคยวินิจฉัยไว้ในคำพิพากษาคดีหมายเลขแดงที่ อ. ๖๘๑/๒๕๖๐ ว่า  
สำเนาบันทึกปากคำผู้ถูกกล่าวหาทุกปาก สำเนาบันทึกปากคำพยานที่เกี่ยวข้องทุกปาก สำเนา  
พยานเอกสารที่รวมอยู่ในคดีทุกแผ่น สรุปผลการสอบสวนของพนักงานไต่สวน และรายงานการ  
ประชุมของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่เกี่ยวข้องในคดี เป็นเอกสารที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มาจาก  
การปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายในการแสวงหาพยานหลักฐานจากพยานบุคคลเพื่อพิสูจน์  
ข้อกล่าวหาของผู้ฟ้องคดีว่ามีมูลความผิดตามที่กล่าวหาหรือไม่ ซึ่งหากเปิดเผยเอกสารดังกล่าว  
ย่อมทำให้พยานบุคคลเกิดความไม่เชื่อมั่นในเรื่องความปลอดภัยของสิทธิเสรีภาพส่วนบุคคลและ  
การประกอบอาชีพจากการให้ถ้อยคำหรือพยานหลักฐานดังกล่าว และย่อมส่งผลกระทบต่อ  
การปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสาม อีกทั้งกรณีนี้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ เห็นว่า ข้อกล่าวหาของผู้  
ฟ้องคดีเป็นข้อกล่าวหาที่ไม่มีมูลและให้ข้อกล่าวหาตกไป การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามที่ผู้ฟ้องคดี  
ร้องขอจึงไม่เป็นประโยชน์สาธารณะ ในทางกลับกัน หากเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวย่อมอาจ  
ก่อให้เกิดอันตรายหรือความไม่ปลอดภัยต่อพยานบุคคลผู้ให้ถ้อยคำหรือพยานหลักฐานได้ ดังนั้น  
เมื่อคำนึงถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสาม ประโยชน์สาธารณะ และ  
ประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้ว ข้อมูลข่าวสารตามที่ผู้ฟ้องคดีร้องขอให้เปิดเผย  
จึงถือเป็นข้อมูลข่าวสารที่ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสามไม่อาจเปิดเผยได้ จึงขอให้ศาลมีคำพิพากษายกฟ้อง

คดีนี้ศาลแสวงหาข้อเท็จจริงเพียงขั้นคำให้การแล้ว เห็นว่า คดีมีข้อเท็จจริงเพียงพอ  
ที่จะวินิจฉัยคดีได้แล้ว จึงยุติการแสวงหาข้อเท็จจริง ทั้งนี้ ตามข้อ ๖๑ แห่งระเบียบของที่ประชุมใหญ่  
ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๓

ศาลปกครองชั้นต้นวินิจฉัยว่า เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เป็นหน่วยงานของรัฐตาม  
มาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ มีผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เป็น  
ผู้บังคับบัญชาข้าราชการและลูกจ้างสังกัดผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และรับผิดชอบการปฏิบัติงาน  
ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ส่วนการปฏิบัติหน้าที่ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ มีผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ซึ่งเป็น  
หน่วยงานของรัฐมีอำนาจหน้าที่เกี่ยวกับราชการทั่วไปของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ และทำหน้าที่ธุรการ  
ให้กับผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ การปฏิบัติงานของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ถือว่าเป็นผู้ซึ่งปฏิบัติงานให้แก่  
หน่วยงานของรัฐ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ จึงเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐตามมาตรา ๔ แห่ง  
พระราชบัญญัติดังกล่าวเช่นกัน เมื่อข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการไต่สวนข้อเท็จจริงกรณีกล่าวหา  
พลเอก ประวิตร วงษ์สุวรรณ จงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริง  
ที่ควรแจ้งให้ทราบ ได้มาเนื่องจากการปฏิบัติหน้าที่ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ตามพระราชบัญญัติ  
ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ และอยู่ในความ



/ครอบครอง...

ครอบครองหรือควบคุมดูแลของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ซึ่งเป็นหน่วยงานของรัฐ จึงเป็นข้อมูลข่าวสารและเป็นข้อมูลข่าวสารของราชการตามมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ มีมติไม่อนุญาตให้ผู้ฟ้องคดีคัดสำเนาข้อมูลข่าวสารของราชการ ๔ รายการ คือ ๑. รายงานสรุปผลการแสวงหาข้อเท็จจริงและรวบรวมพยานหลักฐานซึ่งคณะกรรมการรวบรวมข้อเท็จจริงเสนอต่อที่ประชุมผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ในวันที่ ๒๗ ธันวาคม ๒๕๖๑ และเอกสารอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง (ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๓) ๒. คำชี้แจงของพลเอก ประวิตรในคดีนี้ทั้ง ๔ ครั้งที่ยื่นต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ (ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๔) ๓. ข้อเท็จจริงทั้งหมดเกี่ยวกับนาฬิกาว่า มียี่ห้ออะไรบ้าง ซีเรียลนัมเบอร์ มูลค่า (ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๕) ๔. รายชื่อของเพื่อน ๆ ที่ปัฐวาท สุขศรีวงศ์ ให้ยืมนาฬิกาสวมใส่เช่นเดียวกับพลเอก ประวิตร (ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๖) และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีหนังสือ ลับ ที่ ปช ๐๐๑๕/๐๖๗๘ แจ้งมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ให้ผู้ฟ้องคดีทราบ ผู้ฟ้องคดีอุทธรณ์คำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ที่ไม่อนุญาตให้ผู้ฟ้องคดีคัดสำเนาข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการไต่สวนข้อเท็จจริงต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารจึงมีอำนาจพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์คำสั่งที่มีให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้ ตามมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารจึงมีผลผูกพันให้หน่วยงานของรัฐและเจ้าหน้าที่ของรัฐต้องปฏิบัติตามผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสามจึงมีหน้าที่ตามกฎหมายที่จะต้องปฏิบัติตามคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร เมื่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย ได้มีคำวินิจฉัยที่ สค ๓๓๔/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๒๒ สิงหาคม ๒๕๖๒ ให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๓ ถึงรายการที่ ๖ พร้อมทั้งให้สำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องแก่ผู้ฟ้องคดี และเมื่อผู้ฟ้องคดีได้รับเอกสารรายการที่ ๑ และรายการที่ ๒ แล้ว และผู้ฟ้องคดีไม่ติดใจข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๕ เนื่องจากผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสามตกลงว่าจะมอบให้ผู้ฟ้องคดีแล้ว คงเหลือเพียงข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๓ รายการที่ ๔ และรายการที่ ๖ เท่านั้น โดยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๓ รายงานสรุปผลการแสวงหาข้อเท็จจริงและรวบรวมพยานหลักฐานซึ่งคณะกรรมการรวบรวมข้อเท็จจริงเสนอต่อที่ประชุมผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ในวันที่ ๒๗ ธันวาคม ๒๕๖๑ และเอกสารอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องเป็นข้อมูลข่าวสารที่ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสามใช้ในการประชุมและได้พิจารณาจนมีมติเรียบร้อยแล้ว การเปิดเผยไม่ได้ทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพ หรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ จึงสามารถเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวได้ โดยปกปิดข้อมูลที่มีลักษณะเฉพาะของบุคคลไว้ ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๔ คำชี้แจงของพลเอก ประวิตรในคดีนี้ทั้ง ๔ ครั้ง ที่ยื่นต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ เมื่อการพิจารณาของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ เสร็จสิ้นแล้ว การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจึงสามารถทำได้โดยปกปิดข้อมูลที่มีลักษณะเฉพาะของบุคคลไว้เช่นเดียวกัน ส่วนข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๖ รายชื่อของเพื่อน ๆ ที่ปัฐวาท สุขศรีวงศ์ ให้ยืมนาฬิกา



/สวมใส่...



สวมใส่เช่นเดียวกับพลเอก ประวิตร เป็นข้อมูลเกี่ยวกับบุคคลอื่น ซึ่งการเปิดเผยจะเป็นการรุกร้าสิทธิส่วนบุคคลของบุคคลอื่นโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๕) จึงไม่ควรเปิดเผย ดังนั้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสามไม่ปฏิบัติตามคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่วินิจฉัยให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๓ รายงานสรุปผลการแสวงหาข้อเท็จจริงและรวบรวมพยานหลักฐานซึ่งคณะกรรมการรวบรวมข้อเท็จจริงเสนอต่อที่ประชุมผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ในวันที่ ๒๗ ธันวาคม ๒๕๖๑ และเอกสารอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง รายการที่ ๔ คำชี้แจงของพลเอก ประวิตร ในคดีนี้ทั้ง ๔ ครั้ง ที่ยื่นต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ พร้อมทั้งให้สำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องแก่ผู้ฟ้องคดี จึงเป็นการละเลยต่อหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนดให้ต้องปฏิบัติ

สำหรับคำขอของผู้ฟ้องคดีที่ขอให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เปิดเผยสถิติการใช้สิทธิขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับคดีที่ยุติไปแล้ว ตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ นับตั้งแต่ที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้จัดตั้งขึ้น และผลการดำเนินการตามคำขอดังกล่าว นั้น เมื่อข้อเท็จจริงไม่ปรากฏว่า ผู้ฟ้องคดีได้ยื่นคำขอต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เพื่อให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว ก่อนนำคดีมาฟ้องต่อศาล จึงถือไม่ได้ว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ได้รับความเดือดร้อนหรือเสียหายที่จะมีสิทธิฟ้องคดีเพื่อขอให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เปิดเผยสถิติการใช้สิทธิขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับคดีที่ยุติไปแล้ว ตามพระราชบัญญัติดังกล่าว

ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสามเปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๓ และรายการที่ ๔ ให้แก่ผู้ฟ้องคดีตามคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย ที่ สค ๓๓๔/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๒๒ สิงหาคม ๒๕๖๒ ภายใน ๑๕ วัน นับแต่วันที่คดีถึงที่สุด

ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสามอุทธรณ์ว่า คดีนี้ผู้ฟ้องคดีขอให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่เกี่ยวกับกรณีกล่าวหาพลเอก ประวิตร วงษ์สุวรรณ ไม่แสดงนาฬิกาหูกและแหวนประดับมีค่าที่สวมใส่ในโอกาสต่าง ๆ ซึ่งเป็นคดีจูงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ จะต้องนำบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินในคดีดังกล่าวและเอกสารอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องมาใช้ในการพิจารณาในคดีที่มีการกล่าวหาพลเอก ประวิตร ว่ามีพฤติการณ์ร้ายผิดปกติหรือไม่ อย่างไร ในคดีเรื่องกล่าวหาเลขดำที่ ๖๑๖๐๐๓๑๐๐๘ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ จะต้องนำเอกสารในรายการที่ ๓ รายงานสรุปผลการแสวงหาข้อเท็จจริงและรวบรวมพยานหลักฐานซึ่งคณะกรรมการรวบรวมข้อเท็จจริงเสนอต่อที่ประชุมผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ และรายการที่ ๔ คำชี้แจงของพลเอก ประวิตร ที่ได้ยื่นไว้ต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ทั้ง ๔ ครั้ง ซึ่งเป็นรายการเอกสารที่ผู้ฟ้องคดีขอให้เปิดเผยมาประกอบการพิจารณาในคดีที่พลเอก ประวิตร ถูกกล่าวหาว่ามีพฤติการณ์ร้ายผิดปกติที่ยังอยู่ระหว่างการดำเนินการตรวจสอบ ซึ่งสำนักตรวจสอบทรัพย์สินภาคการเมืองซึ่งเป็นหน่วยงานที่มีหน้าที่รับผิดชอบของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้ยืนยันข้อเท็จจริงว่า คดีอยู่ระหว่างผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓



/ดำเนินการ...

ดำเนินการตรวจสอบข้อเท็จจริงว่า ผู้ถูกกล่าวหา มีพฤติการณ์ตามที่มีการกล่าวหา หรือไม่ และเอกสารในรายการที่ ๓ รายงานสรุปผลการแสวงหาข้อเท็จจริง และรวบรวมพยานหลักฐาน ยังเป็นเอกสารหลักฐานที่เกี่ยวข้องกับการตรวจสอบในเรื่องกล่าวหาพลเอก ประวิตร รัษฎ์สิน หรือประโยชน์อื่นใดอันอาจคำนวณเป็นเงินได้เกินกว่าสามพันบาทซึ่งมีโทษทางอาญาตาม พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๒๒ (เดิม) หรือพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปราม การทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๖๙ (ใหม่) ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ได้สอบถามความคืบหน้าไปยัง สำนักไต่สวนการทุจริตภาคการเมืองและองค์กรตามรัฐธรรมนูญแล้ว ได้รับการยืนยันว่ายังอยู่ ระหว่างการดำเนินการตรวจสอบ โดยเป็นคดีเรื่องกล่าวหาเลขดำที่ ๖๒๕๐๐๓๐๔๘๖ และต้องนำ เอกสารในรายการที่ ๓ รายงานสรุปผลการแสวงหาข้อเท็จจริงและรวบรวมพยานหลักฐาน ซึ่งคณะกรรมการรวบรวมข้อเท็จจริงเสนอต่อที่ประชุมผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ และเอกสารอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง ทั้งหมดมาใช้ประกอบการพิจารณาร่วมกับพยานหลักฐานอื่น ๆ ที่ได้จากการไต่สวนในคดีดังกล่าว ด้วยเช่นเดียวกัน ในขณะนี้ยังอยู่ระหว่างดำเนินการตรวจสอบและนำเสนอคณะกรรมการ กลั่นกรองเรื่องกล่าวหาประจำสำนักไต่สวนการทุจริตภาคการเมืองและองค์กรตามรัฐธรรมนูญ เพื่อพิจารณา ดังนั้น เอกสารในรายการที่ ๓ รายงานสรุปผลการแสวงหาข้อเท็จจริงและ รวบรวมพยานหลักฐานดังกล่าว และเอกสารอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง และรายการที่ ๔ คำชี้แจงของ พลเอก ประวิตร ที่ได้ยื่นไว้ต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ทั้ง ๔ ครั้ง จึงเป็นเอกสารส่วนหนึ่งในคดีที่มีการ กล่าวหาว่าพลเอก ประวิตร จงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินอันเป็นเท็จ หรือ ปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบเป็นเรื่องที่เกี่ยวข้องกันกับกรณีก่อกล่าวหาว่าพลเอก ประวิตร มีพฤติการณ์ร้ายรอยผิดปกติ และกรณีก่อกล่าวหาว่ารัษฎ์สินหรือประโยชน์อื่นใดอันอาจคำนวณ เป็นเงินได้ ซึ่งเป็นคดีที่ยังอยู่ในระหว่างดำเนินการตรวจสอบและไต่สวนของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ที่ยังไม่แล้วเสร็จ แม้ว่าคดีจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินที่ผู้ฟ้องคดีอ้าง ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ จะได้มีมติไม่รับไว้ไต่สวน แต่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ยังคงต้องใช้บัญชีแสดงรายการ ทรัพย์สินและหนี้สินในคดีดังกล่าวและเอกสารอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง ตลอดจนรายงานสรุปผลการ แสวงหาข้อเท็จจริงและรวบรวมพยานหลักฐานและคำชี้แจงของพลเอก ประวิตร มาใช้เป็นหลักใน การพิจารณาในคดีร้ายรอยผิดปกติและในคดีรัษฎ์สินหรือประโยชน์อื่นใดอันอาจคำนวณเป็น เงินได้ไว้ประกอบการพิจารณาต่อไปจนกว่าจะการดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริงของทั้งสองคดี ดังกล่าวเสร็จสิ้น

เมื่อรายงานสรุปผลการแสวงหาข้อเท็จจริงและรวบรวมพยานหลักฐาน และคำชี้แจง ของพลเอก ประวิตร วงษ์สุวรรณ ที่ได้ยื่นไว้ต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ทั้ง ๔ ครั้ง เป็นบรรดาเอกสารที่ เกี่ยวข้องกับการตรวจสอบ สอบสวน ไต่สวน หรือไต่สวนเบื้องต้นที่อยู่ระหว่างการดำเนินการ ในคดีร้ายรอยผิดปกติและในคดีรัษฎ์สินหรือประโยชน์อื่นใดอันอาจคำนวณเป็นเงินได้ จึงต้องห้าม



/เปิดเผย...

เปิดเผยและถือว่าเป็นความลับของทางราชการ ตามที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๓๖ วรรคท้าย บัญญัติไว้ หากมีการเปิดเผยย่อมจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์เกี่ยวกับการดำเนินคดีที่ยังไม่แล้วเสร็จของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ และอาจก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของบุคคลหนึ่งบุคคลใดได้ตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๒) และ (๔) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เนื่องจากการเปิดเผยกรณีดังกล่าวอาจมีผลให้บุคคลที่จะมาเป็นพยานไม่กล้ามาเป็นพยานหรือให้ถ้อยคำ หรืออาจมีผลให้เกิดการเข้าไปยุ่งเหยิงกับพยานหลักฐานต่าง ๆ และอาจจะเป็นอุปสรรคอย่างยิ่งต่อการปฏิบัติกรตามอำนาจหน้าที่ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ และรายงานสรุปผลการแสวงหาข้อเท็จจริงและรวบรวมพยานหลักฐานดังกล่าวรวมทั้งคำชี้แจงของพลเอก ประวิตร ต้องนำไปใช้สำหรับการไต่สวนข้อเท็จจริงในคดีอื่นตามที่กฎหมายบัญญัติต่อไป จึงมีผลให้ในขณะนี้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสามยังไม่อาจใช้ดุลพินิจเปิดเผยเอกสารดังกล่าวได้ และเอกสารรายการที่ ๔ คำชี้แจงของพลเอก ประวิตร ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ได้มีมติในการประชุมครั้งที่ ๑๐๓/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๖๒ ว่า เป็นข้อมูลข้อเท็จจริงที่ปรากฏตามสื่อสาธารณะแล้วให้เปิดเผยได้แต่เนื่องจากเป็นเอกสารของพลเอก ประวิตร จึงต้องได้รับความยินยอมจากเจ้าของข้อมูลก่อน ตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๖) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ จึงได้มีหนังสือสำนักงาน ป.ป.ช. ลับ ที่ ปช ๐๐๑๕/๐๙๙๔ ลงวันที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๖๒ สอบถามความยินยอมจากพลเอก ประวิตร แล้ว แต่ได้รับแจ้งตามหนังสือฉบับลงวันที่ ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๒ ว่า กรณีดังกล่าวเป็นเรื่องที่กระทบต่อสิทธิส่วนบุคคลจึงไม่ประสงค์จะเปิดเผย จึงต้องห้ามมิให้เปิดเผยตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๖) แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ย่อมมีดุลพินิจที่จะไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

ส่วนคำพิพากษาศาลปกครองสูงสุด คดีหมายเลขแดงที่ อ.๖๘๑/๒๕๖๐ ที่วินิจฉัยว่าการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร อันได้แก่ สำเนาบันทึกปากคำผู้ถูกกล่าวหาทุกปาก สำเนาบันทึกปากคำพยานที่เกี่ยวข้องทุกปาก สำเนาพยานเอกสารที่รวมอยู่ในคดีทุกแผ่น สรุปผลการสอบสวนของพนักงานไต่สวน และรายงานการประชุมของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่เกี่ยวข้องในคดี ซึ่งเป็นเอกสารที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ได้มาจากการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายในการแสวงหาพยานหลักฐานจากพยานบุคคลเพื่อพิสูจน์ข้อกล่าวหาของผู้ฟ้องคดีว่ามีมูลความผิดตามที่กล่าวหาหรือไม่ หากเปิดเผยเอกสารดังกล่าวย่อมทำให้พยานบุคคลเกิดความไม่เชื่อมั่นในเรื่องความปลอดภัยของสิทธิเสรีภาพส่วนบุคคลและการประกอบอาชีพจากการให้ถ้อยคำดังกล่าวและยอมส่งผลกระทบต่อกรปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ทั้งกรณีนี้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ เห็นว่าไม่มีมูลและให้ข้อกล่าวหาตกไป การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามที่ผู้ฟ้องคดีร้องขอจึงไม่เป็นประโยชน์สาธารณะ ในทางกลับกัน หากเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวย่อมอาจก่อให้เกิดอันตรายหรือ



/ความไม่ปลอดภัย...

ความไม่ปลอดภัยต่อพยานบุคคลผู้ให้ถ้อยคำหรือพยานหลักฐานได้ เมื่อคำนึงถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของผู้ถูกฟ้องคดี ประโยชน์สาธารณะ และประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้ว ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจึงถือเป็นข้อมูลข่าวสารที่ผู้ถูกฟ้องคดีไม่อาจเปิดเผยได้ การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ใช้ดุลพินิจไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวตามคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเนื่องจากเห็นว่า เป็นเอกสารที่หากเปิดเผยจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพและจะก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของบุคคลหนึ่งบุคคลใด ตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๒) และ (๔) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงเป็นการใช้ดุลพินิจโดยชอบด้วยกฎหมายแล้ว และไม่ถือเป็นการละเลยต่อหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนดให้ต้องปฏิบัติ จึงเห็นได้ว่า คดีมีข้อเท็จจริงเกี่ยวกับเอกสารที่ผู้ฟ้องคดีขอให้เปิดเผยอันได้แก่ สรุปผลการสอบสวนของพนักงานไต่สวนและสำเนาพยานเอกสารที่รวมอยู่ในคดีทุกแผ่น ซึ่งเป็นเอกสารประเภทเดียวกันกับเอกสารในคดีนี้ อันได้แก่ รายงานสรุปผลการแสวงหาข้อเท็จจริงและรวบรวมพยานหลักฐานและคำชี้แจงของพลเอก ประวิตร คดีนี้จึงไม่ได้มีข้อเท็จจริงที่แตกต่างกันกับคำพิพากษาดังกล่าว คำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดดังกล่าวจึงใช้เทียบเคียงกับข้อเท็จจริงในคดีนี้ได้ และเมื่อรายงานสรุปผลการแสวงหาข้อเท็จจริงและรวบรวมพยานหลักฐานและคำชี้แจงของพลเอก ประวิตร ล้วนแต่เป็นเอกสารที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ได้มาจากการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายในการแสวงหาพยานหลักฐานจากพยานบุคคลเพื่อพิสูจน์ข้อกล่าวหากรณีกล่าวหาพลเอก ประวิตร ว่าจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ เพื่อพิสูจน์ว่ามีมูลความผิดตามที่กล่าวหาหรือไม่ ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสามมีดุลพินิจไม่เปิดเผยเอกสารในคดีดังกล่าวได้

การไต่สวนข้อเท็จจริงตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต นั้น เป็นการบังคับใช้กฎหมายตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยอันเป็นส่วนหนึ่งของงานในกระบวนการยุติธรรมทางอาญาและกระบวนการยุติธรรมในทางแพ่งซึ่งจะต้องคำนึงถึงสิทธิของบุคคลที่ถูกกล่าวหาในกระบวนการยุติธรรมตามที่กฎหมายคุ้มครองไว้ ไม่ได้เป็นเพียงการบริหารราชการแผ่นดินที่มีลักษณะเป็นงานจัดทำและให้บริการสาธารณะในทางปกครอง เรื่องกล่าวหา ร้องเรียนซึ่งอยู่ในความรับผิดชอบของผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสามจึงเป็นงานสอบสวนและไต่สวนข้อเท็จจริงซึ่งเป็นส่วนหนึ่งในกระบวนการยุติธรรมทางอาญาในชั้นตอนก่อนฟ้องคดี และโดยสภาพแล้วจะต้องรักษาไว้เป็นความลับ ตามบทบัญญัติประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๒๓๑ ทั้งผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสามต้องปฏิบัติตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ ที่บัญญัติเกี่ยวกับหลักเกณฑ์และวิธีการเปิดเผยข้อมูลเอกสารไว้เป็นการเฉพาะเพื่อให้การบังคับใช้กฎหมายเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ เมื่อมาตรา ๕๘ แห่งพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวได้กำหนดหลักการเกี่ยวกับการเปิดเผยข้อมูลในสำนวนการไต่สวนในกรณีผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ได้วินิจฉัยให้ข้อกล่าวหาดังกล่าวตกไป ให้เปิดเผย



/เหตุผล...

เหตุผลของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ เท่านั้น ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสามจึงมีหน้าที่ต้องปฏิบัติตามโดยเคร่งครัด และการเปิดเผยและปกปิดข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจะต้องอยู่ภายใต้ข้อจำกัดของมาตรา ๑๘๐ แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ซึ่งห้ามเปิดเผยข้อความ ข้อเท็จจริง หรือข้อมูลที่ถูกฟ้องคดีที่ ๓ หรือพนักงานเจ้าหน้าที่ได้มาเนื่องจากการปฏิบัติหน้าที่ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ เว้นแต่เป็นการเปิดเผยตามมาตรา ๓๖ ซึ่งได้วางเงื่อนไขหลักไว้ ๒ ประการ คือ ประการแรก ห้ามมิให้เปิดเผยข้อมูลซึ่งมีลักษณะเป็นข้อมูลเฉพาะของบุคคลบรรดาที่ได้มาจากการปฏิบัติหน้าที่ หากเป็นการเปิดเผยข้อมูลที่เป็นรายละเอียดของผู้กล่าวหา ผู้แจ้งเบาะแส และผู้ซึ่งเป็นพยาน หรือกระทำการใดอันจะทำให้ทราบรายละเอียดเกี่ยวกับบุคคลดังกล่าว และประการที่สอง ห้ามมิให้มีการเปิดเผยหรือเผยแพร่ข้อมูลรายงานและสำนวนการตรวจสอบ การสอบสวน การไต่สวน หรือการไต่สวนเบื้องต้น รวมทั้งบรรดาเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการตรวจสอบ สอบสวน ไต่สวน หรือไต่สวนเบื้องต้นที่อยู่ระหว่างการดำเนินการ จนกว่าผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ จะได้พิจารณาและมีมติในเรื่องดังกล่าวแล้ว ซึ่งทั้งสองเงื่อนไขต่างเป็นอิสระจากกัน เมื่อต้องตามเงื่อนไขใดเงื่อนไขหนึ่งก็ไม่สามารถเปิดเผยได้ เว้นแต่เข้าข้อยกเว้นอื่นใดดังที่ระบุไว้ในมาตรา ๓๖ แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว อันเป็นบทบัญญัติที่เด็ดขาด ไม่ได้เปิดช่องให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ใช้ดุลพินิจเป็นประการอื่น อีกทั้งเป็นกฎหมายเฉพาะที่มีเจตนารมณ์พิเศษเกี่ยวกับความปลอดภัยของบุคคล ซึ่งมีผลต่อการดำเนินการให้บรรลุเป้าหมายตามเจตนารมณ์แห่งรัฐธรรมนูญ ดังนั้น แม้ว่าคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารจะมีคำวินิจฉัยให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เปิดเปิดเผยข้อมูลข่าวสารให้แก่ผู้ฟ้องคดีก็ตาม แต่การดำเนินการดังกล่าวก็ต้องปฏิบัติให้เป็นไปตามบทบัญญัติของมาตรา ๓๖ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ ซึ่งเป็นกฎหมายพิเศษที่บัญญัติขึ้นเป็นการเฉพาะในเรื่องการคุ้มครองข้อมูลรายละเอียดของบุคคลที่เกี่ยวข้องในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต อันเป็นกฎหมายที่ตราขึ้นภายหลังจากที่พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการใช้บังคับแล้ว เมื่อมีบทบัญญัติขัดกัน ต้องถือปฏิบัติตามกฎหมายที่ออกมาภายหลัง ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสามจึงไม่ต้องปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มีเจตนารมณ์เพื่อป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบของเจ้าหน้าที่ของรัฐ ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสามต้องปฏิบัติตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตดังกล่าว ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ เป็นองค์กรพิเศษที่มีอิสระในการปฏิบัติหน้าที่บังคับใช้กฎหมายด้านป้องกันและปราบปรามการทุจริตให้มีประสิทธิภาพ การที่คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารและศาลปกครองชั้นต้นวินิจฉัยให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ พิจารณาแล้ว จึงมีผลให้ประสิทธิภาพในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ เสื่อมลงเนื่องจากพยานบุคคลอาจไม่ให้



/ความร่วมมือ...

ความร่วมมืออีกต่อไป ทั้งการที่ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารให้ผู้ฟ้องคดีตาม คำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเป็นการปฏิบัติหน้าที่โดยชอบด้วย กฎหมายแล้ว

ขอให้ศาลปกครองสูงสุดพิพากษาหรือมีคำสั่งกลับคำพิพากษาศาลปกครองชั้นต้น เป็นให้ยกฟ้อง

ผู้ฟ้องคดีแก้อุทธรณ์ทำนองเดียวกันกับคำฟ้อง คำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น และเพิ่มเติมว่า ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสามไม่ได้ยืนยันว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ จะต้องนำบัญชีแสดงรายการ ทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๓ รายงานสรุปผลการ แสวงหาข้อเท็จจริงและรวบรวมพยานหลักฐาน และข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๔ คำชี้แจง ของพลเอก ประวิตร วงษ์สุวรรณ ทั้ง ๔ ครั้ง ที่ยื่นต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ในคดีนี้กรณีที่กำลังกล่าวหา พลเอก ประวิตร ไม่แสดงนาฬิกาหูกและแหวนประดับมีค่าที่สวมใส่ในโอกาสต่าง ๆ ซึ่งเป็นคดีจริงใจ ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบต่อ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ มาใช้ในการพิจารณาในคดีที่มีการกล่าวหาพลเอก ประวิตร ว่ามีพฤติการณ์จําเริญ ผิดปกติ และเรื่องกล่าวหาพลเอก ประวิตร รับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดอันอาจคำนวณเป็นเงินได้ เกินกว่าสามพันบาทซึ่งมีโทษทางอาญาตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกัน และปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๒๒ (เดิม) หรือพระราชบัญญัติประกอบ รัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๖๙ (ใหม่) มากน้อย เพียงใด หรือไม่ได้ใช้เลย และคดีทั้งสามสำนวนเป็นคนละมูลคดีกัน ทั้งมีกระบวนการตรวจสอบ และรวบรวมพยานหลักฐานของข้อกล่าวหาแต่ละข้อที่แตกต่างกัน และการที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ นำบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินมาเปรียบเทียบกันผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ก็สามารถนำบัญชี ทรัพย์สินที่เคยยื่นไว้มาเปรียบเทียบกันได้ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ไม่ได้แสดงพยานหลักฐานให้ ครบถ้วนตามมาตรา ๓๖ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและ ปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ และกรณีข้อยกเว้นไม่ต้องเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตาม พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๒) และ (๔) ประกอบกัน คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารและศาลปกครองชั้นต้นได้วินิจฉัยไว้ว่า ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวไม่ใช่ความเห็นหรือคำแนะนำในหน่วยงานที่จะสามารถใช้ดุลพินิจไม่ เปิดเผยได้ตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๓) และจากมาตรา ๓๖ และมาตรา ๑๘๐ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการ ป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ กำหนดให้ข้อมูล รายงาน และสำนวนการ ตรวจสอบ การสอบสวน การไต่สวน การไต่สวนเบื้องต้น รวมทั้งบรรดาเอกสารที่เกี่ยวข้องให้ เปิดเผยได้ เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ได้พิจารณาและมีมติในเรื่องดังกล่าวแล้ว และข้อ ๘ ของระเบียบ คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติว่าด้วยการตรวจสอบและไต่สวน



/พ.ศ. ๒๕๖๑...

พ.ศ. ๒๕๖๑ กำหนดให้เปิดเผยข้อมูลเกี่ยวกับสำนวนคดีได้เพื่อประโยชน์ในการส่งเสริมให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต โดยคำนึงถึงความปลอดภัยของบุคคลในคดีและความเป็นธรรม ส่วนคำพิพากษาศาลปกครองสูงสุด คดีหมายเลขแดงที่ อ.๖๘๑/๒๕๖๐ ก็มีข้อเท็จจริงที่แตกต่างกับคดีนี้

ขอให้ศาลปกครองสูงสุดพิพากษายืน

คดีนี้ศาลปกครองสูงสุดไม่จัดให้มีการนั่งพิจารณาคดี คู่กรณีไม่ได้ยื่นคำแถลงเป็นหนังสือ และไม่ได้แจ้งความประสงค์ให้ศาลจัดให้มีการนั่งพิจารณาคดี ศาลได้รับฟังสรุปข้อเท็จจริงของตุลาการเจ้าของสำนวน และคำชี้แจงด้วยวาจาประกอบคำแถลงการณ์ของตุลาการผู้แถลงคดี

ศาลปกครองสูงสุดได้ตรวจพิจารณาพยานหลักฐานในคำฟ้อง คำให้การ คำอุทธรณ์ คำแก้อุทธรณ์แล้ว

ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า เมื่อวันที่ ๒๘ ธันวาคม ๒๕๖๑ ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือขอข้อมูลจากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ที่เกี่ยวข้องกับคดีนาฬิกาหุของพลเอก ประวิตร วงษ์สุวรรณ ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ มีมติไม่รับไว้ไต่สวนข้อเท็จจริง จำนวน ๖ รายการ ได้แก่ รายการที่ ๑ เหตุผลซึ่งที่ประชุมผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ มีมติยกคำร้องไม่รับคดีนี้ไว้ไต่สวน (ซึ่งไม่ใช่เอกสารข่าวประชาสัมพันธ์ที่มีจำนวนเพียง ๒ หน้า แต่เป็นบันทึกสรุปผลการประชุมอย่างเป็นทางการ) รายการที่ ๒ คำวินิจฉัยส่วนตัวของกรรมการผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ แต่ละคนที่ให้ยกคำร้องไม่รับคดีนี้ไว้ไต่สวน รายการที่ ๓ รายงานสรุปผลการแสวงหาข้อเท็จจริงและรวบรวมพยานหลักฐานซึ่งคณะกรรมการรวบรวมข้อเท็จจริงเสนอต่อที่ประชุมผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ในวันที่ ๒๗ ธันวาคม ๒๕๖๑ และเอกสารอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง รายการที่ ๔ คำชี้แจงของพลเอก ประวิตร ในคดีนี้ทั้ง ๔ ครั้งที่ยื่นต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ รายการที่ ๕ ข้อเท็จจริงทั้งหมดเกี่ยวกับนาฬิกาว่า มียี่ห้ออะไรบ้าง ซีเรียลนัมเบอร์ มูลค่า และรายการที่ ๖ รายชื่อของเพื่อน ๆ ที่ปฐวาท สุขศรีวงศ์ ให้ยืมนาฬิกาสวมใส่เช่นเดียวกับพลเอก ประวิตร ต่อมา เมื่อเดือนพฤษภาคม ๒๕๖๒ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้จัดส่งเอกสารตามที่ผู้ฟ้องคดียื่นคำขอมาให้เพียง ๒ รายการ คือรายการที่ ๑ และรายการที่ ๒ ผู้ฟ้องคดีจึงมีหนังสือลงวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๖๒ ถึงคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ อุทธรณ์คำสั่งดังกล่าว ต่อมา คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย ได้มีคำวินิจฉัยที่ สค ๓๓๔/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๒๒ สิงหาคม ๒๕๖๒ ให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๓ ถึงรายการที่ ๖ พร้อมทั้งให้สำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องแก่ผู้ฟ้องคดีโดยแจ้งคำวินิจฉัยให้ผู้ฟ้องคดีทราบตามหนังสือลงวันที่ ๒๙ สิงหาคม ๒๕๖๒ ผู้ฟ้องคดีได้ไปขอรับข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เมื่อวันที่ ๑๐ กันยายน ๒๕๖๒ แต่ได้รับแจ้งว่าต้องรอให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ มีมติว่าจะเปิดเผยหรือไม่เสียก่อน ผู้ฟ้องคดีจึงได้ยื่นหนังสือทวงถามถึงผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และได้มีหนังสือลงวันที่ ๑๑



/ตุลาคม...

ตุลาคม ๒๕๖๒ ถึงคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ เร่งรัดให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ปฏิบัติตามคำวินิจฉัย ที่ สค ๓๓๔/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๒๒ สิงหาคม ๒๕๖๒ คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้มีหนังสือ ที่ นร ๐๑๐๘/๔๗๒๐ ลงวันที่ ๑๘ ตุลาคม ๒๕๖๒ แจ้งผู้ฟ้องคดีว่า ได้มีหนังสือไปยังผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ขอให้เร่งรัดการปฏิบัติตามคำวินิจฉัยและขอให้แจ้งผลให้สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการทราบภายในวันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๖๒ หาไม่แล้วผู้ฟ้องคดีสามารถใช้สิทธิตามกระบวนการทางกฎหมายเพื่อให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ปฏิบัติให้เป็นไปตามคำวินิจฉัยดังกล่าวได้ต่อไป ผู้ฟ้องคดีจึงฟ้องคดีต่อศาลปกครองชั้นต้น ขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่งให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เปิดเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๓ ถึงรายการที่ ๖ ตามคำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร และให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เปิดเผยแพร่สิทธิการใช้สิทธิขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับคดีที่ยุติไปแล้วตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ นับตั้งแต่ที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้จัดตั้งขึ้นและผลการดำเนินการตามคำขอดังกล่าว ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสามเปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๓ และรายการที่ ๔ ให้แก่ผู้ฟ้องคดีตามคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย ที่ สค ๓๓๔/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๒๒ สิงหาคม ๒๕๖๒ ภายใน ๑๕ วัน นับแต่วันที่คดีถึงที่สุด ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสามไม่เห็นด้วยกับคำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น จึงยื่นอุทธรณ์ต่อศาลปกครองสูงสุด

ศาลปกครองสูงสุดได้ตรวจพิจารณากฎหมาย ระเบียบ และข้อบังคับที่เกี่ยวข้องประกอบด้วยแล้ว

คดีมีประเด็นที่จะต้องวินิจฉัยตามอุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสามว่า การที่ผู้ถูกฟ้องคดีไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๓ และรายการที่ ๔ ให้แก่ผู้ฟ้องคดี เป็นการละเลยต่อหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนดให้ต้องปฏิบัติ หรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า พระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ มาตรา ๕ ในพระราชบัญญัตินี้... "คำสั่งทางปกครอง" หมายความว่า (๑) การใช้อำนาจตามกฎหมายของเจ้าหน้าที่ที่มีผลเป็นการสร้างนิติสัมพันธ์ขึ้นระหว่างบุคคลในอันที่จะก่อเปลี่ยนแปลง โอน สงวน ระวัง หรือมีผลกระทบต่อสถานภาพของสิทธิหรือหน้าที่ของบุคคล ไม่ว่าจะเป็นการถาวรหรือชั่วคราว... มาตรา ๔๖ บัญญัติว่า ในการพิจารณาอุทธรณ์ ให้เจ้าหน้าที่พิจารณาทบทวนคำสั่งทางปกครองได้ไม่ว่าจะมีปัญหาข้อเท็จจริง ข้อกฎหมาย หรือความเหมาะสมของการทำคำสั่งทางปกครอง และอาจมีคำสั่งเพิกถอนคำสั่งทางปกครองเดิมหรือเปลี่ยนแปลงคำสั่งนั้นไปในทางใด... พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ มาตรา ๔ บัญญัติว่า ในพระราชบัญญัตินี้... "ข้อมูลข่าวสารของราชการ" หมายความว่า ข้อมูลข่าวสารที่อยู่ในความครอบครองหรือควบคุมดูแลของหน่วยงานของรัฐ ไม่ว่าจะเป็ข้อมูลข่าวสาร



/เกี่ยวกับ...



เกี่ยวกับการดำเนินงานของรัฐหรือข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับเอกชน “หน่วยงานของรัฐ” หมายความว่า ราชการส่วนกลาง ราชการส่วนภูมิภาค ราชการส่วนท้องถิ่น รัฐวิสาหกิจ ส่วนราชการสังกัดรัฐสภา ศาล เฉพาะในส่วนที่ไม่เกี่ยวกับการพิจารณาพิพากษาคดี องค์การควบคุมการประกอบวิชาชีพ หน่วยงานอิสระของรัฐและหน่วยงานอื่นตามที่กำหนดในกฎกระทรวง “เจ้าหน้าที่ของรัฐ” หมายความว่า ผู้ซึ่งปฏิบัติงานให้แก่หน่วยงานของรัฐ... มาตรา ๑๑ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า นอกจากข้อมูลข่าวสารของราชการที่ลงพิมพ์ในราชกิจจานุเบกษาแล้วหรือที่จัดไว้ให้ประชาชน เข้าตรวจสอบได้แล้วหรือที่มีการจัดให้ประชาชนได้ค้นคว้าตามมาตรา ๒๖ แล้ว ถ้าบุคคลใดขอข้อมูล ข่าวสารอื่นใดของราชการและคำขอของผู้นั้นระบุข้อมูลข่าวสารที่ต้องการในลักษณะที่อาจเข้าใจ ได้ตามควร ให้หน่วยงานของรัฐผู้รับผิดชอบจัดหาข้อมูลข่าวสารนั้นให้แก่ผู้ขอภายในเวลาอัน สมควร เว้นแต่ผู้นั้นขอจำนวนมากหรือบ่อยครั้งโดยไม่มีเหตุผลอันสมควร มาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า ข้อมูลข่าวสารของราชการที่มีลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดดังต่อไปนี้ หน่วยงานของรัฐ หรือเจ้าหน้าที่ของรัฐอาจมีคำสั่งมิให้เปิดเผยก็ได้ โดยคำนึงถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของ หน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะ และประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องประกอบกัน...

(๒) การเปิดเผยจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพ หรือไม่อาจสำเร็จตาม วัตถุประสงค์ได้ ไม่ว่าจะเกี่ยวกับการฟ้องคดี การป้องกัน การปราบปราม การทดสอบ การตรวจสอบ หรือการรู้แหล่งที่มาของข้อมูลข่าวสารหรือไม่ก็ตาม (๓) ความเห็นหรือคำแนะนำภายใน หน่วยงานของรัฐในการดำเนินการเรื่องหนึ่งเรื่องใด แต่ทั้งนี้ ไม่รวมถึงรายงานทางวิชาการ รายงานข้อเท็จจริง หรือข้อมูลข่าวสารที่นำมาใช้ในการทำความเข้าใจหรือคำแนะนำภายในดังกล่าว (๔) การเปิดเผยจะก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของบุคคลหนึ่งบุคคลใด... (๖) ข้อมูลข่าวสารของราชการที่มีกฎหมายคุ้มครองมิให้เปิดเผย... วรรคสอง บัญญัติว่า คำสั่งมิให้ เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของราชการจะกำหนดเงื่อนไขอย่างใดก็ได้ แต่ต้องระบุไว้ด้วยว่าที่เปิดเผย ไม่ได้เพราะเป็นข้อมูลข่าวสารประเภทใดและเพราะเหตุใด และให้ถือว่าการมีคำสั่งเปิดเผยข้อมูล ข่าวสารของราชการเป็นดุลพินิจ โดยเฉพาะของเจ้าหน้าที่ของรัฐตามลำดับสายการบังคับบัญชา แต่ผู้ขออาจอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารได้ตามที่กำหนดใน พระราชบัญญัตินี้ มาตรา ๑๘ บัญญัติว่า ในกรณีที่เจ้าหน้าที่ของรัฐมีคำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูล ข่าวสารใดตามมาตรา ๑๔ หรือมาตรา ๑๕... ผู้นั้นอาจอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการ เปิดเผยข้อมูลข่าวสารภายในสิบห้าวันนับแต่วันที่ได้รับแจ้งคำสั่งนั้น โดยยื่นคำอุทธรณ์ต่อ คณะกรรมการ มาตรา ๓๕ บัญญัติว่า ให้มีคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขา ต่าง ๆ ตามความเหมาะสม ซึ่งคณะรัฐมนตรีแต่งตั้งตามข้อเสนอของคณะกรรมการ มีอำนาจ หน้าที่พิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๑๔ หรือมาตรา ๑๕... มาตรา ๓๗ วรรคสอง บัญญัติว่า คำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร



/ให้เป็นที่สุด...

ให้เป็นที่สุด... พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๔ ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ “พนักงานเจ้าหน้าที่” หมายความว่า เลขาธิการ และข้าราชการในสังกัดสำนักงาน และให้หมายความรวมถึงข้าราชการ หรือพนักงานซึ่งมาช่วยราชการในสำนักงานซึ่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้แต่งตั้งให้ปฏิบัติการตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ “ไต่สวน” หมายความว่า การแสวงหา รวบรวม และการดำเนินการอื่นใด เพื่อให้ได้มาซึ่งข้อเท็จจริงและพยานหลักฐาน มาตรา ๑๔๑ บัญญัติว่า ให้มีสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เรียกโดยย่อว่า “สำนักงาน ป.ป.ช.” เป็นส่วนราชการและมีฐานะเป็นนิติบุคคล รับผิดชอบขึ้นตรงต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. มาตรา ๑๔๒ บัญญัติว่า สำนักงานมีหน้าที่และอำนาจ ดังต่อไปนี้ (๑) รับผิดชอบงานธุรการ และดำเนินการเพื่อให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. บรรลุภารกิจและหน้าที่ตามที่กำหนดไว้ในรัฐธรรมนูญ พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ และกฎหมายอื่น...

จากบทบัญญัติของกฎหมายดังกล่าว ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ เป็นองค์กรอิสระมี ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ซึ่งเป็นหน่วยงานอิสระของรัฐ ทำหน้าที่เกี่ยวกับราชการทั่วไปและทำหน้าที่ รับผิดชอบงานธุรการให้กับผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงเป็นหน่วยงานของรัฐ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ เป็นผู้ซึ่งปฏิบัติงานให้แก่หน่วยงานของรัฐ จึงเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐ เมื่อข้อมูลข่าวสารที่ผู้ฟ้องคดีขอ คือ ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสำนวนการไต่สวนข้อเท็จจริง กรณี กล่าวหาพลเอกประวิตร วงษ์สุวรรณ ว่าจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินอันเป็นเท็จหรือปกปิด ข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบเกี่ยวกับคดีนาฬิกาข้อมือหรู โดยขอข้อมูลข่าวสารจำนวน ๒ รายการ คือ ๑. รายการที่ ๓ รายงานสรุปผลการแสวงหาข้อเท็จจริงและรวบรวมพยานหลักฐาน ซึ่งคณะทำงานรวบรวมข้อเท็จจริงเสนอต่อที่ประชุมผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ในวันที่ ๒๗ ธันวาคม ๒๕๖๑ และเอกสารอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง และ ๒. รายการที่ ๔ คำชี้แจงของพลเอก ประวิตร ในคดีนี้ทั้ง ๔ ครั้ง ที่ยื่นต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ เป็นข้อมูลข่าวสารที่ได้มาจากการไต่สวนข้อเท็จจริงกรณีดังกล่าว จึงเป็นข้อมูลข่าวสารที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ได้มาจากการปฏิบัติหน้าที่ตามพระราชบัญญัติประกอบ รัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ ในการตรวจสอบบัญชี ทรัพย์สินของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองว่ามีการจงใจไม่ยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน หรือจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินหรือหนี้สินด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริง ที่ควรแจ้งให้ทราบ หรือมีพฤติการณ์อันควรเชื่อได้ว่ามีเจตนาไม่แสดงที่มาแห่งทรัพย์สินหรือหนี้สิน หรือไม่ และอยู่ในความครอบครองหรือควบคุมดูแลของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ซึ่งเป็นหน่วยงานของรัฐ จึงเป็นข้อมูลข่าวสารของราชการ ทั้งนี้ ตามมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีคำสั่งให้เปิดหรือไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว จึงเป็นการใช้อำนาจตามกฎหมายของเจ้าหน้าที่ที่มีผลเป็นการสร้างนิติสัมพันธ์ขึ้นระหว่างบุคคล



/หรือมี...

หรือมีผลกระทบต่อสถานภาพของสิทธิหรือหน้าที่ของผู้ฟ้องคดี จึงเป็นคำสั่งทางปกครอง ตามมาตรา ๕ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙

เมื่อข้อมูลข่าวสารของราชการที่ผู้ฟ้องคดีขอให้เปิดเผย ไม่ใช่ข้อมูลข่าวสารที่ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ต้องนำลงพิมพ์ในราชกิจจานุเบกษาตามมาตรา ๗ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูล ข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือที่ต้องจัดให้มีไว้ให้ประชาชนเข้าตรวจดูได้ตามมาตรา ๙ แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว จึงเป็นข้อมูลข่าวสารของราชการที่ผู้ฟ้องคดีต้องยื่นคำขอให้เปิดเผย ตามมาตรา ๑๑ แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีหน้าที่ต้องจัดหาข้อมูลข่าวสาร นั้นให้แก่ผู้ฟ้องคดีภายในเวลาอันสมควร เว้นแต่ผู้ฟ้องคดีจะขอจำนวนมากหรือบ่อยครั้งโดยไม่มี เหตุผลอันสมควร อย่างไรก็ตาม หากข้อมูลข่าวสารนั้นเข้าลักษณะเป็นข้อมูลข่าวสารของราชการ ตามที่บัญญัติไว้ในมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว และเมื่อคำนึงถึงการปฏิบัติ หน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะ และประโยชน์ของเอกชนที่ เกี่ยวข้องประกอบกันแล้ว ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ อาจมีคำสั่งไม่ให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารนั้นก็ได้ โดยมาตรา ๑๕ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน บัญญัติให้เป็นดุลพินิจโดยเฉพาของ เจ้าหน้าที่ของรัฐตามลำดับสายการบังคับบัญชา ซึ่งหากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีคำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูล ข่าวสารนั้น ผู้ฟ้องคดีย่อมมีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งดังกล่าวต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูล ข่าวสารได้ตามมาตรา ๑๕ วรรคสอง ประกอบกับมาตรา ๑๘ แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว คณะกรรมการดังกล่าวมีอำนาจหน้าที่พิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์คำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ที่ไม่ให้ เปิดเผยข้อมูลข่าวสาร และอาจวินิจฉัยให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารนั้นได้ โดยคำนึงถึงการปฏิบัติหน้าที่ตาม กฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะ และประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องประกอบกัน ทั้งนี้ ตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง ประกอบกับมาตรา ๓๕ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน ในการนี้คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารในฐานะเจ้าหน้าที่ที่พิจารณาอุทธรณ์ ย่อมมีอำนาจพิจารณาทบทวนคำสั่งทางปกครองของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้ ไม่ว่าจะ เป็นปัญหา ข้อเท็จจริง ข้อกฎหมาย หรือความเหมาะสมของการทำคำสั่งทางปกครอง และอาจมีคำสั่งเพิกถอน คำสั่งทางปกครองเดิมหรือเปลี่ยนแปลงคำสั่งนั้นไปในทางใดก็ได้ ตามมาตรา ๔๖ แห่งพระราชบัญญัติ วิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ เมื่อคดีนี้คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูล ข่าวสารพิจารณาแล้วเห็นว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ได้พิจารณาเรื่องร้องเรียนกรณีกล่าวหาพลเอก ประวิตร ว่าจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ เสร็จสิ้นแล้ว โดยมีมติไม่รับเรื่องไว้ดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริง ส่วนกรณีการกล่าวหาอีก ๒ เรื่อง ได้แก่ กรณีกล่าวหาว่าเป็นเจ้าพนักงานของรัฐรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดอันอาจคำนวณเป็น เงินได้ และกรณีกล่าวหาว่ามีพฤติการณ์ร่ำรวยผิดปกติ แม้จะอยู่ในระหว่างการแสวงหาข้อเท็จจริง



/แต่เป็น...

แต่เป็นคนละมูลกรณีกันกับการกล่าวหากรณีนี้ ซึ่งกระบวนการแสวงหาข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานในแต่ละคดีรวมทั้งการพิจารณาซึ่งนำพยานหลักฐานย่อมมีความแตกต่างกัน ไม่ได้จำกัดเฉพาะพยานหลักฐานในสำนวนเรื่องนี้เท่านั้น การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการไต่สวนซึ่งได้ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้วย่อมไม่เป็นอุปสรรคต่อการไต่สวนข้อเท็จจริงของเจ้าหน้าที่ ป.ป.ช. หรือของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ อันจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ และข้อมูลข่าวสารตามที่ผู้ฟ้องคดีขอก็เป็นรายงานข้อเท็จจริงหรือข้อมูลข่าวสารที่นำมาใช้พิจารณาทำคำวินิจฉัยของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ มิใช่มีลักษณะเป็นความเห็นหรือคำแนะนำภายในหน่วยงานของรัฐตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๓) แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว เพราะรายงานการประชุมและบันทึกเสนอรายงานผลการตรวจสอบของเจ้าหน้าที่ ป.ป.ช. เป็นรายงานข้อเท็จจริงหรือข้อมูลข่าวสารที่นำมาใช้ในการพิจารณาทำคำวินิจฉัยของคณะกรรมการ ป.ป.ช. การพิจารณาวินิจฉัยเป็นความรับผิดชอบของคณะกรรมการ ป.ป.ช. แต่ละคน การเปิดเผยข้อมูลทั้งในชั้นการพิจารณาของเจ้าหน้าที่และของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ จะแสดงให้เห็นถึงความโปร่งใสและตรวจสอบได้ ซึ่งจะทำให้เกิดความน่าเชื่อถือในการปฏิบัติหน้าที่ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ เมื่อพิจารณาถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะและประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้ว ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจึงเปิดเผยได้ และคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารได้มีคำวินิจฉัยที่ สค ๓๓๔/๒๕๖๒ ให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสามเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของราชการตามคำขอของผู้ฟ้องคดี คำวินิจฉัยอุทธรณ์นี้ย่อมเป็นที่สุดตามมาตรา ๓๗ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน และมีผลผูกพันผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสามในฐานะที่เป็นหน่วยงานของรัฐและเจ้าหน้าที่ของรัฐตามพระราชบัญญัตินี้ ที่ต้องปฏิบัติตามคำวินิจฉัยอุทธรณ์ของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่ที่มีอำนาจพิจารณาอุทธรณ์ อุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสามที่ว่าผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ไม่ต้องปฏิบัติตามคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารจึงฟังไม่ขึ้น

สำหรับอุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสามที่ว่า แม้คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารจะได้มีคำวินิจฉัยให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เปิดเผยข้อมูลข่าวสารให้แก่ผู้ฟ้องคดีก็ตาม แต่การดำเนินการดังกล่าวต้องปฏิบัติให้เป็นไปตามมาตรา ๓๖ และมาตรา ๕๘ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ ซึ่งเป็นกฎหมายเฉพาะและตราขึ้นภายหลังจากที่พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ใช้บังคับแล้ว เมื่อมีบทบัญญัติขัดกัน ต้องถือปฏิบัติตามกฎหมายที่ออกมาภายหลัง นั้น เห็นว่า รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๒๑๕ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า องค์กรอิสระเป็นองค์กรที่จัดตั้งขึ้นให้มี



/ความอิสระ...

ความอิสระในการปฏิบัติหน้าที่ ให้เป็นไปตามรัฐธรรมนูญและกฎหมาย พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๓๖ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า คณะกรรมการ ป.ป.ช. พนักงานเจ้าหน้าที่ และบุคคลซึ่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. แต่งตั้งหรือมอบหมายให้ปฏิบัติหน้าที่อย่างใด จะเปิดเผยข้อมูลซึ่งมีลักษณะเป็นข้อมูลเฉพาะของบุคคล บรรดาที่ได้มาจากการปฏิบัติหน้าที่มิได้ มาตรา ๕๘ บัญญัติว่า ในกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติว่าข้อกล่าวหาใดไม่มีมูล ให้สำนักงานแจ้งให้ผู้ถูกกล่าวหาทราบโดยเร็วซึ่งต้องไม่ช้ากว่าสิบห้าวันนับแต่วันที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติ และให้เปิดเผยเหตุผลของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ให้ประชาชนทราบเป็นการทั่วไป เว้นแต่เป็นกรณีการดำเนินการสอบสวนตามมาตรา ๘๘

เมื่อพิจารณาบทบัญญัติมาตรา ๓๖ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ แล้ว จะเห็นได้ว่า บทบัญญัติดังกล่าวได้กำหนดหลักเกณฑ์ เงื่อนไข และข้อห้ามบางประการในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่ได้มาจากการปฏิบัติหน้าที่ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ไว้ อันถือได้ว่าเป็นกรณีของข้อมูลข่าวสารที่มีกฎหมายคุ้มครองมิให้เปิดเผย ซึ่งมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๖) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ก็บัญญัติให้อำนาจเจ้าหน้าที่ที่จะไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวได้ เว้นแต่เมื่อคำนึงถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะ และประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้ว เจ้าหน้าที่ของรัฐเห็นว่าควรเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว ก็มีคำสั่งให้เปิดเผยได้ โดยบัญญัติให้เป็นดุลพินิจโดยเฉพาะของเจ้าหน้าที่ของรัฐ ตามลำดับสายการบังคับบัญชา หรือคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่จะมีคำวินิจฉัยให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวได้ ดังนั้น พระราชบัญญัติดังกล่าวจึงไม่ได้ขัดหรือแย้งกับพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ เพียงแต่พระราชบัญญัติฉบับนี้ให้อำนาจแก่เจ้าหน้าที่และคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารใช้ดุลพินิจมีคำสั่งให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารในบางกรณีที่กฎหมายเฉพาะไม่ได้กำหนดไว้ได้ เมื่อได้ชั่งน้ำหนักถึงประโยชน์ในการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะ และประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้อง ประกอบกันแล้ว จึงไม่ใช่กรณีที่กฎหมายทั้งสองฉบับขัดแย้งกัน อันเป็นเหตุให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสามจะต้องปฏิบัติตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ ซึ่งเป็นกฎหมายเฉพาะหรือเป็นกฎหมายที่ตราขึ้นภายหลัง เนื่องจากแม้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสามจะเป็นองค์กรตามรัฐธรรมนูญ และเป็นหน่วยงานอิสระซึ่งจัดตั้งขึ้นให้มีอิสระในการปฏิบัติหน้าที่หรือเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐของหน่วยงานดังกล่าว แต่ก็มีหน้าที่ตามมาตรา ๒๑๕ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย และบทบัญญัติของกฎหมาย ที่ต้องปฏิบัติหน้าที่ให้เป็นไปตามรัฐธรรมนูญและกฎหมาย ไม่ว่าจะปฏิบัติตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑



/หรือกฎหมายอื่น...

หรือกฎหมายอื่น รวมถึงพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ด้วย อุทธรณ์  
ข้อนี้ของผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสามจึงฟังไม่ขึ้น

สำหรับอุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสามที่ว่า หากเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอ  
ของผู้ฟ้องคดีแล้ว ผู้เปิดเผยจะมีโทษตามมาตรา ๑๘๐ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ  
ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ นั้น เห็นว่า พระราชบัญญัติข้อมูล  
ข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ มาตรา ๒๐ บัญญัติว่า การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารใดแม้จะเข้า  
ข่ายต้องมีความรับผิดตามกฎหมายใด ให้ถือว่าเจ้าหน้าที่ของรัฐไม่ต้องรับผิดหากเป็นการกระทำ  
โดยสุจริตในกรณีดังต่อไปนี้ (๑) ข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๑๕ ถ้าเจ้าหน้าที่ของรัฐได้ดำเนินการ  
โดยถูกต้องตามระเบียบตามมาตรา ๑๖... พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการ  
ป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๓๖ วรรคสาม บัญญัติว่า ห้ามมิให้มีการ  
เปิดเผยหรือเผยแพร่ข้อมูลรายงานและสำนวนการตรวจสอบ การสอบสวน การไต่สวน หรือการ  
ไต่สวนเบื้องต้น รวมทั้งบรรดาเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการตรวจสอบ สอบสวน ไต่สวน หรือไต่สวน  
เบื้องต้นที่อยู่ระหว่างการดำเนินการจนกว่าคณะกรรมการ ป.ป.ช. จะได้พิจารณาและมีมติในเรื่อง  
ดังกล่าวแล้ว เว้นแต่จะเป็นการเปิดเผยเพื่อประโยชน์ในการไต่สวนหรือไต่สวนเบื้องต้น ทั้งนี้ ให้  
ถือว่าเป็นความลับของทางราชการ มาตรา ๑๘๐ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า ผู้ใดเปิดเผยข้อความ  
ข้อเท็จจริง หรือข้อมูลที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือพนักงานเจ้าหน้าที่ได้มาเนื่องจากการปฏิบัติ  
หน้าที่ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินหนึ่งปี หรือปรับไม่  
เกินสองหมื่นบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ เว้นแต่เป็นการเปิดเผยตามมาตรา ๓๖ ระเบียบว่าด้วยการ  
รักษาความลับของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๒๔ กำหนดว่า ข้อมูลข่าวสารลับที่คณะกรรมการ  
วินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารมีคำวินิจฉัยให้เปิดเผยโดยไม่มีข้อจำกัดหรือเงื่อนไข ให้ถือว่า  
ข้อมูลข่าวสารนั้นถูกยกเลิกชั้นความลับแล้ว เว้นแต่มีการฟ้องคดีต่อศาลและศาลมีคำสั่งหรือ  
คำพิพากษาเป็นอย่างอื่น คดีนี้ เมื่อการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอของผู้ฟ้องคดี เป็นการเปิดเผย  
ข้อมูลหลังจากที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้พิจารณาและมีมติในเรื่องดังกล่าวแล้วว่าไม่รับเรื่องไว้  
ดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริง ประกอบกับกรณีดังกล่าวเป็นกรณีที่คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผย  
ข้อมูลข่าวสารมีคำวินิจฉัยให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารโดยไม่มีข้อจำกัดหรือเงื่อนไข อันมีผลให้ข้อมูล  
ข่าวสารนั้นถูกยกเลิกชั้นความลับแล้วตามข้อ ๒๔ ของระเบียบว่าด้วยการรักษาความลับของทาง  
ราชการ พ.ศ. ๒๕๔๔ ซึ่งหากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารโดยสุจริตและถูกต้องตาม  
ระเบียบดังกล่าว ก็ไม่ต้องมีความรับผิดและมีโทษตามกฎหมายใด ๆ รวมถึงมาตรา ๑๘๐ แห่ง  
พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ ด้วย



/ทั้งนี้...

ทั้งนี้ ตามมาตรา ๒๐ (๑) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ อุทธรณ์  
ข้อนี้ของผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสามจึงฟังไม่ขึ้นเช่นกัน

การที่ศาลปกครองชั้นต้นพิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสามเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร  
รายการที่ ๓ และรายการที่ ๔ ให้แก่ผู้ฟ้องคดีตามคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผย  
ข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย ที่ สค ๓๓๔/๒๕๖๒  
ลงวันที่ ๒๒ สิงหาคม ๒๕๖๒ ภายใน ๑๕ วัน นับแต่วันที่คดีถึงที่สุดนั้น ศาลปกครองสูงสุด  
เห็นฟ้องด้วย

พิพากษายืน

นายฤทัย หงส์สิริ

ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

นายอนุพงศ์ สุขเกษม

ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองสูงสุด

นายวิบูลย์ กัมมาระบุตร

ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

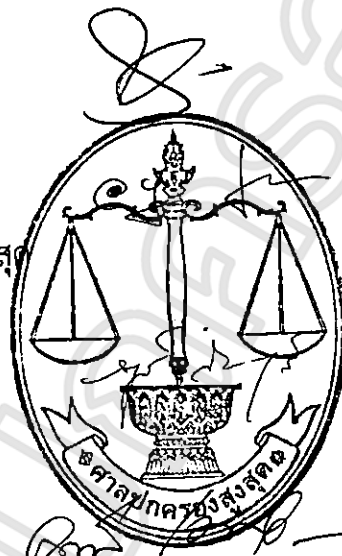
นายภีรตัน เจียรนัย

ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

พลโท สุรพงศ์ เปรมบัญญัติ

ตุลาการศาลปกครองสูงสุด

ตุลาการเจ้าของสำนวน



ตุลาการผู้แถลงคดี : นายวิโรจน์ ธิตา

