

สำเนาฉบับ

○ คำพิพากษา

(ต. ๑๘)



คดีหมายเลขดำที่ ๖๕๒/๒๕๕๙

คดีหมายเลขแดงที่ ๔๕๓/๒๕๖๑

ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลปกครองกลาง

วันที่ ๑๓ เดือน มีนาคม พุทธศักราช ๒๕๖๑

ระหว่าง { บริษัทไทยทีวี จำกัด ผู้ฟ้องคดี
คณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์
และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ที่ ๑
สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์
และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ที่ ๒ ผู้ถูกฟ้องคดี

เรื่อง คดีพิพาทเกี่ยวกับสัญญาทางปกครอง

คดีนี้ผู้ฟ้องคดีฟ้องและแก้ไขเพิ่มเติมฟ้องว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีประกาศสำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง วัน เวลา สถานที่ และกำหนดการจัดการประมูลคลื่นความถี่เพื่อให้บริการโทรทัศน์ในระบบดิจิทัล ประเภทบริการทางธุรกิจระดับชาติ ลงวันที่ ๑๘ ธันวาคม ๒๕๕๖ จากการโฆษณาประชาสัมพันธ์ดังกล่าวทำให้ผู้ฟ้องคดีเชื่อโดยสุจริตในคำโฆษณาเชิญชวนจึงเข้าร่วมประมูลคลื่นความถี่ตามประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ และเป็นผู้ชนะการประมูลและได้รับอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการโทรทัศน์ เพื่อให้บริการ



/โทรทัศน์...

โทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอล ประเภทบริการทางธุรกิจระดับชาติ หมวดยุทธศาสตร์ และสาระ ช่องรายการ ไทยทีวี โบนัสเลขที่ B๑-S๒๐๐๓๑-๐๐๑๗-๕๗ และหมวดยุทธศาสตร์ เยาวชนและครอบครัว ช่องรายการ MVTV FAMILY (เดิมชื่อ สถานีโทรทัศน์ LOCA) โบนัสเลขที่ B๑-S๒๐๐๓๑-๐๐๒๔-๕๗ ซึ่งตามเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตได้กำหนด การชำระค่าธรรมเนียมในส่วนของราคาขั้นต่ำเป็น ๔ งวด คือ งวดที่ ๑ ให้ชำระร้อยละ ๕๐ ของราคาขั้นต่ำ งวดที่ ๒ ให้ชำระร้อยละ ๓๐ ของราคาขั้นต่ำ งวดที่ ๓ และที่ ๔ ให้ชำระ ร้อยละ ๑๐ ของราคาขั้นต่ำ และในส่วนที่เกินกว่าราคาขั้นต่ำ ได้แบ่งชำระเป็น ๖ งวด คือ งวดที่ ๑ และที่ ๒ ให้ชำระร้อยละ ๑๐ ของเงินในส่วนที่เกินกว่าราคาขั้นต่ำ งวดที่ ๓ ถึง งวดที่ ๖ ให้ชำระร้อยละ ๒๐ ของเงินในส่วนที่เกินกว่าราคาขั้นต่ำ โดยผู้ฟ้องคดีได้ชำระ ค่าธรรมเนียมใบอนุญาตดังกล่าวของทั้งสองช่องรายการในงวดที่ ๑ ให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ แล้ว รวมเป็นเงินจำนวน ๓๖๕,๕๑๒,๐๐๐ บาท (รวมภาษีมูลค่าเพิ่มแล้ว) พร้อมกับได้วางหนังสือ คำประกันของธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) เลขที่ ๐๒๑๑๘๑๔๐๐๐๑๑๑ ถึงเลขที่ ๐๒๑๑๘๑๔๐๐๐๑๑๖ ลงวันที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๗ จำนวน ๑๖ ฉบับ ให้ไว้กับ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เพื่อคำประกันการชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ในงวดที่เหลือตามข้อ ๑๐ ของประกาศ เมื่อผู้ฟ้องคดีได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่เพื่อให้ บริการโทรทัศน์ในระบบดิจิตอลทั้งสองฉบับดังกล่าวแล้วได้จัดทำผังรายการและเนื้อหา รายการเป็นไปตามเงื่อนไขที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ประกาศกำหนดอย่างเคร่งครัดทุกประการ เพื่อออกอากาศตามแผนให้ประชาชนได้รับชม แต่ปรากฏว่าผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ละเลย ต่อหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนดให้ต้องปฏิบัติและปฏิบัติหน้าที่ดังกล่าวล่าช้าเกินสมควร เนื่องจากโครงข่ายโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอลไม่สามารถส่งสัญญาณได้ครอบคลุม ทุกพื้นที่ในประเทศ และสัญญาณที่ออกอากาศผ่านโครงข่ายดิจิตอลทีวีไม่เสถียร และไม่เป็นไปตามมาตรฐานสากล การกระทำดังกล่าวของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เป็นเหตุให้ ผู้ฟ้องคดีได้รับความเสียหาย ทั้งยังสร้างปัญหาและส่งผลกระทบต่อเป็นวงกว้างไปยัง ผู้ประกอบการทีวีดิจิตอลรายอื่น สมาชิกชมรมผู้ประกอบการโทรทัศน์ระบบทีวีดิจิตอลซึ่งมี ผู้ฟ้องคดีเป็นสมาชิกรวมอยู่ด้วยได้มีหนังสือที่ ADTB ๓/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๒๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๗ และที่ ADTB ๓/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๔ ธันวาคม ๒๕๕๗ ในนามของชมรมฯ ถึง ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เรื่อง ขอให้ขยายระยะเวลาการชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตให้ใช้ คลื่นความถี่ และยกเว้นค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปี ส่งเงินสมทบเข้ากองทุนวิจัยและ



/พัฒนาภิจักร...

พัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะ เพื่อพิจารณาเลื่อนกำหนดการชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ที่จะถึงกำหนดชำระในปี พ.ศ. ๒๕๕๘ และพิจารณายกเว้นการชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปี ซึ่งต้องชำระในอัตราร้อยละ ๒ ของรายได้ จากการประกอบกิจการโดยไม่หักค่าใช้จ่าย พร้อมทั้งยกเว้นการส่งเงินสมทบเข้ากองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ (กทปส.) ในอัตราร้อยละ ๒ ของรายได้จากการประกอบกิจการโดยไม่หักค่าใช้จ่าย เพื่อเป็นการเยียวยาความเสียหาย แต่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เพิกเฉยไม่ได้ดำเนินการแก้ไขหรือเยียวยาใด ๆ ผู้ฟ้องคดีจึงมีหนังสือ ลงวันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๕๘ เรื่อง ขอยกเลิกใบอนุญาตการประกอบกิจการ ช่องรายการไทยทีวี ใบอนุญาตเลขที่ B๑-S๒๐๐๓๑-๐๐๑๗-๕๗ และช่องรายการ MVTV FAMILY (เดิมชื่อ สถานีโทรทัศน์ LOCA) ใบอนุญาตเลขที่ B๑-S๒๐๐๓๑-๐๐๒๔-๕๗ เนื่องจากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มิได้ดำเนินการใด ๆ เพื่อควบคุมหรือกำกับดูแลการเปลี่ยนผ่าน ระบบการรับชมสัญญาณโทรทัศน์ภาคพื้นดินไปสู่การรับส่งสัญญาณระบบดิจิทัล ให้เป็นไปตามกฎหมายหรือตามประกาศคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง แผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่ พ.ศ. ๒๕๕๕ แผนแม่บทกิจการกระจายเสียง และกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๑ (พ.ศ. ๒๕๕๕ - ๒๕๕๙) และแผนแม่บทกิจการโทรคมนาคม ฉบับที่ ๑ (พ.ศ. ๒๕๕๕ - ๒๕๕๙) และตามคำมั่น หรือสัญญาที่ให้ไว้ในการเชิญชวนผู้ฟ้องคดีและผู้ประกอบกิจการรายอื่นที่เข้าร่วมประมูล ต่อมาผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีหนังสือ ส่วนที่สุด ที่ สทท ๔๐๑๐/๑๖๑๔๒ ลงวันที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๕๘ เรื่อง ให้นำส่งมาตรการเยียวยาผู้ใช้บริการ โดยแจ้งว่าการขอลิขิตใบอนุญาตให้ใช้ คลื่นความถี่ผู้ฟ้องคดีต้องเสนอมาตรการเยียวยาผู้ใช้บริการต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบล่วงหน้าก่อนเลิกกิจการ และให้นำส่งมาตรการเยียวยา ผู้ใช้บริการภายใน ๗ วัน นับแต่วันได้รับหนังสือนี้ ผู้ฟ้องคดีจึงมีหนังสือที่ ๐๐๑๙/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๒ มิถุนายน ๒๕๕๘ เรื่อง เสนอมาตรการเยียวยาผู้ใช้บริการ ช่องรายการไทยทีวี และช่องรายการ MVTV FAMILY (เดิมชื่อ สถานีโทรทัศน์ LOCA) ให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ พิจารณาให้ความเห็นชอบและให้ผู้ฟ้องคดีเลิกกิจการ ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีหนังสือ ส่วนที่สุด ที่ สทท ๔๐๑๐/ ๑๘๗๕๘ ลงวันที่ ๒๒ มิถุนายน ๒๕๕๘ เรื่อง การขอยกเลิกการเป็น ผู้รับอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ และประกอบกิจการโทรทัศน์ โดยให้ผู้ฟ้องคดีดำเนินการดังนี้



/๑) ชำระ...

๑) ชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการเพื่อให้บริการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลรายปีและค่าธรรมเนียมใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ (ค่าประมูลคลื่นความถี่) ให้แล้วเสร็จภายใน ๓๐ วันนับแต่วันที่ กสท. มีมติ หากไม่ชำระค่าธรรมเนียมภายในกำหนดเวลาดังกล่าว กสท. จะใช้มาตรการทางปกครองโดยการพักใช้หรือเพิกถอนใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ และใบอนุญาตประกอบกิจการฯ ๒) ให้ผู้ฟ้องคดีปฏิบัติตามมาตรการเยียวยาผู้ใช้บริการก่อนเลิกการให้บริการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล โดยให้ดำเนินการชี้แจงผู้ใช้บริการถึงการยุติการให้บริการผ่านการขึ้นอักษรวิ้งหน้าจอโทรทัศน์ช่องรายการไทยทีวีและช่องรายการ MVTV FAMILY (เดิมชื่อ สถานีโทรทัศน์ LOCA) ตลอดวันเป็นเวลา ๓๐ วัน ผู้ฟ้องคดีได้ปฏิบัติตามมาตรการเยียวยาผู้ใช้บริการก่อนเลิกการให้บริการฯ แล้ว โดยดำเนินการชี้แจงผู้ใช้บริการถึงการยุติการให้บริการผ่านการขึ้นอักษรวิ้งหน้าจอโทรทัศน์ช่องรายการไทยทีวี และช่องรายการ MVTV FAMILY (เดิมชื่อ สถานีโทรทัศน์ LOCA) ตลอดวันเป็นเวลา ๓๐ วัน เรียบร้อยแล้ว แต่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ กลับมีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ สทช ๔๐๑๐/๕๔๙๕ ลงวันที่ ๑๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ ถึงผู้ฟ้องคดีแจ้งเพิกถอนใบอนุญาตทั้งสองช่องรายการของผู้ฟ้องคดีและมีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ สทช ๔๐๑๒/๑๒๙๐๓ ลงวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๕๙ ถึงกรรมการผู้จัดการใหญ่ธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) ขอให้ชำระหนี้ตามหนังสือค้ำประกัน โดยให้ธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) ในฐานะผู้ค้ำประกันชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาต งวดที่ ๒ ถึงงวดที่ ๖ แทนผู้ฟ้องคดีเป็นเงินจำนวนทั้งสิ้น ๑,๗๔๘,๘๐๘,๐๐๐ บาท ตามหนังสือค้ำประกันของธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) ฉบับเลขที่ ๐๒๑๑๘๑๔๐๐๐๐๑๐๑ ถึง ๐๒๑๑๘๑๔๐๐๐๐๑๑๖ จำนวน ๑๖ ฉบับ ลงวันที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๗ ผู้ฟ้องคดีเห็นว่า การที่ผู้ฟ้องคดีมีหนังสือลงวันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๕๘ ขอเลิกใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการโทรทัศน์ทั้งสองใบอนุญาต ล้วนมีเหตุสืบเนื่องมาจากการกระทำของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย ไม่ปฏิบัติตามหน้าที่หรือตามคำมั่นทั้งสิ้น และก่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้ฟ้องคดีอย่างร้ายแรง ซึ่งเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ซึ่งกำหนดให้ผู้ที่ได้รับใบอนุญาตสามารถเลิกประกอบกิจการได้ เมื่อผู้ฟ้องคดีได้ใช้สิทธิโดยสุจริตแจ้งบอกเลิกกิจการไปก่อนสิ้นระยะเวลาที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เรียกเก็บค่าธรรมเนียมใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ งวดที่ ๒ เพื่อมิให้ผู้ฟ้องคดีต้องเสียหายมากกว่านี้ และผู้ฟ้องคดีได้เสนอมาตรการเยียวยาผู้ใช้บริการ



/ตามกฎเกณฑ์...

ตามกฎหมายตัวอย่างถูกต้องครบถ้วนแล้ว ผู้ฟ้องคดีจึงไม่มีหน้าที่ต้องชำระเงินจำนวนดังกล่าวอีกต่อไป

ขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือมีคำสั่ง ดังนี้

๑. เพิกถอนคำสั่งตามหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ สทช ๔๐๑๐/๕๔๙๕ เรื่อง แจ้งเพิกถอนใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ และประกอบกิจการโทรทัศน์ ลงวันที่ ๑๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙

๒. เพิกถอนหนังสือของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ตามหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ สทช ๔๐๐๖/๑๖๐๖๔ เรื่อง การชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ งวดที่ ๒ ลงวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๕๘ หนังสือด่วนที่สุด ที่ สทช ๔๐๐๓/ว ๑๖๖๙๗ เรื่อง การชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปี ลงวันที่ ๕ มิถุนายน ๒๕๕๘ และหนังสือด่วนที่สุด ที่ สทช ๔๐๑๐/๑๘๗๕๘ เรื่อง การขอยกเลิกการเป็นผู้รับอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และให้ชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ (ค่าประมวลคลื่นความถี่) ลงวันที่ ๒๒ มิถุนายน ๒๕๕๘

๓. ห้ามมิให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ดำเนินการใด ๆ เพื่อบังคับตามหนังสือ คำประกันของธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) ฉบับเลขที่ ๐๒๑๑๘๑๔๐๐๐๑๐๑ ถึง ๐๒๑๑๘๑๔๐๐๐๑๑๖ จำนวน ๑๖ ฉบับ ลงวันที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๗ ตามหนังสือของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ลงวันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๕๘

๔. ให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ คืนหนังสือคำประกันของธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) ฉบับเลขที่ ๐๒๑๑๘๑๔๐๐๐๑๐๑ ถึง ๐๒๑๑๘๑๔๐๐๐๑๑๖ ลงวันที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๗ จำนวน ๑๖ ฉบับ ให้แก่ผู้ฟ้องคดี

๕. ให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ คืนค่าธรรมเนียมใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ฯ ทั้งสองฉบับที่ผู้ฟ้องคดีชำระแล้วเป็นจำนวนเงิน ๓๖๕,๕๑๒,๐๐๐ บาท พร้อมดอกเบี้ยร้อยละ ๗.๕ ต่อปีของต้นเงินดังกล่าวนับแต่วันฟ้องเป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเงินคืนแก่ผู้ฟ้องคดีเสร็จสิ้น

๖. ให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ชำระค่าเสียหายจำนวน ๗๑๓,๘๒๘,๒๘๒.๙๔ บาท พร้อมดอกเบี้ยร้อยละ ๗.๕ ต่อปีของต้นเงินดังกล่าวนับแต่วันฟ้องเป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จแก่ผู้ฟ้องคดี



/๗. ให้การประมวล...

๗. ให้การประมวลคลื่นความถี่เพื่อให้บริการโทรทัศน์ในระบบดิจิทัล ประเภทบริการธุรกิจระดับชาติเป็นโมฆะทั้งหมด

๘. ให้สัญญาสิ้นสุดลงเพราะมีการเลิกสัญญากันแล้ว

๙. ให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ชดใช้ค่าเสียหายที่เกิดขึ้นในระหว่างที่มีการปฏิบัติ ตามสัญญากันอยู่ ตั้งแต่วันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๕๘ ถึงวันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๕๘ รวมเป็นเงิน ทั้งสิ้น ๓๖,๐๕๓,๑๖๕.๗๘ บาท

๑๐. ให้ถือว่าวันที่ผู้ฟ้องคดีมีหนังสือขอลเลิกประกอบกิจการ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ไม่มีสิทธิเรียกค่าเสียหายใด ๆ จากผู้ฟ้องคดีได้อีก เพราะเป็นความผิดจากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ทั้งหมด

๑๑. ชดใช้ค่าฤชาธรรมเนียมแทนผู้ฟ้องคดี

ศาลมีคำสั่งไม่รับคำฟ้องข้อหาที่ฟ้องว่า ผู้ถูกฟ้องคดีดำเนินการประมวล คลื่นความถี่เพื่อให้บริการโทรทัศน์ในระบบดิจิทัล ประเภทบริการทางธุรกิจระดับชาติ ไม่ชอบด้วยกฎหมาย และคำขอท้ายฟ้องข้อ ๗ ไว้พิจารณา

ศาลมีคำสั่งให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ระวังการดำเนินการใด ๆ เพื่อบังคับตาม หนังสือคำประกันของธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) เลขที่ ๐๒๑๑๘๑๔๐๐๐๑๐๑ ถึง เลขที่ ๐๒๑๑๘๑๔๐๐๐๑๑๖ ลงวันที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๗ ตามเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาต ให้ใช้คลื่นความถี่ เลขที่ B๑-S๒๐๐๓๑-๐๐๑๗-๕๗ และเลขที่ B๑-S๒๐๐๓๑-๐๐๒๔-๕๗ ลงวันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๕๗ ในงวดที่เหลือไว้จนกว่าจะมีคำพิพากษาหรือคำสั่งเป็นอย่างอื่น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ยื่นคำร้องอุทธรณ์คำสั่งดังกล่าว และศาลปกครองสูงสุดมีคำสั่งลงวันที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๖๐ ยืนตามคำสั่งของศาลปกครองชั้นต้น

ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองให้การว่า รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ และมาตรา ๒๗ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการ ประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ กำหนดให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ซึ่งเป็นองค์กรของรัฐที่เป็นอิสระ ทำหน้าที่จัดสรรคลื่นความถี่ ที่ใช้ในการส่งวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และโทรคมนาคม และกำกับการประกอบ กิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม โดยไม่ได้กำหนดอำนาจ หน้าที่ให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีอำนาจหน้าที่ตามกฎหมายในการดำเนินการใด ๆ เพื่อให้บริการประชาชนหรือให้เอกชนร่วมลงทุนในส่วนของที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินกิจการ



/ตามอำนาจ...

ตามอำนาจหน้าที่ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงไม่ได้มีฐานะเป็นหน่วยงานอื่นของรัฐ ตามพระราชบัญญัติการให้เอกชนร่วมลงทุนในกิจการของรัฐ พ.ศ. ๒๕๕๖ และพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ การปฏิบัติหน้าที่ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการอนุญาตหรือจัดสรรให้ใช้คลื่นความถี่เพื่อให้บริการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลจึงไม่ใช่กิจการที่ส่วนราชการ รัฐวิสาหกิจ หน่วยงานอื่นของรัฐ หรือองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น หน่วยใดหน่วยหนึ่งหรือหลายหน่วยรวมกันมีอำนาจหน้าที่ที่ต้องทำตามกฎหมาย อันถือเป็นกิจการของรัฐตามมาตรา ๔(๑) แห่งพระราชบัญญัติการให้เอกชนร่วมลงทุนในกิจการของรัฐ พ.ศ. ๒๕๕๖ อีกทั้ง คลื่นความถี่ที่ใช้ในการส่งวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และโทรคมนาคม เป็นทรัพยากรสื่อสารของชาติเพื่อประโยชน์สาธารณะ ไม่ได้เป็นทรัพยากรธรรมชาติตามมาตรา ๔(๒) เนื่องจากลักษณะของคลื่นดังกล่าวไม่ได้หมดไปในลักษณะเดียวกับทรัพยากรธรรมชาติ และมีได้เป็นทรัพย์สินของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีอำนาจหน้าที่ในการบริหารจัดการเท่านั้น ดังนั้น การอนุญาตหรือการจัดสรรให้ใช้คลื่นความถี่เพื่อให้บริการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล จึงไม่ใช่การให้เอกชนร่วมลงทุนในกิจการของรัฐที่ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองต้องปฏิบัติตามหรืออยู่ภายใต้บังคับของพระราชบัญญัติการให้เอกชนร่วมลงทุนในกิจการของรัฐ พ.ศ. ๒๕๕๖ อีกทั้ง ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีอำนาจตามมาตรา ๒๗ (๑) แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ ในการจัดทำแผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่ ตารางกำหนดคลื่นความถี่แห่งชาติ แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ แผนแม่บทกิจการโทรคมนาคม แผนความถี่วิทยุ และแผนเลขหมายโทรคมนาคม ต่อมาผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้ออกประกาศ เรื่อง แผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่ พ.ศ. ๒๕๕๕ แผนแม่บทกิจการกระจายเสียง และกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๑ (พ.ศ. ๒๕๕๕ - ๒๕๕๙) และแผนแม่บทกิจการโทรคมนาคม ฉบับที่ ๑ (พ.ศ. ๒๕๕๕ - ๒๕๕๙) โดยแผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่ พ.ศ. ๒๕๕๕ กำหนดเป้าหมายการบริหารคลื่นความถี่ของประเทศไทยให้มีแผนการเปลี่ยนไปสู่ระบบการรับส่งสัญญาณวิทยุโทรทัศน์ในระบบดิจิทัล และการเปลี่ยนผ่านไปสู่การรับส่งสัญญาณวิทยุกระจายเสียงและวิทยุโทรทัศน์ในระบบดิจิทัล ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงจัดการคัดเลือกผู้ได้รับอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการโทรทัศน์เพื่อให้



/บริการโทรทัศน์...

บริการโทรทัศนภาคพื้นดินในระบบดิจิตอลประเภทบริการทางธุรกิจระดับชาติขึ้น โดยวิธีการประมูลคลื่นความถี่ตามมาตรา ๔๑ แห่งพระราชบัญญัติองค์การจัดสรร คลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการ โทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ออกประกาศ เรื่อง หลักเกณฑ์และ วิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับการให้บริการโทรทัศนในระบบดิจิตอล พ.ศ. ๒๕๕๖ เพื่อให้ผู้ประสงค์จะใช้คลื่นความถี่เพื่อประกอบกิจการทราบล่วงหน้าเกี่ยวกับคุณสมบัติ ของผู้ขอรับใบอนุญาต วิธีการขอรับใบอนุญาต หลักเกณฑ์ในการออกใบอนุญาต เอกสาร หลักฐานหรือข้อมูลที่ต้องใช้ในการอนุญาต วิธีการพิจารณาในการออกใบอนุญาต ระยะเวลาการพิจารณาอนุญาตและขอบเขตการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ดังกล่าว รวมทั้ง เงื่อนไขอื่นที่จำเป็น และออกประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกให้ใช้ คลื่นความถี่ในกิจการกระจายเสียงหรือกิจการโทรทัศนเพื่อประกอบกิจการทางธุรกิจ พ.ศ. ๒๕๕๖ เพื่อให้ผู้ประสงค์จะขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่เพื่อให้บริการกระจาย เสียงหรือโทรทัศนประเภทบริการทางธุรกิจทราบล่วงหน้าเกี่ยวกับคลื่นความถี่ที่จะอนุญาต ให้ใช้ หลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกให้ใช้คลื่นความถี่ตลอดจนเงื่อนไขอื่นที่จำเป็น และออกประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการประมูลคลื่นความถี่ เพื่อให้บริการโทรทัศนในระบบดิจิตอลประเภทบริการทางธุรกิจระดับชาติ พ.ศ. ๒๕๕๖ เพื่อให้ผู้ประสงค์จะขอรับใบอนุญาตได้ทราบเกี่ยวกับหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไข การประมูลคลื่นความถี่ ตลอดจนเงื่อนไขอื่นที่จำเป็นในการขอรับใบอนุญาต โดยแบ่งหมวดหมู่การให้บริการเป็นหมวดหมู่เด็ก เยาวชนและครอบครัวจำนวน ๓ ใบอนุญาต หมวดหมู่ข่าวสารและสาระจำนวน ๗ ใบอนุญาต หมวดหมู่ทั่วไปความคมชัด ปกติจำนวน ๗ ใบอนุญาต และหมวดหมู่ทั่วไปแบบคมชัดสูงจำนวน ๗ ใบอนุญาต ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้จัดทำสรุปข้อสนเทศ การอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่เพื่อให้บริการ โทรทัศนในระบบดิจิตอลให้ประชาชนทั่วไปได้ศึกษาและทำความเข้าใจในเรื่องดังกล่าว และยื่นเตือนให้ผู้อ่านต้องศึกษาเพื่อทำการประเมินมูลค่าของการได้รับใบอนุญาตให้ใช้ คลื่นความถี่สำหรับการประกอบกิจการโทรทัศนในระบบดิจิตอลเพื่อใช้ประกอบการตัดสินใจ ในการร่วมประมูลด้วยตนเอง การดำเนินการดังกล่าวจึงไม่ได้เป็นการให้คำมั่นหรือคำเสนอ ที่มีผลผูกพันใด ๆ ในการพิจารณาเข้าร่วมการประมูลคลื่นความถี่ ต่อมาผู้ถูกฟ้องคดี จัดการประมูลใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับการประกอบกิจการโทรทัศนในระบบ



/ดิจิตอล...

ดิจิทัล ประเภทบริการทางธุรกิจระดับชาติจำนวน ๒๔ ช่อง โดยมีผู้ชนะการประมูล ใบอนุญาตดังกล่าวจำนวน ๒๐ ราย ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ชนะการประมูลคลื่นดังกล่าวจำนวน ๒ ช่อง ได้แก่ หมวดยุทธศาสตร์และสาระจำนวน ๑ ใบอนุญาต โดยเสนอราคาสุดท้าย เป็นเงินจำนวน ๑,๓๒๘ ล้านบาท และหมวดยุทธศาสตร์ เยาวชน และครอบครัว โดยเสนอราคา สุดท้ายจำนวน ๖๔๘ ล้านบาท โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้ออกประกาศ เรื่อง ผลการประมูล คลื่นความถี่ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ในระบบดิจิทัลประเภทบริการทางธุรกิจระดับชาติ ประกาศ ณ วันที่ ๖ มกราคม ๒๕๕๗ พร้อมทั้งมีหนังสือที่ สทท ๔๐๐๖/๕๘๗ ลงวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๕๗ แจ้งผลการประมูลคลื่นความถี่ให้กับผู้ฟ้องคดี โดยผู้ฟ้องคดีต้องปฏิบัติตามเงื่อนไขก่อนรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ตามที่กำหนดไว้ในข้อ ๑๑ ตามประกาศ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการประมูลคลื่นความถี่เพื่อให้บริการ โทรทัศน์ในระบบดิจิทัลประเภทบริการทางธุรกิจระดับชาติ พ.ศ. ๒๕๕๖ และปรากฏว่า ผู้ฟ้องคดีได้ปฏิบัติตามเงื่อนไขดังกล่าวครบถ้วนรวมถึงได้ชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาต ในงวดที่ ๑ ตามข้อ ๑๐.๑ และ ข้อ ๑๐.๒ ซึ่งตามข้อ ๑๒ ของระเบียบดังกล่าวกำหนดว่า เมื่อผู้ชนะการประมูลได้ปฏิบัติตามข้อ ๑๑ ครบถ้วนแล้ว คณะกรรมการกิจการกระจายเสียง และกิจการโทรทัศน์ปฏิบัติหน้าที่แทนผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จะออกใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ และใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์เพื่อให้บริการโทรทัศน์ในระบบดิจิทัลให้แก่ผู้ชนะการ ประมูล ต่อมา คณะกรรมการกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ปฏิบัติหน้าที่แทน ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีมติครั้งที่ ๑๒/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๗ อนุญาตให้ผู้ชนะ การประมูลคลื่นความถี่ได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล หมวดยุทธศาสตร์ เยาวชนและครอบครัว ช่องรายการ MVTV FAMILY (เดิมชื่อสถานีโทรทัศน์ LOCA) ใบอนุญาตเลขที่ B๑-S ๒๐๐๓๑-๐๐๒๔-๕๗ และหมวดยุทธศาสตร์และสาระ ช่องรายการ ไทยทีวี ใบอนุญาตเลขที่ B๑-S๒๐๐๓๑-๐๐๑๗-๕๗ โดยมีผลตั้งแต่วันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๕๗ ถึงวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๗๒ เป็นระยะเวลาทั้งสิ้น ๑๕ ปี ให้แก่ผู้ฟ้องคดี และผู้ฟ้องคดีต้องชำระเงินค่าประมูล คลื่นความถี่ให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เต็มจำนวนทันที เพื่อที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จะได้นำส่ง เป็นรายได้แผ่นดิน แม้ต่อมาผู้รับใบอนุญาตรายใดจะขอยกเลิกการประกอบกิจการก่อนวันที่ ใบอนุญาตจะสิ้นสุดลงหรือถูกเพิกถอนใบอนุญาตตามกฎหมายก็ตาม ผู้ฟ้องคดียังมีหน้าที่ ต้องชำระเงินค่าประมูลคลื่นความถี่นั้นเต็มจำนวนทั้งหมด การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ กำหนด



/หลักเกณฑ์...

หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตออกเป็นรายงวด โดยชำระตามส่วนของราคาขั้นต่ำหรือราคาเริ่มต้นการประมูลและส่วนที่เกินกว่าราคาขั้นต่ำเพื่อแบ่งเบาภาระของผู้ฟ้องคดีเท่านั้น โดยผู้ได้รับใบอนุญาตดังกล่าวรวมถึงผู้ฟ้องคดีต้องชำระตามระยะเวลาที่กำหนดไว้ตามเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตและตามประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการประมูลคลื่นความถี่เพื่อให้บริการโทรทัศน์ในระบบดิจิทัลประเภทบริการทางธุรกิจระดับชาติ พ.ศ. ๒๕๕๖ ข้อ ๑๐.๑ และข้อ ๑๐.๒ พร้อมวางหนังสือค้ำประกันจากสถาบันการเงิน ประเภทธุรกิจธนาคารพาณิชย์ ตามพระราชบัญญัติธุรกิจสถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๕๑ เพื่อค้ำประกันการชำระเงินค่าธรรมเนียมใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ในแต่ละงวด โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จะคืนหนังสือค้ำประกันของแต่ละงวดที่ได้ชำระแล้วภายในสามสิบวันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือร้องขอซึ่งการกำหนดเงื่อนไขและวิธีการชำระเงินค่าประมูลคลื่นความถี่หรือค่าธรรมเนียมใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่เป็นรายงวดดังกล่าว มิใช่เป็นการยกเว้นหรือยกเลิกบทบัญญัติตามมาตรา ๔๒ วรรคหนึ่ง ผู้ฟ้องคดียังคงมีหน้าที่ชำระเงินค่าประมูลคลื่นความถี่ดังกล่าวเต็มจำนวน แม้ภายหลังจะถูกเพิกถอนใบอนุญาตหรือขอยกเลิกการประกอบกิจการก่อนใบอนุญาตหมดอายุก็ตาม นอกจากนี้ผู้ฟ้องคดียังต้องชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการรายปีในอัตรารวมทั้งสิ้นไม่เกินร้อยละสองของรายได้ กรณีที่ผู้รับใบอนุญาตไม่ชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ภายในกำหนด หรือชำระไม่ครบจำนวนเงิน ผู้รับใบอนุญาตต้องชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปีและเงินเพิ่มในอัตราร้อยละสองต่อเดือนของจำนวนเงินค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปีที่ค้างชำระ โดยเศษของเดือนให้นับเป็นหนึ่งเดือน นับแต่วันถัดจากวันครบกำหนดชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปี จนกว่าจะชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปีจนครบถ้วน และกรณีที่ผู้รับใบอนุญาตเลิกประกอบกิจการหรือถูกเพิกถอนใบอนุญาตระหว่างปี ให้ผู้รับใบอนุญาตมีหน้าที่ต้องชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปีจนถึงวันที่เลิกประกอบกิจการหรือถูกเพิกถอนใบอนุญาต โดยต้องชำระให้แล้วเสร็จภายในสามสิบวันนับแต่วันที่เลิกประกอบกิจการหรือถูกเพิกถอนใบอนุญาต

กรณีที่ผู้ฟ้องคดีอ้างว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มิได้ปฏิบัติหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนดหรือตามคำมั่นที่ให้ไว้แก่ผู้ฟ้องคดี เนื่องจากความไม่ชัดเจนเชิงนโยบาย ความไม่พร้อมและความล่าช้าของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการเปลี่ยนระบบรับส่งสัญญาณวิทยุโทรทัศน์



/เป็นระบบ...

เป็นระบบดิจิทัลนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีหน้าที่ตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียงฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ และพระราชบัญญัติประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ.๒๕๕๑ ในการบริหารจัดการคลื่นความถี่และกำกับดูแลการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ในประเทศไทย เพื่อให้เกิดประโยชน์สูงสุด เนื่องจากทรัพยากรคลื่นความถี่นั้นเป็นทรัพยากรที่มีอยู่อย่างจำกัด ซึ่งเมื่อได้มีการเปลี่ยนจากระบบแอนะล็อกเป็นระบบดิจิทัลแล้ว สามารถมีช่องรายการมากขึ้นด้วยปริมาณแถบความถี่เท่าเดิม จึงสามารถนำมาจัดสรรให้ใช้ในกิจการอื่น ๆ ที่เป็นประโยชน์ได้อย่างมีประสิทธิภาพ อีกทั้งยังสอดคล้องกับนโยบายที่คณะรัฐมนตรีได้แถลงนโยบายต่อรัฐสภา เกี่ยวกับการพัฒนาการปรับเปลี่ยนระบบการใช้เทคโนโลยีจากระบบแอนะล็อกเป็นระบบดิจิทัล สอดคล้องกับพันธกรณีระหว่างประเทศในคราวประชุมรัฐมนตรีสารนิเทศอาเซียน (ASEAN Ministers Responsible for Information (AMRI)) ครั้งที่ ๑๐ ที่ประเทศสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว ในการกำหนดกรอบเวลาสำหรับการยุติการออกอากาศโทรทัศน์ในระบบแอนะล็อกร่วมกันในระหว่างปี พ.ศ. ๒๕๕๘-๒๕๖๓ โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีมติเห็นชอบให้ประกาศใช้แผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่ (พ.ศ. ๒๕๕๕) แผนแม่บทกิจการกระจายเสียง และกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๑ (พ.ศ. ๒๕๕๕-๒๕๕๙) และแผนแม่บทกิจการโทรคมนาคม ฉบับที่ ๑ (พ.ศ. ๒๕๕๕-๒๕๕๙) ตามประกาศผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เรื่องแผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่ (พ.ศ. ๒๕๕๕) แผนแม่บทกิจการกระจายเสียง และกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๑ (พ.ศ. ๒๕๕๕-๒๕๕๙) และแผนแม่บทกิจการโทรคมนาคม ฉบับที่ ๑ (พ.ศ. ๒๕๕๕-๒๕๕๙) ตั้งแต่วันที่ประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป (ประกาศเมื่อวันที่ ๔ เมษายน ๒๕๕๕) ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้ดำเนินการเพื่อให้การเปลี่ยนผ่านการรับส่งสัญญาณวิทยุและโทรทัศน์จากระบบแอนะล็อกเป็นระบบดิจิทัลเป็นไปตามแผนแม่บท ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงพิจารณากำหนดมาตรการสนับสนุนประชาชนในการเข้าถึงอุปกรณ์รับสัญญาณโทรทัศน์ในระบบดิจิทัล โดยมีแนวทางการดำเนินการ ๒ ลักษณะคือ ๑) กำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลดำเนินการจัดหาและแจกจ่าย Set top box ตามมาตรฐานทางเทคนิคและเงื่อนไขที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ กำหนด ๒) จัดสรรเงินกองทุนจำนวนหนึ่งที่ได้จากการประมูลคลื่นความถี่ เพื่อแจกจ่ายให้ประชาชนในลักษณะของคูปองไปแลกหรือใช้เป็นส่วนลดในการซื้อ set top box หรือเครื่องรับโทรทัศน์ที่สามารถรับสัญญาณโทรทัศน์ในระบบดิจิทัลได้



/โดยที่ประชุม...

โดยที่ประชุม กสท. ครั้งที่ ๓/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๕๖ เห็นชอบในมาตรการสนับสนุนประชาชนในการเปลี่ยนผ่านไปสู่ระบบดิจิทัลโดยการแจกจ่ายคูปองจากเงินกองทุนฯ และการใช้จ่ายเงินกองทุนฯ นั้นจะต้องดำเนินการตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ กำหนด ซึ่งภายหลังคณะกรรมการบริหารกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้ให้ความเห็นชอบในมาตรการสนับสนุนดังกล่าวแล้ว จึงนำหลักการดังกล่าวมากำหนดในประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการประมูลคลื่นความถี่เพื่อให้บริการโทรทัศน์ในระบบดิจิทัล ประเภทบริการทางธุรกิจระดับชาติ พ.ศ. ๒๕๕๖ ข้อ ๑๐ วรรคสอง ซึ่งกำหนดว่า ...เงินค่าธรรมเนียมใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ในส่วนของราคาขั้นต่ำจะนำไปใช้เพื่อสนับสนุนให้ประชาชนได้รับบริการด้านกิจการโทรทัศน์ในระบบดิจิทัลอย่างทั่วถึง เพื่อเป็นหลักประกันให้แก่ผู้ประกอบการเอกชนที่เข้าร่วมการประมูลเพื่อขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประชาชนโดยทั่วไปว่า เมื่อการพิจารณาออกใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลด้วยวิธีประมูลเสร็จสิ้นแล้ว เงินค่าประมูลคลื่นความถี่ดังกล่าวซึ่งเป็นค่าธรรมเนียมที่ผู้รับใบอนุญาตชำระเพื่อเป็นการตอบแทนการใช้ประโยชน์จากทรัพยากรสื่อสารของชาติเพื่อประโยชน์สาธารณะส่วนหนึ่งจะถูกนำมาใช้เพื่อสนับสนุนประชาชนในการเข้าถึงและได้รับบริการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลในช่วงระยะเริ่มแรกของการเปลี่ยนผ่านไปสู่การรับส่งสัญญาณโทรทัศน์ในระบบดิจิทัล ประชาชนจะต้องมีการปรับเปลี่ยนอุปกรณ์การรับสัญญาณ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงดำเนินการแจกคูปองให้ประชาชนสามารถนำไปใช้แลกหรือซื้ออุปกรณ์รับสัญญาณโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล เพื่อให้ประชาชนเข้าถึงบริการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลอย่างทั่วถึง และไม่มีกฎหมายและกฎเกณฑ์ใดกำหนดอำนาจหน้าที่ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ให้สนับสนุนประชาชนในการเปลี่ยนผ่านระบบการรับส่งสัญญาณวิทยุโทรทัศน์เป็นระบบดิจิทัล เป็นจำนวน ๒๒.๙ ล้านครัวเรือนตามที่ผู้ฟ้องคดีอ้าง และการดำเนินการแจกคูปองให้ประชาชนสามารถนำไปใช้แลกหรือซื้ออุปกรณ์รับสัญญาณโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลนั้น คณะกรรมการติดตามและตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณภาครัฐ (คตร.) ได้ตรวจสอบข้อมูลและรายละเอียดที่เกี่ยวข้องแล้ว ให้ความเห็นชอบวิธีการดำเนินการและจำนวนวงเงินงบประมาณในการดำเนินการแจกคูปองให้แก่ประชาชน และคณะกรรมการติดตามและตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณ



/ภาครัฐ...

ภาครัฐ (คตร.) ได้รายงานผลการตรวจสอบต่อหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติแล้ว โดยหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติมีคำสั่งให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ดำเนินการจัดให้มีการรับฟังความเห็นจากประชาชนและผู้มีส่วนได้เสียก่อน ต่อมาสำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน (สตง.) มีหนังสือทักท้วงเกี่ยวกับการจัดสรรเงินกองทุนฯ เพื่อสนับสนุนประชาชนในการเปลี่ยนผ่านไปสู่การรับส่งสัญญาณวิทยุโทรทัศน์ในระบบดิจิตอลด้วยการแจกคู่มือมูลค่า ๑,๐๐๐ บาท แต่มีประชาชนคัดค้าน ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงพิจารณาข้อทักท้วงดังกล่าว และเห็นควรกำหนดมูลค่าคู่มือเป็นราคา ๖๙๐ บาท โดยคู่มือดังกล่าวสามารถนำไปแลกหรือเป็นส่วนลดในการแลกซื้ออุปกรณ์รับส่งสัญญาณโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอลได้ ๒ ประเภท ได้แก่ เครื่องรับโทรทัศน์แบบมีจอภาพที่สามารถรับส่งสัญญาณวิทยุโทรทัศน์ในระบบดิจิตอลได้อยู่แล้ว หรือกล่องรับส่งสัญญาณโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอลมาตรฐาน DVB-T2 (Set top box) และอุปกรณ์ส่วนควบตามที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ กำหนด โดยจะแจกคู่มือให้แก่ประชาชนจำนวน ๒๒.๙ ล้านฉบับ การแจกคู่มือจะเป็นไปตามพื้นที่การขยายโครงข่ายโทรทัศน์ที่ใช้คลื่นความถี่ภาคพื้นดินคร่าวเรือน ตามระเบียบราชการของกรมการปกครอง ต่อมา คณะรักษาความสงบแห่งชาติเห็นชอบให้ดำเนินการแจกคู่มือให้แก่ประชาชนในวงเงินจำนวน ๑๖,๑๖๕,๒๖๕ ล้านบาท ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ดำเนินการแจกคู่มือให้แก่เฉพาะครัวเรือนที่มีทะเบียนบ้านและมีเจ้าบ้านอยู่อาศัยเท่านั้น (จำนวน ๑๔.๑ ล้านครัวเรือน) แต่มีประชาชนนำคู่มือไปใช้สิทธิแลกซื้อกล่องรับส่งสัญญาณโทรทัศน์ในระบบดิจิตอลหรือเครื่องรับโทรทัศน์ในระบบดิจิตอลประมาณ ๘.๖ ล้านฉบับ คิดเป็นร้อยละ ๖๓ ของจำนวนคู่มือที่แจกให้แก่ประชาชนทั้งหมด และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เห็นว่า เพื่อให้การรับชมโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอลเป็นไปอย่างสมบูรณ์ทั่วถึง ครอบคลุมครัวเรือนอย่างเท่าเทียมกันจึงขอความเห็นชอบจากคณะรักษาความสงบแห่งชาติ เพื่อสนับสนุนครัวเรือนเพิ่มเติม ได้แก่ ๑. ครัวเรือนที่ได้รับสิทธิแจกคู่มือครั้งแรก แต่ไม่ได้รับคู่มือ (เฉพาะที่บริษัทไปรษณีย์ไทย จำกัด ส่งคืนผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ๒. ครัวเรือนที่มีทะเบียนบ้านและมีเจ้าบ้านภายหลังวันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๕๗ ๓. ครัวเรือนที่มีทะเบียนบ้านและมีผู้อยู่อาศัยแต่ไม่มีเจ้าบ้าน ๔. ครัวเรือนที่มีทะเบียนบ้านชั่วคราวและมีเจ้าบ้าน ๕. บ้านพักของหน่วยงานราชการ รัฐวิสาหกิจ หรือหน่วยงานอื่นของรัฐ และ ๖. จุดรับบริการประชาชนของหน่วยงานราชการ ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองควบคุมดูแลการจำหน่ายกล่องรับส่งสัญญาณดิจิตอลให้มีมาตรฐาน ซึ่งขั้นตอนการคัดเลือกผู้สนใจเข้าร่วมโครงการสนับสนุนประชาชนในการเปลี่ยนผ่านไปสู่การรับชมโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอลให้ทำหน้าที่



/เป็นตัวแทน...

เป็นตัวแทนรับแลกรักษาที่ประชาชนนำไปแลกรักษาที่วิดิจิตอลนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้ดำเนินการตามกระบวนการ ขั้นตอน และวิธีการคัดเลือกด้วยความโปร่งใสเป็นธรรมและเปิดโอกาสให้มีการแข่งขันกันมากที่สุด โดยคำนึงถึงประโยชน์ของประชาชนทั้งในด้านความสะดวกในการเข้าถึงจุดรับบริการที่จะต้องจัดให้มีเป็นการทั่วไป และการจัดให้มีหลักประกันหรือจุดบริการหลังการขายที่ประชาชนสามารถเข้าถึงได้ง่ายและสะดวกรวดเร็ว ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงได้ออกประกาศจำนวน ๔ ฉบับ ได้แก่ ๑) ประกาศสำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง ประกาศเชิญชวนผู้สนใจยื่นเอกสารแสดงคุณสมบัติเพื่อคัดเลือกเป็นผู้เข้าร่วมโครงการสนับสนุนประชาชนในการเปลี่ยนผ่านไปสู่การรับชมโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอล ประกาศ ณ วันที่ ๒๘ สิงหาคม ๒๕๕๗ ๒) ประกาศของประกาศสำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง แก้ไขเพิ่มเติม ประกาศเชิญชวนผู้สนใจยื่นเอกสารแสดงคุณสมบัติเพื่อคัดเลือกเป็นผู้เข้าร่วมโครงการสนับสนุนประชาชนในการเปลี่ยนผ่านไปสู่การรับชมโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอล ครั้งที่ ๑ ประกาศ ณ วันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๕๗ ๓) ประกาศของประกาศสำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง แก้ไขเพิ่มเติม ประกาศเชิญชวนผู้สนใจยื่นเอกสารแสดงคุณสมบัติเพื่อคัดเลือกเป็นผู้เข้าร่วมโครงการสนับสนุนประชาชนในการเปลี่ยนผ่านไปสู่การรับชมโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอล ครั้งที่ ๒ ประกาศ ณ วันที่ ๑๕ ตุลาคม ๒๕๕๗ และ ๔) ประกาศของประกาศสำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง แก้ไขเพิ่มเติม ประกาศเชิญชวนผู้สนใจยื่นเอกสารแสดงคุณสมบัติเพื่อคัดเลือกเป็นผู้เข้าร่วมโครงการสนับสนุนประชาชนในการเปลี่ยนผ่านไปสู่การรับชมโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอล ครั้งที่ ๓ ประกาศ ณ วันที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๕๘ โดยประกาศดังกล่าวมีวัตถุประสงค์เพื่อเชิญชวนผู้สนใจยื่นเอกสารแสดงคุณสมบัติเพื่อคัดเลือกเป็นผู้เข้าร่วมโครงการสนับสนุนประชาชนในการเปลี่ยนผ่านไปสู่การรับชมโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอล โดยผู้มีสิทธิยื่นเอกสารแสดงคุณสมบัติเพื่อคัดเลือกต้องมีคุณสมบัติตามที่ประกาศกำหนด โดยผู้ได้รับคัดเลือกเข้าร่วมโครงการสนับสนุนประชาชนในการเปลี่ยนผ่านไปสู่การรับชมโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอลมีหน้าที่ต้องจัดทำแบบแสดงบัญชีสำรองจำหน่ายเครื่องรับโทรทัศน์หรือเครื่องรับสัญญาณโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอล และต้องจัดให้มีการแสดงหมายเลขเครื่องเพื่อขอรับสติ๊กเกอร์



/แสดงอุปกรณ์...

แสดงอุปกรณ์มาตรฐานและสติกเกอร์ร่วมโครงการสนับสนุนประชาชนในการเปลี่ยนผ่านไปสู่การรับชมโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล นอกจากนี้ ผู้เข้าร่วมโครงการสนับสนุนประชาชนในการเปลี่ยนผ่านไปสู่การรับชมโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลจะต้องประกันเครื่องรับโทรทัศน์และอุปกรณ์รับสัญญาณโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลเป็นระยะเวลาอย่างน้อย ๒ ปี หรือมากกว่านั้น นับตั้งแต่วันที่ประชาชนแลกใช้คู่มือเห็นได้ว่าผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้ดำเนินการกำกับดูแลผู้ประกอบการธุรกิจจำหน่ายกล่องรับสัญญาณทีวีดิจิทัลที่ประชาชนนำคู่มือไปแลกซื้อ ตลอดจนกล่องรับสัญญาณโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลให้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและได้มาตรฐานแล้ว อย่างไรก็ตาม ปัจจุบันการรับโทรทัศน์ของประชาชนในประเทศไทยมีจำนวนมากกว่าร้อยละ ๗๐ ของประเทศไทย มีการรับชมบริการโทรทัศน์ผ่านระบบดาวเทียม หรือระบบทางเคเบิล ซึ่งการรับชมผ่านระบบดังกล่าว ประชาชนจะรับชมโทรทัศน์ภาคพื้นดินหรือฟรีทีวีเป็นหลัก ดังนั้น ในกรณีที่ประชาชนกลุ่มดังกล่าวได้รับการสนับสนุนแจกคู่มือไปแล้ว หากจำกัดสิทธิให้สามารถแลกซื้อได้เฉพาะเครื่องรับโทรทัศน์แบบมีจอภาพที่มีอุปกรณ์รับสัญญาณวิทยุโทรทัศน์ระบบดิจิทัลในตัว หรือ Set top box ที่สามารถรับสัญญาณโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลเท่านั้น กลุ่มบุคคลดังกล่าวจะต้องเปลี่ยนระบบการติดตั้งโทรทัศน์ใหม่ เป็นผลให้กลุ่มบุคคลดังกล่าวต้องรับภาระในการติดตั้งสายอากาศใหม่เป็นจำนวนมาก ประกอบกับมีกลุ่มประชาชนที่ยังมีความจำเป็นต้องรับชมโทรทัศน์ในระบบดิจิทัลผ่านจานรับสัญญาณดาวเทียมจึงได้เสนอความเห็นต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ว่า ควรที่จะกำหนดให้การใช้คู่มือดังกล่าวนอกจากจะใช้แลกซื้อเครื่องรับโทรทัศน์แบบมีจอภาพที่มีอุปกรณ์รับสัญญาณวิทยุโทรทัศน์ระบบดิจิทัลในตัว หรือ Set top box ที่สามารถรับสัญญาณโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลแล้ว ควรที่จะใช้เพื่อแลกซื้อกล่องรับสัญญาณดาวเทียมที่มีมาตรฐานทางเทคนิคสามารถรับสัญญาณโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลที่ออกอากาศในระบบความคมชัดสูงได้ด้วย เพื่อเป็นการลดภาระของประชาชนในการติดตั้งอุปกรณ์รับสัญญาณโทรทัศน์ดังกล่าว ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีในฐานะองค์กรกำกับดูแลมีความจำเป็นที่จะต้องรับฟังข้อคิดเห็นต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องเพื่อนำมาประกอบการพิจารณาตัดสินใจในการดำเนินการให้มีความเหมาะสมเมื่อพิจารณาอย่างรอบคอบแล้วเห็นว่า เพื่อเป็นการสนับสนุนการเปลี่ยนผ่านไปสู่การรับชมโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลอย่างมีประสิทธิภาพ ควรสนับสนุนให้ประชาชนที่ยังมีความจำเป็นต้องรับชมโทรทัศน์ผ่านระบบดาวเทียมหรือเคเบิลในระหว่างดำเนินการขยายสัญญาณโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบ



/ดิจิทัล...

ดิจิทัลให้ครอบคลุมตามแผนฯ สามารถรับชมช่องรายการที่วีดิจิตอล ทั้ง ๒๔ ช่อง ตามประกาศผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เรื่อง หลักเกณฑ์การเผยแพร่กิจการโทรทัศน์ที่ให้บริการเป็นการทั่วไป (ประกาศ Must Carry) ได้อย่างทั่วถึง อีกทั้งการที่สนับสนุนให้ประชาชนสามารถใช้คู่มือแลกรับสัญญาณโทรทัศน์ที่มีมาตรฐานทางเทคนิคสามารถรับสัญญาณโทรทัศน์ผ่านระบบภาคพื้นดิน และระบบดาวเทียมหรือระบบเคเบิล (ไฮเบริตซ์) ก่อให้เกิดประโยชน์ในอนาคตเมื่อการดำเนินการขยายสัญญาณโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลครอบคลุมได้ตามแผนฯ ประชาชนที่ต้องการรับชมโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลสามารถใช้กล่องไฮเบริตซ์ดังกล่าว รับชมโทรทัศน์ช่องที่วีดิจิตอลโดยเปลี่ยนจากการรับชมผ่านระบบดาวเทียมหรือระบบเคเบิล เป็นการรับชมผ่านระบบภาคพื้นดินได้ทันทีโดยไม่ต้องเสียค่าใช้จ่ายในการซื้อกล่องใหม่อันเป็นการเพิ่มภาระให้กับประชาชน ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงได้ขอความเห็นชอบจาก คสช. เพิ่มเติมหลักเกณฑ์การใช้คู่มือให้สามารถนำไปใช้ในการแลกรับสัญญาณที่มีมาตรฐานทางเทคนิคสามารถรับสัญญาณโทรทัศน์ได้ทั้งผ่านในระบบภาคพื้นดิน และระบบดาวเทียมหรือระบบเคเบิล (ไฮเบริตซ์) ได้ด้วย จึงเห็นได้ว่ากรณีดังกล่าวเป็นการสนับสนุนและส่งเสริมให้ประชาชนรับชมช่องที่วีดิจิตอลได้อย่างทั่วถึงครอบคลุมมากขึ้น อีกทั้ง ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้ดำเนินการประชาสัมพันธ์ตามยุทธศาสตร์ที่กำหนดไว้ในแผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๑ (พ.ศ. ๒๕๕๕ - ๒๕๕๙) โดยมีการรณรงค์เสริมสร้างการรับรู้และความเข้าใจเกี่ยวกับวิธีการรับชมการติดตั้งอุปกรณ์เครื่องรับสัญญาณวิทยุโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล พื้นที่ให้บริการและรับชมโทรทัศน์ภาคพื้นดิน รวมทั้งการแจกคู่มือดิจิทัล เป็นต้น ปัจจุบันสัดส่วนการรับชมโทรทัศน์ช่องรายการดิจิทัลใหม่มีสัดส่วนผู้ชมเติบโตเพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่อง และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้ขยายโครงข่ายภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลให้เป็นไปตามแผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๑ พ.ศ. (๒๕๕๕ - ๒๕๕๙) โดยมีการกำหนดตัวชี้วัดจำนวนครัวเรือนในเมืองใหญ่ที่สามารถรับสัญญาณวิทยุโทรทัศน์ในระบบดิจิทัลได้ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๘๐ ภายใน ๕ ปี ต่อมาผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้ออกประกาศ เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตเพิ่มเติมในส่วนการให้บริการโครงข่ายโทรทัศน์ประเภทที่ใช้คลื่นความถี่ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล พ.ศ. ๒๕๕๖ กำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตใช้คลื่นความถี่ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลจะต้องติดตั้งและขยายโครงข่ายให้สามารถครอบคลุมครัวเรือนทั้งประเทศตามแผนการขยายโครงข่ายโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลในแต่ละปีอย่างชัดเจน ดังนี้ ๑) ร้อยละ ๕๐ ของจำนวนครัวเรือนภายใน ๑ ปี นับจาก



/วันที่ได้รับ...

วันที่ได้รับใบอนุญาตซึ่งตามแผนการขยายโครงข่ายโทรทัศนภาคพื้นดินในระบบดิจิตอล ปีที่ ๑ (เมษายน ๒๕๕๗ - มิถุนายน ๒๕๕๗) กำหนดพื้นที่ครอบคลุม ร้อยละ ๕๐ ของจำนวนครัวเรือนทั้งประเทศไว้จำนวน ๑๑ สถานีหลักตามพื้นที่ของเขตบริการแต่ละเขต จำนวน ๑๑ เขตบริการ และจำนวน ๑ สถานีเสริม ตามพื้นที่ของเขตบริการ จำนวน ๑ เขตบริการ ๒) ร้อยละ ๘๐ ของจำนวนครัวเรือนภายใน ๒ ปี นับจากวันที่ได้รับใบอนุญาตซึ่งตามแผนการขยายโครงข่ายโทรทัศนภาคพื้นดินในระบบดิจิตอล ปีที่ ๒ (มิถุนายน ๒๕๕๗ - มิถุนายน ๒๕๕๘) กำหนดพื้นที่ครอบคลุม ร้อยละ ๘๐ ของจำนวนครัวเรือนทั้งประเทศโดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ กำหนดให้ผู้ได้รับใบอนุญาตต้องขยายโครงข่ายติดตั้งสถานีหลักเพิ่มจากปีที่ ๑ อีกจำนวน ๒๘ สถานีหลัก ตามพื้นที่ของเขตบริการแต่ละเขต จำนวน ๒๘ เขตบริการ และติดตั้งสถานีเสริมเพิ่มอีก ๗ สถานี ตามพื้นที่ของเขตบริการจำนวน ๗ เขตบริการ ซึ่งเมื่อได้ดำเนินการขยายโครงข่ายตามแผนการขยายโครงข่ายโทรทัศนภาคพื้นดินในระบบดิจิตอล ปีที่ ๒ แล้วเสร็จ จะมีสถานีหลักที่ให้บริการโครงข่ายได้รวมจำนวน ๓๙ สถานีหลักตามพื้นที่ของเขตบริการแต่ละเขต จำนวน ๓๙ เขตบริการ และสถานีเสริมจำนวน ๘ สถานี ตามพื้นที่ของเขตบริการ จำนวน ๘ เขตบริการ ซึ่งทำให้สามารถให้บริการโครงข่ายโดยครอบคลุมพื้นที่ที่สามารถรับสัญญาณวิทยุกระจายเสียงวิทยุโทรทัศน์ในระบบดิจิตอลได้ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๘๐ ของจำนวนครัวเรือนทั้งประเทศ ๓) ร้อยละ ๙๐ ของจำนวนครัวเรือนภายใน ๓ ปี นับจากวันที่ได้รับใบอนุญาตซึ่งตามแผนการขยายโครงข่ายโทรทัศนภาคพื้นดินในระบบดิจิตอล ปีที่ ๓ (มิถุนายน ๒๕๕๘ - มิถุนายน ๒๕๕๙) กำหนดพื้นที่ครอบคลุม ร้อยละ ๙๐ ของจำนวนครัวเรือนทั้งประเทศ โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ กำหนดให้ผู้ได้รับใบอนุญาตต้องขยายโครงข่ายติดตั้งสถานีเสริมเพิ่มอีกจำนวน ๓๗ สถานี ตามพื้นที่ของเขตบริการ จำนวน ๓๗ เขตบริการ รวมสถานีหลักที่ให้บริการโครงข่ายได้จำนวน ๓๙ สถานีหลัก ตามพื้นที่ของเขตบริการแต่ละเขตจำนวน ๓๙ เขตบริการ และสถานีเสริมจำนวน ๔๕ สถานี ตามพื้นที่ของเขตบริการ จำนวน ๔๕ เขตบริการ ซึ่งทำให้สามารถให้บริการโครงข่ายโดยครอบคลุมพื้นที่ในเมืองใหญ่ให้สามารถรับสัญญาณวิทยุกระจายเสียงวิทยุโทรทัศน์ในระบบดิจิตอลได้ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๙๐ ของจำนวนครัวเรือนทั้งประเทศ ๔) ร้อยละ ๙๕ ของจำนวนครัวเรือนภายใน ๔ ปี นับจากวันที่ได้รับใบอนุญาตซึ่งตามแผนการขยายโครงข่ายโทรทัศนภาคพื้นดินในระบบดิจิตอล ปีที่ ๔ (มิถุนายน ๒๕๕๙ - มิถุนายน ๒๕๖๐) กำหนดพื้นที่ครอบคลุมร้อยละ ๙๕ ของจำนวนครัวเรือนทั้งประเทศ โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ กำหนดให้ผู้ได้รับใบอนุญาต



/ต้องขยาย...

ต้องขยายโครงข่ายติดตั้งสถานีเสริมเพิ่มอีกจำนวน ๓๓ สถานี ตามพื้นที่ของเขตบริการ จำนวน ๓๓ เขตบริการ โดยมีกำหนดการให้บริการไม่เกินวันที่ ๑ ธันวาคม ๒๕๕๙ จำนวน ๑๑ สถานี ตามพื้นที่ของเขตบริการ จำนวน ๑๑ เขตบริการ และวันที่ ๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๐ อีกจำนวน ๒๒ สถานี ตามพื้นที่ของเขตบริการ จำนวน ๒๒ เขตบริการ โดยการกำหนดที่ตั้งของสถานีหลักและสถานีเสริมแต่ละสถานีนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ แต่งตั้งคณะทำงานจัดทำร่างแผนความถี่วิทยุและมาตรฐานทางเทคนิคสำหรับกิจการโทรทัศน์ซึ่งภายใต้การทำงานของคณะอนุกรรมการจัดทำแผนการปรับเปลี่ยนระบบการรับส่งวิทยุกระจายเสียงและวิทยุโทรทัศน์ระบบดิจิทัล พิจารณาร่วมกันกับผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์เพื่อให้บริการโครงข่ายโทรทัศน์ที่ใช้คลื่นความถี่ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลระดับชาติ ทุกราย โดยคำนึงถึงการใช้ประโยชน์จากโครงข่ายและสิ่งอำนวยความสะดวกที่มีอยู่เดิมให้เกิดประโยชน์สูงสุด ต่อมาได้กำหนดสถานีหลักและสถานีเสริมตามแผนการขยายโครงข่ายภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ไว้ในประกาศเรื่อง แผนความถี่วิทยุสำหรับกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ประกาศ ณ วันที่ ๑๒ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๕๕ และเรื่อง แผนความถี่วิทยุสำหรับกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๗ และประกาศ เรื่อง แผนความถี่วิทยุสำหรับกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ประกาศ ณ วันที่ ๑๖ กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๕๘ ตามลำดับเพื่อปรับปรุงแผนความถี่วิทยุสำหรับกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ให้มีความเหมาะสม มีประสิทธิภาพเกิดประโยชน์สูงสุดต่อสาธารณะ และรองรับการขยายโครงข่ายสำหรับการให้บริการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ทั้งสถานีหลักและสถานีเสริมให้สอดคล้องกับแผนการขยายโครงข่ายภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลดังกล่าว นอกจากนี้ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ยังแต่งตั้งคณะทำงานติดตามและกำกับดูแลการขยายโครงข่ายภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลเพื่อศึกษาและจัดทำแนวทางการดำเนินการขยายโครงข่ายโทรทัศน์ประเภทที่ใช้คลื่นความถี่ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล การติดตามและประเมินผลการดำเนินการขยายโครงข่ายโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลให้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ อันจะเป็นประโยชน์ต่อการเปลี่ยนผ่านไปสู่การรับส่งสัญญาณวิทยุโทรทัศน์ในระบบดิจิทัลสำหรับกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลให้เหมาะสมกับบริบทของประเทศไทย ปัจจุบันผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์เพื่อให้บริการโครงข่ายโทรทัศน์ที่ใช้คลื่นความถี่ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ระดับชาติ จำนวน ๔ ราย เพื่อให้บริการโครงข่ายดังกล่าว จำนวน ๕ ใบอนุญาต ได้แก่ (๑) กองทัพบก



/(๒) บริษัท...

(๒) บริษัท อสมท จำกัด (มหาชน) (๓) องค์การกระจายเสียงและแพร่ภาพสาธารณะแห่งประเทศไทย (ส.ส.ท.) (๔) กรมประชาสัมพันธ์ แต่กรมประชาสัมพันธ์ยังไม่ได้ดำเนินการติดตั้งและเปิดให้บริการโครงข่ายแต่อย่างใด เนื่องจากการดำเนินการติดตั้งโครงข่ายต้องดำเนินการตามกระบวนการขั้นตอนการใช้งบประมาณราชการตามระเบียบกฎหมายเกณฑ์ของทางราชการ ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีการติดตามเร่งรัดให้ติดตั้งโครงข่ายให้เป็นไปตามประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์แล้ว และกสท. ซึ่งปฏิบัติหน้าที่แทนผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีคำสั่งให้กรมประชาสัมพันธ์ชำระค่าปรับทางปกครองวันละ ๒๐,๐๐๐ บาท ตั้งแต่วันที่ ๒๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ เป็นต้นไป จนกว่าจะได้ขยายโครงข่ายและเปิดให้บริการแล้วเสร็จ การที่ผู้ฟ้องคดีขอใช้บริการโครงข่ายโทรทัศน์กับองค์การกระจายเสียงและแพร่ภาพสาธารณะแห่งประเทศไทย (ส.ส.ท.) ตามสัญญาเช่าใช้บริการโครงข่ายโทรทัศน์ประเภทที่ใช้คลื่นความถี่ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอลตามสัญญาเลขที่ TPBS - Legel (R) ๐๐๓/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๗ ซึ่งในการดำเนินการขยายโครงข่ายของ ส.ส.ท. นั้น มีการติดตั้งสถานีหลักและสถานีเสริมเป็นไปตามเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโครงข่ายโทรทัศน์ ที่ใช้คลื่นความถี่ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอล และตามแผนการขยายโครงข่ายโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอล ปีที่ ๑ ถึง ปีที่ ๔ อย่างมีประสิทธิภาพ และสามารถให้บริการโครงข่ายได้อย่างต่อเนื่องครอบคลุมพื้นที่ในเมืองใหญ่ให้สามารถรับสัญญาณวิทยุกระจายเสียงวิทยุโทรทัศน์ในระบบดิจิตอลได้ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๙๐ ของจำนวนครัวเรือนทั้งประเทศ อีกทั้ง ส.ส.ท. มีการขยายโครงข่ายและเปิดให้บริการครอบคลุมพื้นที่การให้บริการตามที่กำหนดไว้ในเงื่อนไขใบอนุญาตแล้ว และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ แต่งตั้งคณะทำงานติดตามตรวจสอบคุณภาพสัญญาณ พื้นที่ครอบคลุม และการขยายโครงข่ายโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอล เพื่อดำเนินการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลการขยายโครงข่าย การให้บริการ และคุณภาพโครงข่ายโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอลในแต่ละพื้นที่ให้บริการ จัดทำรายการสรุปผลการติดตามตรวจสอบ รวมถึงเสนอแนะแนวทางการแก้ไขปัญหาที่เกิดจากคุณภาพการให้บริการและความล่าช้าในการขยายโครงข่ายการให้บริการโครงข่ายโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอล โดยแต่งตั้งคณะทำงานจากผู้ให้บริการโครงข่าย ผู้ให้บริการช่องรายการ และนักวิชาการที่เกี่ยวข้อง โดยคณะทำงานได้กำหนดแผนการดำเนินงานตรวจวัดสัญญาณโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอล โดยมุ่งเน้นการรับสัญญาณในลักษณะแบบเดียวกับ



/ประชาชน...

ประชาชนทั่วไปที่รับชมโทรทัศน์ในระบบดิจิตอล กรณีดังกล่าวคณะทำงานจึงดำเนินการตรวจวัดสัญญาณโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอลในเขตพื้นที่ให้บริการต่าง ๆ ซึ่งเมื่อพิจารณารายงานผลการตรวจวัดสัญญาณโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอล จะเห็นได้ว่า คุณภาพของสัญญาณการให้บริการโครงข่าย ส.ส.ท. ซึ่งผู้ฟ้องคดีขอใช้บริการโครงข่ายโทรทัศน์นั้น มีคุณภาพการครอบคลุมของสัญญาณโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอล สอดคล้องกับผลการวิเคราะห์จากแบบจำลองการแพร่กระจายคลื่น (Simulation) โดยสามารถรับสัญญาณโทรทัศน์ได้เช่นเดียวกับโครงข่ายต่าง ๆ ยกเว้นโครงข่ายของกรมประชาสัมพันธ์ ซึ่งในส่วนกรณีของผู้รับใบอนุญาตที่ไม่สามารถขยายโครงข่ายและเปิดให้บริการได้ทันภายในระยะเวลาที่กำหนดในหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้องและเงื่อนไขใบอนุญาตนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีการกำกับดูแลอย่างเคร่งครัด ซึ่งมีการใช้มาตรการบังคับทางปกครองกับผู้รับใบอนุญาตหลายครั้ง ด้วยข้อเท็จจริงดังกล่าวข้างต้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ไม่ได้ละเลยต่อหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนดหรือปฏิบัติหน้าที่ดังกล่าวล่าช้าในการกำกับดูแลการขยายโครงข่ายโทรทัศน์ประเภทที่ใช้คลื่นความถี่ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอลให้เป็นไปตามแผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๑ พ.ศ. (๒๕๕๕ – ๒๕๕๙) และการเริ่มต้นการรับส่งสัญญาณวิทยุโทรทัศน์ในระบบดิจิตอลเป็นไปตามนโยบายรัฐและพันธกรณีระหว่างประเทศ ในการปรับเปลี่ยนไปสู่โทรทัศน์ระบบดิจิตอล ตามการประชุม AMRI ครั้งที่ ๑๐ ที่ประเทศสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว มีการกำหนดกรอบเวลาสำหรับการยุติการออกอากาศโทรทัศน์ในระบบแอนะล็อกร่วมกันในระหว่างปี พ.ศ. ๒๕๕๘ – ๒๕๖๓ และการยุติการออกอากาศโทรทัศน์ในระบบแอนะล็อกมีผลกระทบต่อ การรับชมโทรทัศน์ในระบบแอนะล็อกของประชาชน จึงจำเป็นที่ต้องกระทำอย่างรอบคอบและมีขั้นตอนเพื่อให้เกิดผลกระทบต่อ การรับชมโทรทัศน์ในระบบแอนะล็อกของประชาชนให้น้อยที่สุด โดยการพิจารณาจัดทำแผนการยุติการรับส่งสัญญาณวิทยุโทรทัศน์ในระบบแอนะล็อก จะคำนึงถึงความพร้อมของประชาชน ผู้ประกอบกิจการและความพร้อมของประเทศโดยรวมและกรอบเวลาในการยุติของกลุ่มประเทศสมาชิกอาเซียนด้วย ซึ่งระยะเวลาการยุติการรับส่งสัญญาณดังกล่าวจะต้องไม่สร้างภาระเกินสมควรในการส่งสัญญาณวิทยุโทรทัศน์คู่ขนานทั้งในระบบแอนะล็อกและระบบดิจิตอล (Simulcast Period) เพื่อให้การยุติการรับส่งสัญญาณเป็นไปตามแผนดังกล่าว กสท. ปฏิบัติหน้าที่แทนผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงมีมติอนุญาตให้กองทัพบก บริษัท อสมท. จำกัด (มหาชน) กรมประชาสัมพันธ์ และองค์การกระจายเสียงและแพร่ภาพสาธารณะแห่งประเทศไทย



/(ส.ส.ท.)...

(ส.ส.ท.) ได้รับใบอนุญาตให้บริการโครงข่ายโทรทัศน์ ประเภทที่ใช้คลื่นความถี่ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล เป็นระยะเวลา ๑๕ ปี นับตั้งแต่วันที่ กสท. มีมติและมีมติให้ผู้รับใบอนุญาตดังกล่าวเสนอแผนการยุติการรับส่งสัญญาณวิทยุโทรทัศน์ระบบแอนะล็อกโดยละเอียดต่อ กสท. เพื่อให้ความเห็นชอบภายใน ๑ ปี นับตั้งแต่วันที่ได้รับใบอนุญาตให้บริการโครงข่ายโทรทัศน์ ประเภทที่ใช้คลื่นความถี่ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ต่อมา กสท. ปฏิบัติหน้าที่แทนผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีมติครั้งที่ ๑๙/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๑๕ มิถุนายน ๒๕๕๘ เห็นชอบแผนการยุติการรับส่งสัญญาณวิทยุโทรทัศน์ในระบบแอนะล็อกของสถานีโทรทัศน์ทีวีไทยหรือไทยพีบีเอส (Thai PBS) องค์การกระจายเสียงและแพร่ภาพสาธารณะแห่งประเทศไทย (ส.ส.ท.) สถานีวิทยุโทรทัศน์กองทัพบก (ช่อง ๕) กองทัพบก สถานีวิทยุโทรทัศน์แห่งประเทศไทย (ช่อง ๑๑) กรมประชาสัมพันธ์ และสถานีโทรทัศน์โมเดิร์นไนน์ (ช่อง ๙) บริษัท อสมท จำกัด (มหาชน) ซึ่งยุติการรับส่งสัญญาณวิทยุโทรทัศน์ในระบบแอนะล็อกในระหว่างปี พ.ศ. ๒๕๕๘ - ๒๕๖๓ โดยแผนดังกล่าวสอดคล้องกับนโยบายรัฐและประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และ กสท. มีมติครั้งที่ ๑๙/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๑๕ มิถุนายน ๒๕๕๘ และครั้งที่ ๒/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๑๘ มกราคม ๒๕๕๙ ให้บริษัทกรุงเทพโทรทัศน์และวิทยุ จำกัด (สถานีโทรทัศน์สีกองทัพบกช่อง ๗) และบริษัทบางกอก เอ็นเตอร์เทนเมนท์ จำกัด (สถานีโทรทัศน์ไทยทีวีสี ช่อง ๓) เร่งจัดส่งแผนการยุติการรับส่งสัญญาณวิทยุโทรทัศน์ในระบบแอนะล็อกต่อ กสท. ต่อมา สถานีโทรทัศน์กองทัพบกช่อง ๗ ของบริษัทกรุงเทพโทรทัศน์และวิทยุ จำกัด มีหนังสือแจ้งแผนการยุติการรับส่งสัญญาณวิทยุโทรทัศน์ในระบบแอนะล็อกของสถานีโทรทัศน์สีกองทัพบก ช่อง ๗ มายังผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ และสถานีโทรทัศน์ไทยทีวีสี ช่อง ๓ ของบริษัทบางกอกเอ็นเตอร์เทนเมนท์ จำกัด มีหนังสือแจ้งแผนการยุติการรับส่งสัญญาณและแผนการยุติการรับส่งสัญญาณวิทยุโทรทัศน์ในระบบแอนะล็อกมายังผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ซึ่งอยู่ระหว่างการพิจารณาของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ โดยทั้งสองสถานีเสนอแผนการยุติการรับส่งสัญญาณวิทยุโทรทัศน์ในระบบแอนะล็อกเมื่อสัญญาสัมปทานในการดำเนินการกิจการสถานีวิทยุโทรทัศน์ดังกล่าวสิ้นสุดลง เห็นได้ว่าผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีการดำเนินการให้สถานีวิทยุโทรทัศน์รายเดิมในระบบแอนะล็อกยุติการรับส่งสัญญาณวิทยุโทรทัศน์ดังกล่าวตามแผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่ (พ.ศ. ๒๕๕๕) และแผนแม่บทกิจการกระจายเสียง และกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๑ (พ.ศ. ๒๕๕๕ - ๒๕๕๙) ซึ่งปัจจุบัน ส.ส.ท. ยุติการรับส่งสัญญาณวิทยุโทรทัศน์ในระบบแอนะล็อกบางส่วนตามที่กำหนดไว้ในแผนการยุติการรับส่งสัญญาณวิทยุโทรทัศน์ในระบบแอนะล็อกของ ส.ส.ท.



/เรียบร้อยแล้ว...

เรียบร้อยแล้ว ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงไม่ได้ละเลยต่อหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนดหรือปฏิบัติหน้าที่ล่าช้า อีกทั้ง การเปลี่ยนระบบการรับส่งสัญญาณวิทยุโทรทัศน์เป็นระบบดิจิทัลเป็นการดำเนินการโดยชอบด้วยกฎหมายที่เกี่ยวข้องแล้ว

ต่อมาผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ อาศัยอำนาจตามมาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง (๖) ประกอบ (๒๔) แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ ออกประกาศผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เรื่อง หลักเกณฑ์การกำหนดหมวดหมู่และการจัดลำดับบริการโทรทัศน์ที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ พ.ศ. ๒๕๕๖ (ประกาศกำหนดหมวดหมู่) โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อให้ผู้ใช้บริการสามารถเข้าถึงบริการโทรทัศน์ที่เป็นการทั่วไปไม่ว่าจะรับชมผ่านช่องทางการให้บริการโทรทัศน์ในระบบภาคพื้นดิน หรือการรับชมผ่านช่องทางการให้บริการของ ผู้ให้บริการโครงข่ายโทรทัศน์ที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิกรายได้ก็ตาม อันเป็นการส่งเสริมการเข้าถึงรายการที่มีความหลากหลายตอบสนองต่อความต้องการได้อย่างเสรี สอดคล้องกับเจตนารมณ์ของกฎหมาย และเพื่อให้การจัดทำบริการโทรทัศน์อันเป็นการให้บริการสาธารณะประเภทหนึ่งเป็นไปด้วยความเรียบร้อยอย่างมีประสิทธิภาพ และเพื่อให้เกิดความเป็นธรรมต่อผู้ประกอบการแบบบอกรับสมาชิกและประชาชนผู้ใช้บริการ ในการจัดลำดับบริการโทรทัศน์ จึงได้กำหนดการจัดลำดับบริการโทรทัศน์ใหม่ ประกอบกับผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ดำเนินการจัดการประมูลคลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลแล้วเสร็จ ซึ่งผู้ให้บริการโครงข่ายโทรทัศน์ที่ไม่ใช้คลื่นความถี่แบบบอกรับสมาชิก มีหน้าที่ต้องเผยแพร่บริการโทรทัศน์ดังกล่าวทั้งบริการโทรทัศน์ประเภทบริการสาธารณะ ๑๒ ช่องรายการและประเภทกิจการทางธุรกิจ ๒๔ ช่องรายการ รวมทั้งสิ้น ๓๖ ช่องรายการ นอกจากนี้ ผู้ให้บริการโครงข่ายโทรทัศน์ที่ไม่ใช้คลื่นความถี่แบบบอกรับสมาชิก ซึ่งเป็นผู้ได้รับใบอนุญาตที่อยู่ภายใต้การกำกับดูแลของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ นั้น มีการประกอบกิจการหลากหลายระดับตั้งแต่ระดับท้องถิ่นไปจนถึงระดับชาติ ดังนั้น ในการปฏิบัติตามประกาศกำหนดหมวดหมู่ที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ กำหนด อาจก่อให้เกิดผลกระทบต่อการประกอบกิจการของผู้ให้บริการรายย่อยในการนำช่องรายการในหมวดหมู่อื่นนอกเหนือจากหมวดหมู่บริการโทรทัศน์ที่เป็นการทั่วไปมาให้บริการกับผู้ใช้บริการของตน ในส่วนที่เหลือได้ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงอาศัยอำนาจตามมาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง (๖) และ (๒๔) แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการ



วิทยุ...

วิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ พิจารณากำหนดหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการจัดเรียงช่องรายการในกิจการโทรทัศน์ขึ้นตามประกาศผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดลำดับบริการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๖ (ประกาศจัดลำดับบริการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๖) เพื่อให้การกำหนดหมวดหมู่ การจัดเรียงช่องรายการโทรทัศน์ และการเผยแพร่บริการโทรทัศน์ที่เป็นการทั่วไปของผู้ให้บริการโครงข่ายที่ไม่ใช้คลื่นความถี่แบบบอกรับสมาชิกตามประกาศเผยแพร่บริการโทรทัศน์ที่เป็นการทั่วไปซึ่งกำหนดให้ผู้ให้บริการโครงข่ายโทรทัศน์ที่ไม่ใช้คลื่นความถี่แบบบอกรับสมาชิก อาจเลือกเผยแพร่บริการโทรทัศน์ที่เป็นการทั่วไปประเภทบริการทางธุรกิจเพื่อให้ผู้ใช้บริการที่เป็นสมาชิกสามารถรับชมในประเภทหรือหมวดหมู่รายการใด หรือหลายหมวดหมู่รวมกันก็ได้ตามลำดับและวิธีการที่คณะกรรมการกำหนด อย่างไรก็ตาม ภายหลังจากที่ประกาศจัดลำดับบริการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๖ มีผลใช้บังคับปรากฏว่า การกำหนดลำดับช่องบริการโทรทัศน์ที่เป็นการทั่วไปในลำดับช่องรายการที่ ๑๑ ถึง ๔๖ ทำให้ประชาชนไม่สามารถเข้าถึงบริการโทรทัศน์ที่ให้บริการเป็นการทั่วไปได้โดยสะดวก ซึ่งไม่สอดคล้องกับเจตนารมณ์ของการกำกับดูแลการประกอบกิจการโทรทัศน์ที่ต้องส่งเสริมให้ประชาชนได้รับบริการได้อย่างทั่วถึงอย่างเท่าเทียมและเป็นธรรม กสท. ปฏิบัติหน้าที่แทนผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงได้พิจารณาปัญหาและอุปสรรคในการเข้าถึงบริการโทรทัศน์ที่ให้บริการเป็นการทั่วไป และออกประกาศผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดลำดับบริการโทรทัศน์ (ประกาศจัดลำดับบริการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๘) ให้ยกเลิกประกาศจัดลำดับบริการโทรทัศน์ข้างต้นและกำหนดหลักการในลักษณะเดียวกันกับประกาศจัดลำดับบริการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๖ ซึ่งผู้ให้บริการโครงข่ายโทรทัศน์ที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิกต้องจัดลำดับบริการโทรทัศน์ตามประกาศกำหนดหมวดหมู่ ซึ่งผู้รับใบอนุญาตอาจนำบริการโทรทัศน์ที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ใดก็ได้ มาจัดเรียงในยี่สิบลำดับถัดจากหมวดหมู่บริการโทรทัศน์ที่เป็นการทั่วไป ซึ่งข้อ ๖ ของประกาศจัดลำดับบริการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๘ กำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตที่ให้บริการอยู่ในวันที่ประกาศนี้ใช้บังคับ ให้ดำเนินการตามประกาศจัดลำดับบริการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๘ ให้แล้วเสร็จภายในหกสิบวัน นับแต่วันที่ประกาศมีผลใช้บังคับ (ใช้บังคับวันที่ ๓ ตุลาคม ๒๕๕๘) หรือภายในวันที่ ๒ ธันวาคม ๒๕๕๘ ดังนั้น ปัจจุบันจึงทำให้บริการโครงข่ายโทรทัศน์ที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิกต้องจัดเรียงลำดับช่องรายการตรงกับช่องรายการโทรทัศน์ภาคพื้นดินทั้งในระบบแอนะล็อกและในระบบดิจิตอล ๒๔ ช่อง



/กรณี...

กรณีการกำหนดให้ผู้ให้บริการโครงข่ายโทรทัศน์ที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ (ผู้ให้บริการโครงข่ายโทรทัศน์ดาวเทียม และเคเบิลทีวี) มีสิทธิเรียกเก็บค่าตอบแทนได้ ซึ่งตามข้อ ๕ ของประกาศเผยแพร่บริการโทรทัศน์ที่เป็นการทั่วไปได้กำหนดให้ผู้ให้บริการโครงข่ายสามารถเรียกเก็บค่าตอบแทนการใช้หรือเชื่อมต่อโครงข่าย แต่ต้องเรียกเก็บอย่างสมเหตุสมผล เป็นธรรม และไม่เป็นการเลือกปฏิบัติ ประกอบกับสิทธิในการเลือกช่องรายการของผู้ให้บริการโครงข่ายโทรทัศน์ที่ไม่ใช้คลื่นความถี่นั้น ไม่สามารถทำได้อย่างเสรี เนื่องจากตามข้อ ๖ วรรคสอง และวรรคท้ายของประกาศดังกล่าว กำหนดให้การเลือกช่องต้องเป็นไปตามวิธีการที่ กสท. ปฏิบัติหน้าที่แทนผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ กำหนดและจะต้องเสนอเพื่อขอความเห็นชอบก่อน ซึ่งตามข้อ ๖ ของประกาศดังกล่าว มีเจตนารมณ์เพื่อผ่อนคลายการดำเนินการของผู้ให้บริการโครงข่ายโทรทัศน์บางรายที่มีเหตุความจำเป็น และปัญหาทางเทคนิคที่ไม่สามารถนำบริการโทรทัศน์ที่เป็นการทั่วไปทุกประเภทบริการมาออกอากาศผ่านทางโครงข่ายโทรทัศน์ของตนได้ เช่น ผู้ให้บริการโทรทัศน์ระบบเคเบิล ระดับท้องถิ่น ซึ่งเป็นผู้ให้บริการรายย่อย จะมีความสามารถในการให้บริการช่องรายการโทรทัศน์ได้อย่างจำกัด และการที่จะให้ความเห็นชอบอนุญาตให้ผู้รับใบอนุญาตหรือผู้ให้บริการบางรายสามารถเลือกนำบริการโทรทัศน์ที่เป็นการทั่วไปบางช่องรายการมาออกอากาศนั้น ต้องไม่ส่งผลกระทบต่อการแข่งขันโดยเสรีของผู้ให้บริการโทรทัศน์ที่ให้บริการเป็นการทั่วไป (ฟรีทีวี) โดย กสท. ปฏิบัติหน้าที่แทนผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้กำหนดแนวทางในการพิจารณายกเว้นการทำหน้าที่เผยแพร่บริการโทรทัศน์ที่เป็นการทั่วไปของผู้ให้บริการโครงข่ายโทรทัศน์ที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ในการประชุม กสท. ครั้งที่ ๔๖/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๑๓ ตุลาคม ๒๕๕๗ และในการประชุมครั้งที่ ๑๘/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๓ มิถุนายน ๒๕๕๘ พร้อมทั้งมีหนังสือแจ้งให้ผู้ให้บริการโครงข่ายโทรทัศน์ที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ถือปฏิบัติเป็นแนวทางเดียวกัน โดยต้องออกอากาศเรียงตามลำดับหมายเลขช่องอย่างต่อเนื่อง สำหรับผู้รับใบอนุญาต เพื่อให้บริการโครงข่ายโทรทัศน์ระบบเคเบิลที่ได้รับยกเว้นตามประกาศจัดลำดับบริการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๖ ข้อ ๖ ให้ยกเว้นการเผยแพร่บริการโทรทัศน์ที่เป็นการทั่วไป ประเภทกิจการบริการสาธารณะเฉพาะที่ยังไม่ได้ออกอากาศเท่านั้น ส่วนประเภทกิจการทางธุรกิจ ให้ยกเว้นการเผยแพร่ทั้งหมด โดยไม่สามารถเลือกเอาเฉพาะบางช่องรายการมาออกอากาศได้ หากมีการฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามแนวปฏิบัติดังกล่าวให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จะพิจารณาใช้มาตรการบังคับทางปกครองโดยการกำหนดค่าปรับทางปกครองให้ชำระในอัตราไม่เกิน



/วันละ...

วันละ ๒๐,๐๐๐ บาท หรือพักใช้ หรือเพิกถอนใบอนุญาตต่อไป ดังนั้น การออกประกาศผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เรื่อง หลักเกณฑ์การเผยแพร่กิจการโทรทัศน์ที่ให้บริการเป็นการทั่วไป เป็นการใช้อำนาจในการกำกับดูแลการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ เพื่อให้ประชาชนได้รับบริการที่มีคุณภาพ ประสิทธิภาพ ตามหลักการให้บริการสาธารณะ ไม่ได้มีลักษณะเอื้อประโยชน์แก่ผู้ใดเฉพาะ การดำเนินการและการออกประกาศผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงชอบด้วยกฎหมายแล้ว

กรณีการอนุญาตให้นำรายการของสถานีวิทยุโทรทัศน์ไทยทีวีสีช่อง ๓ (ระบบแอนะล็อก) มาออกอากาศในช่องรายการโทรทัศน์ ช่อง ๓๓ HD (ระบบดิจิทัล) ดังกล่าว ไม่ได้เป็นการอนุญาตให้ออกอากาศในลักษณะแบบคู่ขนาน (Simulcast) แต่เป็นการอนุญาตหรือให้ความเห็นชอบเกี่ยวกับผังรายการออกอากาศที่นำเสนอต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เพื่อขอความเห็นชอบก่อนออกอากาศตามประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดทำผังรายการสำหรับการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๖ เท่านั้น ซึ่งตามประกาศดังกล่าวกำหนดเงื่อนไขก่อนการเป็นผู้รับใบอนุญาตในข้อ ๑๒ (๒) ให้ผู้ชนะการประมูลดำเนินการตามประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ภายใน ๑๕ วัน โดยบริษัท บีอีซี ซึ่งชนะการประมูลจะต้องดำเนินการยื่นผังรายการที่จะออกอากาศให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ พิจารณาให้ความเห็นชอบตามประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ โดยกรณีนี้ปรากฏข้อเท็จจริงภายหลังจากที่ประชุม กสท. ปฏิบัติหน้าที่แทนผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ครั้งที่ ๓๗/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๙ กันยายน ๒๕๕๗ มีมติตามมาตรา ๒๗ (๖) ประกอบมาตรา ๓๗ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และประกาศผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้บริการโครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ ให้ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโครงข่ายโทรทัศน์ประเภทไม่ใช้คลื่นความถี่หรือบอกรับสมาชิกยุติการนำเอาช่องรายการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบแอนะล็อกของผู้ที่ได้รับใบอนุญาตตามบทเฉพาะกาลแห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ มาให้บริการแก่ผู้ใช้บริการของตน ซึ่งบริษัท บางกอกฯ ผู้รับสัมปทานให้บริการโทรทัศน์สีช่อง ๓ ในระบบแอนะล็อก เมื่อได้รับคำสั่งตามมติดังกล่าวแล้วไม่เห็นด้วยจึงยื่นฟ้องคดีต่อศาลปกครองเป็นคดีดำหมายเลขที่ ๑๕๖๑/๒๕๕๗ ซึ่งกรณี



/ที่บริษัท...

ที่บริษัท บีอีซีฯ ผู้ได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่เพื่อให้บริการโทรทัศน์ในระบบดิจิตอล ประเภทบริการทางธุรกิจระดับชาติ หากประสงค์จะนำรายการที่ออกอากาศทางสถานีวิทยุโทรทัศน์ไทยทีวีสี ช่อง ๓ ที่ออกอากาศในระบบแอนะล็อกทั้งหมดหรือบางส่วนมาให้บริการ ถือเป็นกรให้บริการโทรทัศน์โดยการจัดการรายการจากผู้อื่น ตามประกาศผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดทำผังรายการสำหรับการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๖ ประกอบกับการดำเนินการดังกล่าวเป็นการช่วยให้ประชาชนสามารถรับชม รายการโทรทัศน์ทั้งในระบบดิจิตอลและระบบแอนะล็อกในช่วงเปลี่ยนผ่านได้อย่างต่อเนื่อง อันเป็นส่วนหนึ่งในการสนับสนุนการเปลี่ยนผ่านไปสู่การรับส่งสัญญาณวิทยุโทรทัศน์ในระบบ ดิจิตอลให้แล้วเสร็จภายในระยะเวลาที่กำหนดโดยศาลปกครองได้มีคำสั่งให้บริษัท บางกอก กช. ดำเนินการเพื่อให้บริษัท บีอีซีฯ สามารถยื่นคำร้องขอแก้ไขผังรายการ ช่องรายการ โทรทัศน์ช่อง ๓๓ HD ต่อ กสท. ภายในวันที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๕๗ เวลา ๑๒.๐๐ นาฬิกา โดย กสท. จะพิจารณาอนุญาตให้มีการแก้ไขผังรายการของช่องรายการโทรทัศน์ ช่อง ๓๓ HD ตามกฎหมาย ประกาศ และหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้อง ต่อมาวันที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๕๗ บริษัท บางกอกช ยื่นหนังสือลงวันที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๕๗ เพื่อขอนำช่องรายการโทรทัศน์ สถานี วิทยุโทรทัศน์ไทยทีวีสี ช่อง ๓ ไปออกอากาศคู่ขนานในช่องรายการโทรทัศน์ช่อง ๓๓ HD และบริษัทบีอีซีฯ ยื่นหนังสือลงวันที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๕๗ ขอนำส่งผังรายการช่องรายการ โทรทัศน์ ช่อง ๓๓ HD ฉบับแก้ไขเพิ่มเติมต่อ กสท. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบ โดยที่ ประชุม กสท. ปฏิบัติหน้าที่แทนผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้พิจารณาคำร้องขอแก้ไขผังรายการ ของช่องรายการโทรทัศน์ ช่อง ๓๓ HD ตามที่บริษัท บีอีซีฯ ร้องขอแล้ว เห็นว่า ตามผัง รายการดังกล่าวมีสัดส่วนรายการที่เป็นข่าวสารและสาระประโยชน์ตามจำนวนที่กำหนด มีการ กำหนดช่วงเวลาในการออกอากาศรายการและการจัดระดับรายการที่สอดคล้องกับ ที่กฎหมายว่าด้วยการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์กำหนดแล้ว ประกอบกับบริษัท บีอีซีฯ ได้ชี้แจงถึงการได้รับสิทธิในการแพร่ภาพกระจายเสียงรายการ ต่าง ๆ แล้ว อีกทั้งการดำเนินการดังกล่าวยังเป็นการสนับสนุนการเปลี่ยนผ่านระบบการ ออกอากาศโทรทัศน์ในระบบแอนะล็อกไปสู่ระบบดิจิตอลให้เป็นไปตามแนวนโยบาย ของรัฐและผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ดังนั้น กสท. จึงมีมติเห็นชอบผังรายการ ช่องรายการโทรทัศน์ ช่อง ๓๓ HD ตามที่บริษัท บีอีซีฯ ร้องขอและมอบหมายให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ กำกับดูแล ให้บริษัท บีอีซีฯ ปฏิบัติตามประกาศผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ว่าด้วยหลักเกณฑ์การจัดทำ



/ผังรายการ...

ผังรายการสำหรับการให้บริการกระจายเสียงหรือบริการโทรทัศน์ ประกาศหลักเกณฑ์อื่นใดที่เกี่ยวข้อง และเงื่อนไขการอนุญาตก่อนออกอากาศรายการต่อไปโดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ สทช ๔๐๑๐/๓๓๒๑๓ ลงวันที่ ๑๓ ตุลาคม ๒๕๕๗ และหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ สทช ๔๐๑๐/๓๓๒๑๔ ลงวันที่ ๑๓ ตุลาคม ๒๕๕๗ เพื่อแจ้งให้บริษัทบางกอกฯ และบริษัทบีอีซีฯ ทราบมติที่ประชุม กสท. ดังนั้น การอนุญาตให้บริษัทบีอีซีฯ นำรายการที่ออกอากาศทางสถานีวิทยุโทรทัศน์ไทยทีวีสีช่อง ๓ ของบริษัท บางกอกฯ มากำหนดเป็นผังรายการและออกอากาศในช่องรายการโทรทัศน์ ช่อง ๓๓ HD จึงเป็นการพิจารณาให้ความเห็นชอบเกี่ยวกับผังรายการที่จะออกอากาศของบริษัทบีอีซีฯ เท่านั้น ไม่ถือเป็นการแบ่งเวลาให้บริษัท บางกอกฯ ดำเนินรายการในช่องรายการโทรทัศน์ ช่อง ๓๓ HD ที่จะต้องอยู่ภายใต้บังคับของประกาศผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เรื่อง การแบ่งเวลาให้ผู้อื่นดำเนินรายการ พ.ศ. ๒๕๕๖ และหลังจากที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ พิจารณาให้ความเห็นชอบผังรายการ ช่อง ๓๓ HD ของบริษัทบีอีซีฯ ตามมติที่ประชุม กสท. ครั้งที่ ๔๕/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๕๗ แล้ว บริษัทบีอีซีฯ ยังคงเป็นผู้ประกอบกิจการช่องรายการโทรทัศน์ ช่อง ๓๓ HD ด้วยตนเองมาโดยตลอดการแก้ไขเปลี่ยนแปลงผังรายการต่าง ๆ ของช่องรายการดังกล่าว บริษัทบีอีซีฯ จะเป็นผู้ยื่นหนังสือขอแก้ไขหรือแจ้งการเปลี่ยนแปลงผังรายการของช่องรายการโทรทัศน์ ช่อง ๓๓ HD ด้วยตนเองมาโดยตลอดเช่นกัน ไม่ได้มอบหมายให้บริษัท บางกอกฯ หรือบุคคลอื่นเป็นผู้ดำเนินการแทนแต่อย่างใด ด้วยเหตุผลดังกล่าว การนำรายการของสถานีวิทยุโทรทัศน์ไทยทีวีสีช่อง ๓ มาออกอากาศในช่องรายการโทรทัศน์ ช่อง ๓๓ HD จึงเป็นการดำเนินการโดยชอบด้วยกฎหมาย

ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ไม่ได้ทำให้ผู้ประกอบกิจการโทรทัศน์ในระบบดิจิตอลรวมถึงผู้ฟ้องคดีได้รับความเสียหายอย่างร้ายแรงอันเนื่องมาจากเจ้าของสินค้าไม่ซื้อเวลาโฆษณาจากผู้ฟ้องคดี เนื่องจากการตัดสินใจซื้อโฆษณาของเจ้าของสินค้านั้น พิจารณามบนพื้นฐานจำนวนประชาชนหรือความนิยมของประชาชนที่มีต่อเนื้อหาข่าวยุทธการนั้น ๆ ซึ่งกรณีดังกล่าว เจ้าของสินค้าสามารถรับรู้ข้อมูลได้จากสื่อต่าง ๆ ทั่วไป หรือสามารถสำรวจสภาพกิจการโทรทัศน์ได้จากสื่อสารสนเทศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ (www.nbtc.go.th) ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จัดทำข้อมูลรายการสภาพตลาดกิจการโทรทัศน์ โดยจะเห็นได้ว่าเจ้าของสินค้าจำนวนมากซื้อเวลาโฆษณาโดยไม่ได้อ้างอิงข้อมูลการสำรวจความนิยมจากเอกชนรายใดรายหนึ่ง แต่ซื้อเวลาโฆษณาเพราะเจ้าของสินค้าเห็นว่าประชาชนให้ความนิยมในเนื้อหาของรายการนั้น ๆ



/กรณีการ...

กรณีการชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ (ค่าประมูลคลื่นความถี่) และเงินเพิ่ม และค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการเพื่อให้บริการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอลรายปี และเงินเพิ่มนั้น เมื่อผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการโทรทัศน์เพื่อให้บริการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอล ประเภทบริการทางธุรกิจระดับชาติ หมวดหมู่เด็ก เยาวชนและครอบครัว ช่องรายการ สถานีโทรทัศน์ MVTV FAMILY (เดิมชื่อ สถานีโทรทัศน์ LOCA) ใบอนุญาตเลขที่ B๑-S๒๐๐๓๑-๐๐๒๔-๕๗ และหมวดหมู่ข่าวสารและสาระช่องรายการไทยทีวีใบอนุญาตเลขที่ B๑-S๒๐๐๓๑-๐๐๑๗-๕๗ โดยมีสิทธิประกอบกิจการตามที่ได้รับใบอนุญาต ตั้งแต่วันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๕๗ ถึงวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๗๒ เป็นระยะเวลาทั้งสิ้น ๑๕ ปี ผู้ฟ้องคดีจึงมีหน้าที่ตามกฎหมายในการชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตดังกล่าวให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ตามที่กฎหมายและหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้องกำหนด โดยมาตรา ๔๒ วรรคหนึ่งแห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๓ บัญญัติให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีอำนาจกำหนดอัตราค่าธรรมเนียมใบอนุญาตตามมาตรา ๔๑ โดยแยกเป็นค่าธรรมเนียมใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ และค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการ ซึ่งต้องชำระเมื่อได้รับใบอนุญาตและต้องชำระเป็นรายปีในอัตราที่เหมาะสมกับประเภทของใบอนุญาต ตามกฎหมายว่าด้วยการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ เว้นแต่ค่าธรรมเนียมใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่เพื่อประกอบกิจการทางธุรกิจ ให้ถือว่าเงินที่ได้จากการประมูลตามมาตรา ๔๑ วรรคหกเป็นค่าธรรมเนียมใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ซึ่งต้องชำระเมื่อได้รับใบอนุญาตและให้นำส่งเข้ากองทุนตามมาตรา ๕๒ ดังนั้น ผู้ฟ้องคดีจึงมีหน้าที่ตามกฎหมายต้องชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่เต็มจำนวน ในวันที่ได้รับใบอนุญาต กรณีของประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ที่ให้มีการแบ่งชำระเป็นงวด ๆ นั้น เป็นการกำหนดหลักเกณฑ์เพื่อแบ่งเบาภาระการชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตเท่านั้น โดยผู้ฟ้องคดีชนะการประมูลคลื่นความถี่จำนวน ๒ ใบอนุญาตจึงมีหน้าที่ต้องชำระ ดังนี้ ๑) ค่าธรรมเนียมให้ใช้คลื่นความถี่เพื่อประกอบกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอล ประเภทบริการทางธุรกิจระดับชาติ หมวดหมู่เด็ก เยาวชนและครอบครัว ช่องรายการ MVTV FAMILY (เดิมชื่อ สถานีโทรทัศน์ LOCA) ใบอนุญาตเลขที่ เลขที่ B๑-S๒๐๐๓๑-๐๐๒๔-๕๗ เท่ากับราคาที่ชนะการประมูลคลื่นความถี่รวมเป็นจำนวนเงิน



/๖๔๘,๐๐๐,๐๐๐ บาท...

๖๔๘,๐๐๐,๐๐๐ บาท และภาษีมูลค่าเพิ่ม โดยให้แยกชำระเป็น ค่าธรรมเนียมใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ในส่วนของราคาขั้นต่ำ เป็นเงินจำนวน ๑๔๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท และภาษีมูลค่าเพิ่ม โดยแบ่งเป็น ๔ งวด งวดที่หนึ่ง ให้ชำระร้อยละ ๕๐ ของราคาขั้นต่ำ เป็นจำนวนเงิน ๗๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท และภาษีมูลค่าเพิ่ม พร้อมวางหนังสือค้ำประกันจากสถาบันการเงินประเภทธุรกิจธนาคารพาณิชย์ตามพระราชบัญญัติธุรกิจสถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๕๑ เพื่อค้ำประกันการชำระเงินค่าธรรมเนียมใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ในส่วนของราคาขั้นต่ำในงวดที่เหลือภายในสามสิบวันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งการเป็นผู้ชนะการประมูลคลื่นความถี่ (วันที่ ๑๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๗) งวดที่สอง ให้ชำระร้อยละ ๓๐ ของราคาขั้นต่ำเป็นจำนวนเงิน ๔๒,๐๐๐,๐๐๐ บาท และภาษีมูลค่าเพิ่ม พร้อมวางหนังสือค้ำประกันจากสถาบันการเงินประเภทธุรกิจธนาคารพาณิชย์ตามพระราชบัญญัติธุรกิจสถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๕๑ เพื่อค้ำประกันการชำระเงินค่าธรรมเนียมใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ในส่วนของราคาขั้นต่ำในงวดที่เหลือ ภายในสามสิบวันนับแต่ครบกำหนดระยะเวลาหนึ่งปีที่ได้รับใบอนุญาต งวดที่สาม ให้ชำระร้อยละ ๑๐ ของราคาขั้นต่ำ เป็นจำนวนเงิน ๑๔,๐๐๐,๐๐๐ บาท และภาษีมูลค่าเพิ่ม พร้อมวางหนังสือค้ำประกันจากสถาบันการเงินประเภทธุรกิจธนาคารพาณิชย์ตามพระราชบัญญัติธุรกิจสถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๕๑ เพื่อค้ำประกันการชำระเงินค่าธรรมเนียมใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ในส่วนของราคาขั้นต่ำในงวดที่เหลือภายในสามสิบวันนับแต่ครบกำหนดระยะเวลาสองปีที่ได้รับใบอนุญาต (วันที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๕๙) งวดที่สี่ ให้ชำระร้อยละ ๑๐ ของราคาขั้นต่ำ เป็นจำนวนเงิน ๑๔,๐๐๐,๐๐๐ บาท และภาษีมูลค่าเพิ่ม พร้อมวางหนังสือค้ำประกันจากสถาบันการเงินประเภทธุรกิจธนาคารพาณิชย์ตามพระราชบัญญัติธุรกิจสถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๕๑ เพื่อค้ำประกันการชำระเงินค่าธรรมเนียมใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ในส่วนของราคาขั้นต่ำในงวดที่เหลือภายในสามสิบวันนับแต่ครบกำหนดระยะเวลาสองปีที่ได้รับใบอนุญาต (วันที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๖๐) และค่าธรรมเนียมใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ในส่วนที่เกินกว่าราคาขั้นต่ำเป็นจำนวนเงิน ๕๐๘,๐๐๐,๐๐๐ บาท และภาษีมูลค่าเพิ่ม โดยแบ่งเป็น ๖ งวด งวดที่หนึ่ง ให้ชำระร้อยละ ๑๐ ของเงินในส่วนที่เกินกว่าราคาขั้นต่ำ เป็นจำนวนเงิน ๕๐,๘๐๐,๐๐๐ บาท และภาษีมูลค่าเพิ่ม พร้อมวางหนังสือค้ำประกันจากสถาบันการเงินประเภทธุรกิจธนาคารพาณิชย์ตามพระราชบัญญัติธุรกิจสถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๕๑ เพื่อค้ำประกัน การชำระเงินค่าธรรมเนียมใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ในส่วนที่



/เกินกว่า...

เกินกว่าราคาขั้นต่ำในงวดที่เหลือภายในสามสิบวันนับจากวันที่ได้รับหนังสือแจ้งการเป็น
 ผู้ชนะการประมูล (วันที่ ๑๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๗) งวดที่สอง ให้ชำระร้อยละ ๑๐ ของเงิน
 ในส่วนที่เกินกว่าราคาขั้นต่ำ เป็นจำนวนเงิน ๕๐,๘๐๐,๐๐๐ บาท และภาษีมูลค่าเพิ่ม
 พร้อมวางหนังสือค้ำประกันจากสถาบันการเงินประเภทธุรกิจธนาคารพาณิชย์
 ตามพระราชบัญญัติธุรกิจสถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๕๑ เพื่อค้ำประกันการชำระเงิน
 ค่าธรรมเนียมใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ในส่วนที่เกินกว่าราคาขั้นต่ำ ในงวดที่เหลือภายใน
 สามสิบวันแต่ครบกำหนดระยะเวลาหนึ่งปีที่ได้รับใบอนุญาต (วันที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๕๘)
 งวดที่สาม ให้ชำระร้อยละ ๒๐ ของเงินในส่วนที่เกินกว่าราคาขั้นต่ำเป็นจำนวนเงิน
 ๑๐๑,๖๐๐,๐๐๐ บาท และภาษีมูลค่าเพิ่ม พร้อมวางหนังสือค้ำประกันจากสถาบันการเงิน
 ประเภทธุรกิจธนาคารพาณิชย์ตามพระราชบัญญัติธุรกิจสถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๕๑
 เพื่อค้ำประกันการชำระเงินค่าธรรมเนียมใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ในส่วนที่เกินกว่า
 ราคาขั้นต่ำ ในงวดที่เหลือ ภายในสามสิบวันเมื่อครบกำหนดระยะเวลาสองปี นับแต่วันที่
 ได้รับใบอนุญาต (วันที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๕๙) งวดที่สี่ ให้ชำระร้อยละ ๒๐ ของเงินในส่วน
 ที่เกินกว่าราคาขั้นต่ำเป็นจำนวนเงิน ๑๐๑,๖๐๐,๐๐๐ บาท และภาษีมูลค่าเพิ่ม พร้อมวาง
 หนังสือค้ำประกันจากสถาบันการเงินประเภทธุรกิจธนาคารพาณิชย์ตามพระราชบัญญัติ
 ธุรกิจสถาบันการเงิน พ.ศ.๒๕๕๑ เพื่อค้ำประกันการชำระเงินค่าธรรมเนียมใบอนุญาตให้ใช้
 คลื่นความถี่ในส่วนที่เกินกว่าราคาขั้นต่ำในงวดที่เหลือภายในสามสิบวันเมื่อครบ
 กำหนดระยะเวลาสามปีนับแต่วันที่ได้รับใบอนุญาต (วันที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๖๐)
 งวดที่ห้า ให้ชำระร้อยละ ๒๐ ของเงินในส่วนที่เกินกว่าราคาขั้นต่ำเป็นจำนวนเงิน
 ๑๐๑,๖๐๐,๐๐๐ บาท และภาษีมูลค่าเพิ่ม พร้อมวางหนังสือค้ำประกันจากสถาบันการเงิน
 ประเภทธุรกิจธนาคารพาณิชย์ตามพระราชบัญญัติธุรกิจสถาบันการเงิน พ.ศ.๒๕๕๑
 เพื่อค้ำประกันการชำระเงินค่าธรรมเนียมใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ในส่วนที่เกินกว่า
 ราคาขั้นต่ำ ในงวดที่เหลือ ภายในสามสิบวันเมื่อครบกำหนดระยะเวลาสี่ปี นับแต่วันที่
 ได้รับใบอนุญาต (วันที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๖๑) งวดที่หก ให้ชำระร้อยละ ๒๐ ของเงินในส่วน
 ที่เกินกว่าราคาขั้นต่ำเป็นจำนวนเงิน ๑๐๑,๖๐๐,๐๐๐ บาท และภาษีมูลค่าเพิ่ม ภายในสามสิบวัน
 เมื่อครบกำหนดระยะเวลาห้าปีนับแต่วันที่ได้รับใบอนุญาต (วันที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๖๒)
 ๒) ค่าธรรมเนียมให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการโทรทัศน์เพื่อให้บริการโทรทัศน์
 ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ประเภทบริการทางธุรกิจระดับชาติ และหมวดหมู่ข่าวสาร



/และสาระ...

และสาระ ชื่องรายการ ไทยทีวี โบนัสเลขที่ B๑-S๒๐๐๓๑-๐๐๑๗-๕๗ เป็นเงินจำนวน ๑,๓๒๘,๐๐๐,๐๐๐ บาท และภาษีมูลค่าเพิ่ม โดยให้แยกชำระเป็นค่าธรรมเนียมใบอนุญาต ให้ใช้คืนความถี่ในส่วนของราคาขั้นต่ำ เป็นจำนวนเงิน ๒๒๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท และภาษีมูลค่าเพิ่ม โดยแบ่งชำระเป็น ๔ งวด งวดที่หนึ่ง ให้ชำระร้อยละ ๕๐ ของราคาขั้นต่ำ เป็นจำนวนเงิน ๑๑๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท และภาษีมูลค่าเพิ่ม พร้อมวางหนังสือค้ำประกัน จากสถาบันการเงินประเภทธุรกิจธนาคารพาณิชย์ตามพระราชบัญญัติธุรกิจสถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๕๑ เพื่อค้ำประกันการชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตให้ใช้คืนความถี่ในส่วนของ ราคาขั้นต่ำในงวดที่เหลือภายในสามสิบวันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งการเป็นผู้ชนะ การประมูลคืนความถี่ (วันที่ ๑๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๗) งวดที่สอง ให้ชำระร้อยละ ๓๐ ของราคาขั้นต่ำเป็นเงินจำนวน ๖๖,๐๐๐,๐๐๐ บาท และภาษีมูลค่าเพิ่ม พร้อมวางหนังสือ ค้ำประกันจากสถาบันการเงินประเภทธุรกิจธนาคารพาณิชย์ตามพระราชบัญญัติธุรกิจ สถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๕๑ เพื่อค้ำประกันการชำระเงินค่าธรรมเนียมใบอนุญาตให้ใช้ คืนความถี่ในส่วนของราคาขั้นต่ำในงวดที่เหลือภายในสามสิบวันนับแต่ครบกำหนด ระยะเวลาหนึ่งปีที่ได้รับใบอนุญาต (วันที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๕๘) งวดที่สาม ให้ชำระ ร้อยละ ๑๐ ของราคาขั้นต่ำเป็นเงินจำนวน ๒๒,๐๐๐,๐๐๐ บาท และภาษีมูลค่าเพิ่ม พร้อมวางหนังสือค้ำประกันจากสถาบันการเงินประเภทธุรกิจธนาคารพาณิชย์ ตามพระราชบัญญัติธุรกิจสถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๕๑ เพื่อค้ำประกันการชำระเงิน ค่าธรรมเนียมใบอนุญาตให้ใช้คืนความถี่ในส่วนของราคาขั้นต่ำในงวดที่เหลือ ภายในสามสิบวันนับแต่ครบกำหนดระยะเวลาสองปีที่ได้รับใบอนุญาต (วันที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๕๙) งวดที่สี่ ให้ชำระร้อยละ ๑๐ ของราคาขั้นต่ำเป็นจำนวน ๒๒,๐๐๐,๐๐๐ บาท และภาษีมูลค่าเพิ่ม พร้อมวางหนังสือค้ำประกันจากสถาบันการเงินประเภทธุรกิจธนาคาร พาณิชย์ตามพระราชบัญญัติธุรกิจสถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๕๑ เพื่อค้ำประกันการชำระเงิน ค่าธรรมเนียมใบอนุญาตให้ใช้คืนความถี่ในส่วนของราคาขั้นต่ำในงวดที่เหลือ ภายในสามสิบวันนับแต่ครบกำหนดระยะเวลาสามปีที่ได้รับใบอนุญาต (วันที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๖๐) และค่าธรรมเนียมใบอนุญาตให้ใช้คืนความถี่ในส่วนที่เกินกว่าราคาขั้นต่ำเป็นเงินจำนวน ๑,๑๐๘,๐๐๐,๐๐๐ บาท และภาษีมูลค่าเพิ่ม โดยแบ่งเป็น ๖ งวด งวดที่หนึ่ง ให้ชำระ ร้อยละ ๑๐ ของเงินในส่วนที่เกินกว่าราคาขั้นต่ำเป็นจำนวนเงิน ๑๑๐,๘๐๐,๐๐๐ บาท และภาษีมูลค่าเพิ่ม พร้อมวางหนังสือค้ำประกันจากสถาบันการเงินประเภทธุรกิจธนาคาร



/พาณิชย์...

พาณิชย์ตามพระราชบัญญัติธุรกิจสถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๕๑ เพื่อค้ำประกันการชำระเงินค่าธรรมเนียมใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ในส่วนที่เกินกว่าราคาขั้นต่ำในงวดที่เหลือภายในสามสิบวันนับจากวันที่ได้รับหนังสือแจ้งการเป็นผู้ชนะการประมูล (วันที่ ๑๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๗) งวดที่สอง ให้ชำระร้อยละ ๑๐ ของเงินในส่วนที่เกินกว่าราคาขั้นต่ำเป็นจำนวนเงิน ๑๑๐,๘๐๐,๐๐๐ บาท และภาษีมูลค่าเพิ่ม พร้อมวางหนังสือค้ำประกันจากสถาบันการเงินประเภทธุรกิจธนาคารพาณิชย์ตามพระราชบัญญัติธุรกิจสถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๕๑ เพื่อค้ำประกันการชำระเงินค่าธรรมเนียมใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ในส่วนที่เกินกว่าราคาขั้นต่ำ ในงวดที่เหลือภายในสามสิบวันนับแต่ครบกำหนดระยะเวลาหนึ่งปีที่ได้รับใบอนุญาต (วันที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๕๘) งวดที่สาม ให้ชำระร้อยละ ๒๐ ของเงินในส่วนที่เกินกว่าราคาขั้นต่ำเป็นจำนวนเงิน ๒๒๑,๖๐๐,๐๐๐ บาท และภาษีมูลค่าเพิ่ม พร้อมวางหนังสือค้ำประกันจากสถาบันการเงินประเภทธุรกิจธนาคารพาณิชย์ตามพระราชบัญญัติธุรกิจสถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๕๑ เพื่อค้ำประกันการชำระเงินค่าธรรมเนียมใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ในส่วนที่เกินกว่าราคาขั้นต่ำในงวดที่เหลือภายในสามสิบวันเมื่อครบกำหนดระยะเวลาสองปีนับแต่วันที่ได้รับใบอนุญาต (วันที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๕๙) งวดที่สี่ ให้ชำระร้อยละ ๒๐ ของเงินในส่วนที่เกินกว่าราคาขั้นต่ำเป็นจำนวนเงิน ๒๒๑,๖๐๐,๐๐๐ บาท และภาษีมูลค่าเพิ่ม พร้อมวางหนังสือค้ำประกันจากสถาบันการเงินประเภทธุรกิจธนาคารพาณิชย์ตามพระราชบัญญัติธุรกิจสถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๕๑ เพื่อค้ำประกันการชำระเงินค่าธรรมเนียมใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ในส่วนที่เกินกว่าราคาขั้นต่ำในงวดที่เหลือภายในสามสิบวันเมื่อครบกำหนดระยะเวลาสามปีนับแต่วันที่ได้รับใบอนุญาต (วันที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๖๐) งวดที่ห้า ให้ชำระร้อยละ ๒๐ ของเงินในส่วนที่เกินกว่าราคาขั้นต่ำเป็นจำนวนเงิน ๒๒๑,๖๐๐,๐๐๐ บาท และภาษีมูลค่าเพิ่ม พร้อมวางหนังสือค้ำประกันจากสถาบันการเงินประเภทธุรกิจธนาคารพาณิชย์ตามพระราชบัญญัติธุรกิจสถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๕๑ เพื่อค้ำประกันการชำระเงินค่าธรรมเนียมใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ในส่วนที่เกินกว่าราคาขั้นต่ำในงวดที่เหลือภายในสามสิบวันเมื่อครบกำหนดระยะเวลาสี่ปีนับแต่วันที่ได้รับใบอนุญาต (วันที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๖๑) งวดที่หก ให้ชำระร้อยละ ๒๐ ของเงินในส่วนที่เกินกว่าราคาขั้นต่ำ เป็นจำนวนเงิน ๒๒๑,๖๐๐,๐๐๐ บาท และภาษีมูลค่าเพิ่มภายในสามสิบวันเมื่อครบกำหนดระยะเวลาห้าปีนับแต่วันที่ได้รับใบอนุญาต (วันที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๖๒) เมื่อครบกำหนดระยะเวลาการชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ และ



/ประกอบ...

ประกอบกิจการโทรทัศน์เพื่อให้บริการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ประเภทบริการทางธุรกิจระดับชาติของผู้ฟ้องคดีทั้งสองช่องรายการ ในงวดที่ ๒ เมื่อวันที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๕๘ และค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปีของช่องรายการ ผู้ฟ้องคดีมีหน้าที่ต้องดำเนินการชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตดังกล่าว เมื่อไม่ดำเนินการชำระค่าธรรมเนียมภายในระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จึงมีหนังสือผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ด่วนที่สุด ที่ สทช. ๔๐๐๖/๑๖๐๖๔ ลงวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๕๘ และหนังสือผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ด่วนที่สุด ที่ สทช. ๔๐๐๓/ว.๑๖๖๘๗ ลงวันที่ ๕ มิถุนายน ๒๕๕๘ แจ้งให้ผู้ฟ้องคดีชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ของงวดที่ ๒ ค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปีของปี ๒๕๕๗ และค่าธรรมเนียมเพิ่มให้ครบถ้วนภายใน ๑๕ วัน นับตั้งแต่วันที่รับหนังสือ มิฉะนั้นผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จะใช้สิทธิตามกฎหมายให้ธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) ผู้ค้ำประกันชำระค่าธรรมเนียมที่ค้างชำระแทนผู้ฟ้องคดีต่อไป การมีหนังสือแจ้งเตือนให้ผู้ฟ้องคดีชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตดังกล่าวจึงเป็นเพียงหนังสือแจ้งเตือนให้ผู้ฟ้องคดีปฏิบัติตามกฎหมายและหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้องที่ผู้ฟ้องคดีมีหน้าที่ตามกฎหมายตามที่ได้ชี้แจงข้างต้น กรณีหนังสือดังกล่าวจึงไม่ได้เป็นคำสั่งทางปกครองตามพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ การดำเนินการตามหนังสือผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ดังกล่าวจึงชอบด้วยกฎหมาย

เมื่อครบกำหนดชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่เมื่อวันที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๕๘ ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือลงวันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๕๘ และลงวันที่ ๒ มิถุนายน ๒๕๕๘ ขอยกเลิกการเป็นผู้ได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ และประกอบกิจการโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ประเภทบริการทางธุรกิจระดับชาติ ทั้งสองช่องรายการ ซึ่ง กสท. ปฏิบัติหน้าที่แทนผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ พิจารณาแล้วเห็นว่า แม้ตามเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาต ข้อ ๑๗ (๑) จะกำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตแจ้งเลิกการประกอบกิจการได้ แต่การยกเลิกจะต้องได้รับอนุญาตและต้องปฏิบัติตามเงื่อนไขที่คณะกรรมการ กสท.ปฏิบัติหน้าที่แทนผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ กำหนดก่อนเลิกกิจการ ที่ประชุม กสท. ปฏิบัติหน้าที่แทนผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงได้มีมติที่ประชุมมอบหมายให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีหนังสือแจ้งเตือนให้ผู้ฟ้องคดีปฏิบัติตามเงื่อนไขก่อนเลิกกิจการ โดยผู้ฟ้องคดีต้องชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการเพื่อให้บริการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลรายปี และค่าธรรมเนียมใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ (ค่าประมวลคลื่นความถี่) เท่ากับราคา



/ประมวล...

ประมวลส่วนที่เหลือตั้งแต่งวดที่ ๒ ถึงงวดที่ ๖ ให้แล้วเสร็จภายใน ๓๐ วัน นับตั้งแต่วันที่ กสท. มีมติ หากไม่ชำระค่าธรรมเนียมภายในกำหนดเวลาดังกล่าวจะใช้มาตรการทางปกครอง โดยการพักใช้ใบอนุญาตต่อไป และให้ผู้ฟ้องคดีกำหนดมาตรการเยียวยา ผู้ใช้บริการก่อนเลิกการให้บริการตามที่คณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์เสนอ โดยให้ผู้ฟ้องคดีดำเนินการชี้แจงผู้ให้บริการถึงการยุติการให้บริการผ่านการขึ้นอักษรวิ้งหน้าจอโทรทัศน์ทั้ง ๒ ช่องรายการตลอดวัน เป็นเวลา ๓๐ วัน นับตั้งแต่วันที่ กสท. มีมติโดยยังไม่อนุญาตให้ผู้ฟ้องคดีเลิกกิจการจนกว่าผู้ฟ้องคดีจะปฏิบัติตามเงื่อนไขที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ กำหนดก่อนเลิกกิจการ ต่อมาผู้ฟ้องคดีแจ้งดำเนินการชี้แจงผู้ให้บริการถึงการยุติการให้บริการผ่านการขึ้นอักษรวิ้งหน้าจอโทรทัศน์ทั้ง ๒ ช่องรายการตลอดวัน เป็นเวลา ๓๐ วัน นับตั้งแต่วันที่ กสท. มีมติแล้ว แต่ไม่ได้ดำเนินการชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการเพื่อให้บริการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอลรายปี และค่าธรรมเนียมใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ กสท. ปฏิบัติหน้าที่แทนผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีมติในการประชุม ครั้งที่ ๕/๒๕๕๙ ลงวันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ ให้เพิกถอนใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ และประกอบกิจการโทรทัศน์ เนื่องจากผู้ฟ้องคดีไม่ได้ดำเนินการชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ของงวดที่ ๒ และค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการรายปี ตามที่กำหนดไว้ในกฎหมายและเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตดังกล่าว ต่อมาผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ สทช ๔๐๑๒/๓๕๑๗๕ ลงวันที่ ๒๘ ตุลาคม ๒๕๕๘ แจ้งให้ผู้ฟ้องคดีปฏิบัติตามมติที่ประชุม กสท. ครั้งที่ ๒๕/๒๕๕๘ ลงวันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๕๘ ที่ให้ผู้ฟ้องคดีชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการรายปีให้แล้วเสร็จภายในวันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๕๘ แต่ผู้ฟ้องคดีไม่ได้ดำเนินการตามมติดังกล่าว ต่อมาผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีมติที่ประชุม กสท. ครั้งที่ ๓๕/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๑๙ ตุลาคม ๒๕๕๘ พักใช้ใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ และประกอบกิจการโทรทัศน์เพื่อให้บริการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอลประเภทบริการทางธุรกิจระดับชาติ ของผู้ฟ้องคดีทั้ง ๒ ช่องรายการ จำนวน ๓ ครั้ง โดยแต่ละครั้งให้มีระยะเวลา ๓๐ วัน นับแต่วันที่ครบกำหนดให้ชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาต ต่อมาผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ สทช ๔๐๑๐/๓๕๗๐๙ ลงวันที่ ๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๘ แจ้งคำสั่งให้พักใช้ใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ และประกอบกิจการโทรทัศน์เพื่อให้บริการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอล ประเภทบริการทางธุรกิจระดับชาติ ทั้งสองช่อง



/รายการ...

รายการของผู้ฟ้องคดีเป็นระยะเวลา ๓๐ วัน นับตั้งแต่วันที่ ๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๘ เป็นต้นไป และมีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ สทช ๔๐๑๐/๓๙๒๒๘ ลงวันที่ ๓ ธันวาคม ๒๕๕๘ แจ้งคำสั่งให้พักใช้ใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ และประกอบกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๒ เป็นระยะเวลา ๓๐ วัน นับตั้งแต่วันที่ ๓ ธันวาคม ๒๕๕๘ เป็นต้นไป และมีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ สทช ๔๐๑๐/๑๐๐ ลงวันที่ ๕ มกราคม ๒๕๕๙ แจ้งคำสั่งให้พักใช้ใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ และประกอบกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๓ เป็นระยะเวลา ๓๐ วัน นับตั้งแต่วันที่ ๕ มกราคม ๒๕๕๙ เป็นต้นไป ซึ่งตามหนังสือแจ้งคำสั่งให้พักใช้ใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ดังกล่าว และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ แจ้งให้ผู้ฟ้องคดีทราบถึงหลักเกณฑ์ในการขอยกเลิกการประกอบกิจการ อีกครั้งว่า การขอยกเลิกการประกอบกิจการโทรทัศน์ตามที่ได้รับใบอนุญาตจะต้องได้รับความเห็นชอบจากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และต้องปฏิบัติตามเงื่อนไขที่กำหนดก่อนเลิกกิจการ โดยต้องชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ (ค่าประมูลคลื่นความถี่) และค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการเพื่อให้บริการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล รายปี ให้แล้วเสร็จภายใน ๓๐ วันนับแต่วันที่ กสท. มีมติ และให้ปฏิบัติตามมาตรการเยียวยา ผู้ใช้บริการก่อนเลิกกิจการ ต่อมา กสท. มีมติในคราวการประชุมครั้งที่ ๒๕/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๕๘ ขยายระยะเวลาการปฏิบัติตามเงื่อนไขก่อนเลิกการประกอบกิจการ โดยให้ผู้ฟ้องคดีชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการเพื่อให้บริการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลรายปีให้แล้วเสร็จภายใน วันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๕๘ แต่เนื่องจากวันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๕๘ ซึ่งเป็นวันสุดท้ายของการชำระค่าธรรมเนียมตรงกับวันหยุดทำการ ผู้ฟ้องคดีจึงมีโอกาสดำเนินการชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตดังกล่าวได้ถึงวันที่ ๒ พฤศจิกายน ๒๕๕๘ ซึ่งเป็นวันเปิดทำการวันแรก ปรากฏว่า ผู้ฟ้องคดีไม่ชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการเพื่อให้บริการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลรายปี ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงมีคำสั่งให้พักใช้ใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ และประกอบกิจการโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลประเภทบริการทางธุรกิจระดับชาติของผู้ฟ้องคดีทั้งสอง ช່องรายการ เป็นระยะเวลา ๓๐ วัน ทั้งนี้ ตามมาตรา ๖๔ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ และผู้ฟ้องคดีต้องยุติการออกอากาศ ช່องรายการสถานีโทรทัศน์ MVTV FAMILY และช່องรายการ ไทยทีวี ดังกล่าว ตลอดระยะเวลาที่พักใช้ใบอนุญาต และแจ้งว่าผู้ฟ้องคดียังมีหน้าที่ต้องชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาต



/ให้ใช้คลื่น...

ให้ใช้คลื่นความถี่และค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการรายปีของช่องรายการ สถานีโทรทัศน์ MVTV FAMILY และช่องรายการ ไทยทีวี โดยให้ดำเนินการชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการรายปี โดยทันทีที่ได้รับหนังสือ แต่ปรากฏว่า ผู้ฟ้องคดีเพิกเฉยไม่ได้ชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ และค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการรายปี ดังนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงมีมติให้เพิกถอนใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการโทรทัศน์ของผู้ฟ้องคดี และมีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ สทช ๔๐๑๐/๕๔๙๔ ลงวันที่ ๑๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ แจ้งให้เพิกถอนใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ และประกอบกิจการโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ของผู้ฟ้องคดีทั้งสองช่อง และผู้ฟ้องคดีมีหน้าที่ต้องชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ (ค่าประมูลคลื่นความถี่) เท่ากับราคาที่ชนะการประมูลคลื่นความถี่และธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) ในฐานะผู้ค้ำประกันมีหน้าที่ต้องชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่แทนผู้ฟ้องคดีตามกฎหมาย เนื่องจากพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ มาตรา ๔๒ กำหนดให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีอำนาจกำหนดอัตราค่าธรรมเนียมใบอนุญาตตามมาตรา ๔๑ โดยแยกเป็นค่าธรรมเนียมใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ และค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการซึ่งต้องชำระเมื่อได้รับใบอนุญาตและต้องชำระเป็นรายปีในอัตราที่เหมาะสมกับประเภทของใบอนุญาต ตามกฎหมายว่าด้วยการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ เว้นแต่ค่าธรรมเนียมใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่เพื่อประกอบกิจการทางธุรกิจ ให้ถือว่าเงินที่ได้จากการประมูลตามมาตรา ๔๑ วรรคหก เป็นค่าธรรมเนียมใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ซึ่งต้องชำระเมื่อได้รับใบอนุญาตและให้นำส่งเป็นรายได้แผ่นดิน ตามข้อ ๕ ของประกาศคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ฉบับที่ ๘๐/๒๕๕๗ เรื่อง การแก้ไขเพิ่มเติมกฎหมายว่าด้วยองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ลงวันที่ ๙ กรกฎาคม ๒๕๕๗ ดังนั้น เงินที่ได้จากการประมูลซึ่งเป็นเงินค่าธรรมเนียมใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ที่ผู้รับใบอนุญาตต้องชำระตามราคา ที่ชนะการประมูลคลื่นความถี่นั้น ๆ โดยต้องชำระเมื่อได้รับใบอนุญาต เห็นได้ว่าเงินค่าธรรมเนียมใบอนุญาตดังกล่าวมีความแตกต่างจากเงินค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปีที่กฎหมายกำหนดให้มีการชำระในแต่ละปีตามอัตราที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ กำหนดตลอด



/ระยะเวลา...

ระยะเวลาที่ผู้รับใบอนุญาตนั้นมีการประกอบกิจการอยู่ ส่วนเงินประมูลคลื่นความถี่เป็นเงินที่กฎหมายกำหนดให้ผู้ชนะการประมูลมีหน้าที่ต้องชำระตามจำนวนที่ชนะการประมูลในวันที่ได้รับใบอนุญาต ซึ่งเมื่อผู้ฟ้องคดีได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่เพื่อประกอบกิจการโทรทัศน์ ผู้ฟ้องคดีย่อมมีหน้าที่ต้องชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ตามราคาเท่าที่ชนะการประมูลคลื่นความถี่ทั้งหมด และจะต้องชำระเงินดังกล่าวทันทีที่ผู้ฟ้องคดีได้รับใบอนุญาตตามมาตรา ๔๒ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ ทั้งนี้ไม่ว่าผู้ฟ้องคดีจะประกอบกิจการหรือยกเลิกการประกอบกิจการดังกล่าวต่อไปหรือไม่ก็ตาม ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงไม่ต้องคืนค่าธรรมเนียมใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ของงวดที่ ๑ และผู้ฟ้องคดีมีหน้าที่ต้องชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ของงวดที่ ๒ ถึงงวดที่ ๖ ให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เต็มจำนวน ดังนั้น เมื่อผู้ฟ้องคดีผิดนัดไม่ชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ งวดที่ ๒ ในวันที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๕๘ ที่ประชุม กสท. ปฏิบัติหน้าที่แทนผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ครั้งที่ ๕/๒๕๕๘ เมื่อวันที่จันทร์ที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ จึงมีมติให้ผู้ฟ้องคดีชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่เพื่อให้บริการโทรทัศน์ในระบบดิจิตอล ประเภทบริการทางธุรกิจระดับชาติ หมวดยุทธศาสตร์ ยุวชนและครอบครัว ช่องรายการ สถานีโทรทัศน์ MVTV FAMILY (เดิมชื่อ สถานีโทรทัศน์ LOCA) ใบอนุญาตเลขที่ B๑-S๒๐๐๓๑-๐๐๒๔-๕๗ และหมวดยุทธศาสตร์และสาระ ช่องรายการไทยทีวี ใบอนุญาตเลขที่ B๑-S๒๐๐๓๑-๐๐๑๗-๕๗ ของงวดที่ ๒ ถึงงวดที่ ๖ ตามประกาศผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการประมูลคลื่นความถี่ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ในระบบดิจิตอล ประเภทบริการทางธุรกิจระดับชาติ พ.ศ. ๒๕๕๖ และเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตโดยช่องรายการ สถานีโทรทัศน์ MVTV FAMILY (เดิมชื่อ สถานีโทรทัศน์ LOCA) ใบอนุญาตเลขที่ B๑-S๒๐๐๓๑-๐๐๒๔-๕๗ ต้องชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตในส่วนของราคาขั้นต่ำและในส่วนที่เกินราคาขั้นต่ำของงวดที่ ๒ ถึงงวดที่ ๖ รวมเป็นเงินทั้งสิ้น ๕๖๔,๑๐๔,๐๐๐ บาท ค่าธรรมเนียมเพิ่มเป็นเงินเท่ากับผลคูณของจำนวนเงินค่าธรรมเนียมที่ค้างชำระกับอัตราดอกเบี้ยร้อยละ ๗.๕ คูณกับสัดส่วนของจำนวนวันที่ค้างชำระต่อจำนวนวันในหนึ่งปี (๓๖๐ วัน) นับตั้งแต่วันที่ ๒๖ พฤษภาคม ๒๕๕๘ (วันพ้นกำหนดชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่) เป็นต้นไปจนกว่าผู้ฟ้องคดีจะชำระค่าธรรมเนียมที่ค้างชำระแล้วเสร็จ และหมวดยุทธศาสตร์และสาระช่องรายการไทยทีวี ใบอนุญาตเลขที่



/B๑-S๒๐๐๓๑-๐๐๑๗-๕๗...

B๑-S๒๐๐๓๑-๐๐๑๗-๕๗ ค่าธรรมเนียมใบอนุญาตในส่วนของราคาขั้นต่ำและในส่วนที่เกินราคาขั้นต่ำของงวดที่ ๒ ถึงงวดที่ ๖ รวมเป็นเงินทั้งสิ้น ๑,๑๘๔,๗๐๔,๐๐๐ บาท ค่าธรรมเนียมเพิ่มเป็นเงินเท่ากับผลคูณของจำนวนเงินค่าธรรมเนียมที่ค้างชำระกับอัตราดอกเบี้ยร้อยละ ๗.๕ คูณกับสัดส่วนของจำนวนวันที่ค้างชำระต่อจำนวนวันในหนึ่งปี (๓๖๐ วัน) นับตั้งแต่วันที่ ๒๖ พฤษภาคม ๒๕๕๘ (วันพ้นกำหนดชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่) เป็นต้นไปจนกว่าผู้ฟ้องคดีจะชำระค่าธรรมเนียมที่ค้างชำระแล้วเสร็จ โดยให้ดำเนินการชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตและค่าธรรมเนียมเพิ่มข้างต้นให้แล้วเสร็จภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้ง และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จะใช้สิทธิตามกฎหมายเรียกให้ธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) ผู้ค้ำประกันชำระเงินค่าธรรมเนียมที่ค้างชำระแทนผู้ฟ้องคดีต่อไปและหากเงินค่าธรรมเนียมค้างชำระที่ต้องรับผิดชอบมีจำนวนมากกว่าหนังสือสัญญาค้ำประกัน ในกรณีนี้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จะเรียกให้ผู้ฟ้องคดีชำระส่วนต่างต่อไป พร้อมทั้งให้ผู้ฟ้องคดีดำเนินการชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการรายปี ของใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่เพื่อให้บริการโทรทัศน์ในระบบดิจิทัลประเภทบริการทางธุรกิจระดับชาติ หมวดหมู่เด็ก เยาวชนและครอบครัว ช่องรายการสถานีโทรทัศน์ MVTV FAMILY (เดิมชื่อสถานีโทรทัศน์ LOCA) ใบอนุญาตเลขที่ B๑-S๒๐๐๓๑-๐๐๒๔-๕๗ และหมวดหมู่ข่าวสารและสาระช่องรายการไทยทีวี ใบอนุญาตเลขที่ B๑-S๒๐๐๓๑-๐๐๑๗-๕๗ ประจำปี ๒๕๕๗ ประจำปี ๒๕๕๘ และประจำปี ๒๕๕๙ จนถึงวันที่ถูกเพิกถอนใบอนุญาต (๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙) พร้อมทั้งภาษีมูลค่าเพิ่มในอัตราร้อย ๗ และเงินเพิ่ม (ถ้ามี) ให้ถูกต้องครบถ้วนตามประกาศผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เรื่อง ค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ ซึ่งผู้ฟ้องคดียังคงเพิกเฉยไม่ได้ชำระหนี้ดังกล่าวภายในระยะเวลาที่กำหนด เมื่อผู้ฟ้องคดีต้องชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ทั้งสองช่องรายการรวมเป็นเงินทั้งสิ้น ๑,๗๔๘,๘๐๘,๐๐๐ บาท ธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) ในฐานะผู้ค้ำประกันต้องชำระหนี้แทนผู้ฟ้องคดีตามหนังสือค้ำประกันทั้งสิ้น และทันทีที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ มีหนังสือแจ้งให้ชำระหนี้และธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) จะไม่อ้างสิทธิใด ๆ เพื่อโต้แย้งและผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ไม่จำเป็นต้องเรียกร้องให้ผู้ฟ้องคดีชำระหนี้ดังกล่าว ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีหนังสือด่วนที่สุดที่ สทช ๔๐๑๒/๓๕๑๗๕ ลงวันที่ ๒๘ ตุลาคม ๒๕๕๘ แจ้งให้ผู้ฟ้องคดีชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และหนี้อื่น ๆ ให้แล้วเสร็จภายในวันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๕๘



/แต่ผู้ฟ้องคดี...

แต่ผู้ฟ้องคดีไม่ได้ดำเนินการชำระหนี้ ดังนั้น ธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) จึงต้องรับผิดชอบ
เช่นเดียวกับผู้ฟ้องคดีโดยธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) ต้องรับผิดชอบชำระค่าธรรมเนียม
ใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ รวมเป็นเงินทั้งสิ้น ๑,๗๔๘,๘๐๘,๐๐๐ บาท
แทนผู้ฟ้องคดี และธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) ต้องชำระหนี้ที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑
มีหนังสือแจ้งให้ชำระหนี้ ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีหนังสือ ส่วนที่สุด ที่ สทช ๔๐๑๒/๑๒๙๐๓
ลงวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๕๙ แจ้งให้ธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) ในฐานะผู้ค้าประกัน
ตามหนังสือค้ำประกันของธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) เลขที่ ๐๒๑๑๘๑๔๐๐๐๑๐๑
ถึง ๐๒๑๑๘๑๔๐๐๐๑๐๑๖ ลงวันที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๗ จำนวน ๑๖ ฉบับ นำเงินจำนวน
๑,๗๔๘,๘๐๘,๐๐๐ บาท ไปชำระให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ให้แล้วเสร็จภายใน ๑๕ วัน นับแต่วันที่
ได้รับหนังสือ เพื่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จะได้นำส่งเป็นรายได้แผ่นดินต่อไป แต่ธนาคารกรุงเทพ
จำกัด (มหาชน) ผิดนัดไม่ได้ดำเนินการชำระหนี้แทนผู้ฟ้องคดีภายในระยะเวลา ผู้ถูกฟ้องคดี
ที่ ๑ จึงมีหนังสือ ส่วนที่สุด ที่ สทช ๔๐๑๒/๑๕๖๗๙ ลงวันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๕๙ แจ้งเตือน
ให้ธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) ดำเนินการชำระหนี้ จำนวน ๑,๗๔๘,๘๐๘,๐๐๐ บาท
ตามหนังสือสัญญาค้ำประกัน พร้อมดอกเบี้ยผิดนัดร้อยละ ๗.๕ นับตั้งแต่วันผิดนัด เป็นต้นไป
ให้แล้วเสร็จภายใน ๗ วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือ ซึ่งหากธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน)
ฝ่าฝืนไม่ดำเนินการภายในระยะเวลาดังกล่าว ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จะใช้มาตรการทางกฎหมาย
โดยดำเนินการฟ้องคดีต่อศาลเพื่อบังคับให้ธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) ชำระหนี้
ตามหนังสือสัญญาค้ำประกันพร้อมดอกเบี้ยผิดนัดตามกฎหมาย ต่อมาธนาคารกรุงเทพ จำกัด
(มหาชน) มีหนังสือที่ สลกน. ๓๖/๒๕๕๙ ลงวันที่ ๔ พฤษภาคม ๒๕๕๙ แจ้งขอชำระ
ค่าธรรมเนียมใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ งวดที่ ๒ เป็นเงินทั้งสิ้น ๒๘๘,๔๗๒,๐๐๐ บาท
แทนผู้ฟ้องคดีตามใบเสร็จรับเงิน เลขที่ A ๗๖๓๙๗๐ - A ๗๖๓๙๗๓ ลงวันที่ ๔ พฤษภาคม
๒๕๕๙ จำนวน ๔ ฉบับ พร้อมทั้งขอให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ทบทวนจำนวนเงินที่ธนาคาร
กรุงเทพ จำกัด (มหาชน) ต้องชำระเพื่อธนาคารจะได้ชำระให้ถูกต้องต่อไป และมีหนังสือ
ที่ สลก.สล. ๗๑/๒๕๕๙ ลงวันที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๕๙ แจ้งขอชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาต
ให้ใช้คลื่นความถี่ งวดที่ ๓ เป็นเงินทั้งสิ้น ๓๘๔,๓๔๔,๐๐๐ บาท แทนผู้ฟ้องคดี
ตามใบเสร็จรับเงิน เลขที่ A ๗๗๙๘๖๔ - A ๗๗๙๘๖๗ ลงวันที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๕๙ จำนวน
๔ ฉบับ ต่อมาที่ประชุม กสท. ปฏิบัติหน้าที่แทนผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ครั้งที่ ๒๔/๒๕๕๙
เมื่อวันที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๕๙ ได้พิจารณาประเด็นที่ธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน)



/ขอทบทวน...

ขอทบทวนการชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ (เงินค่าประมูลคลื่นความถี่) ของธนาคารฯ ในฐานะผู้ค้าประกันแทนผู้ฟ้องคดี ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีหนังสือด่วนที่สุด ที่ ๔๐๑๒/๓๕๒๒๑ ลงวันที่ ๑๓ กันยายน ๒๕๕๙ แจ้งขอให้ธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) ดำเนินการตามมติดังกล่าว โดยขอให้ชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ในส่วนที่เหลือตั้งแต่งวดที่ ๔ ถึงงวดที่ ๖ แทนผู้ฟ้องคดี ตามหนังสือค้าประกัน ลงวันที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ รวมเป็นเงินจำนวน ๑,๐๗๕,๙๙๒,๐๐๐ บาท ให้เสรีจัสัน ในคราวเดียวกัน และธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) จะต้องชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ในส่วนที่เหลือตั้งแต่งวดที่ ๔ ถึงงวดที่ ๖ แทนผู้ฟ้องคดี ตามระยะเวลาที่กำหนดในเงื่อนไขใบอนุญาตของผู้ฟ้องคดี และชำระดอกเบี้ยผิดนัดร้อยละ ๗.๕ ของเงินค่าธรรมเนียมใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่งวดที่ ๒ จำนวน ๒๘๘,๔๗๒,๐๐๐ บาท นับแต่วันที่ ๑๗ เมษายน ๒๕๕๙ ถึงวันที่ ๔ พฤษภาคม ๒๕๕๙ เป็นเงิน ๑,๐๖๖,๙๕๑.๒๕ บาท ซึ่งต่อมา ธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) ได้ชำระดอกเบี้ยผิดนัดดังกล่าว ตามใบเสร็จรับเงิน เลขที่ A ๗๙๗๕๐๑ ลงวันที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๕๙ เรียบร้อยแล้ว นอกจากนี้ เมื่อหนังสือค้าประกันของ ธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) เลขที่ ๐๒๑๑๘๑๔๐๐๐๑๐๑ ถึง ๐๒๑๑๘๑๔๐๐๐๑๑๖ ลงวันที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ จำนวน ๑๖ ฉบับดังกล่าว เป็นการค้าประกันการชำระเงินค่าธรรมเนียมใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ในส่วนที่เหลือตั้งแต่งวดที่ ๒ ถึงงวดที่ ๖ ของผู้ฟ้องคดี เมื่อผู้ฟ้องคดีไม่ได้ดำเนินการชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ของงวดที่ ๒ และถูกเพิกถอนใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลทั้งสองใบอนุญาตแล้ว ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงไม่อาจคืนหนังสือค้าประกันดังกล่าวได้ อย่างไรก็ตาม ภายหลังที่ธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) ได้ดำเนินการชำระหนี้ค่าธรรมเนียมใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ของงวดที่ ๒ และงวดที่ ๓ แทนผู้ฟ้องคดีโดยถูกต้องแล้ว ธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) ขอให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ คืนหนังสือค้าประกัน ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้คืนหนังสือค้าประกันให้ธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) ตามจำนวนเงินที่ธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) ได้ชำระในงวดที่ ๒ จำนวน ๔ ฉบับ ตามหนังสือค้าประกัน เลขที่ ๐๒๑๑๘๑๔๐๐๐๑๐๑ เลขที่ ๐๒๑๑๘๑๔๐๐๐๑๐๔ เลขที่ ๐๒๑๑๘๑๔๐๐๐๑๐๙ และเลขที่ ๐๒๑๑๘๑๔๐๐๐๑๑๒ ลงวันที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ และหนังสือค้าประกันการชำระหนี้ค่าธรรมเนียมใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ของงวดที่ ๓ จำนวน ๔ ฉบับ ตามหนังสือค้าประกันเลขที่ ๐๒๑๑๘๑๔๐๐๐๑๐๒ เลขที่ ๐๒๑๑๘๑๔๐๐๐๑๐๕ เลขที่



/๐๒๑๑๘๑๔๐๐๐๑๑๐...

๐๒๑๑๘๑๔๐๐๐๐๑๑๐ และเลขที่ ๐๒๑๑๘๑๔๐๐๐๐๑๑๓ ลงวันที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๗ ให้แก่ธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) เรียบร้อยแล้ว

กรณีที่ผู้ฟ้องคดีกล่าวอ้างว่าได้รับความเสียหายจากการปฏิบัติหน้าที่ของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงขอให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ชดใช้ค่าเสียหาย จำนวน ๗๑๓,๘๒๘,๒๘๒.๙๔ บาท พร้อมดอกเบี้ยร้อยละ ๗.๕ ต่อปี และค่าเสียหายที่เกิดขึ้นในระหว่างที่มีการปฏิบัติตามสัญญารวมเป็นเงิน ๓๖,๐๕๓,๑๖๕.๗๘ บาทนั้น ไม่ได้เกิดจากการกระทำของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ อันจะถือเป็นภาระละเมิดต่อผู้ฟ้องคดี ซึ่งความเสียหายที่ผู้ฟ้องคดีได้รับแล้วแต่เกิดจากการบริหารจัดการองค์กรหรือการดำเนินธุรกิจปกติทั่วไปของผู้ฟ้องคดีเองที่ประสบภาวะขาดทุนไม่สามารถดำเนินธุรกิจต่อไปได้ ผู้ฟ้องคดีจึงไม่มีสิทธิเรียกร้องให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ หรือบุคคลใดร่วมรับผิดชอบชดใช้ค่าเสียหายดังกล่าวหรือค่าเสียหายอื่นใดได้

ผู้ฟ้องคดีคัดค้านคำให้การว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ให้ข้อมูลเกี่ยวกับหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการประมูลคลื่นความถี่เพื่อให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในระบบดิจิทัล ประเภทบริการทางธุรกิจระดับชาติ โดยกล่าวถึงแผนการเปลี่ยนระบบการรับส่งสัญญาณวิทยุโทรศัพท์เป็นระบบดิจิทัลไว้ในข้อ ๓.๓ และข้อ ๘.๕ ของแผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรศัพท์ ฉบับที่ ๑ (พ.ศ. ๒๕๕๕ - ๒๕๕๙) โดยกำหนดยุทธศาสตร์การเปลี่ยนไปสู่ระบบการรับส่งสัญญาณวิทยุโทรศัพท์ในระบบดิจิทัลภายใน ๔ ปี นับแต่วันที่แผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่ใช้บังคับ (วันที่ ๔ เมษายน ๒๕๕๕) และกำหนดช่วงเวลาการสิ้นสุดการรับส่งสัญญาณวิทยุโทรศัพท์ในระบบแอนะล็อกตามระยะเวลาที่เหมาะสม โดยรองประธานกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรศัพท์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ได้ให้สัมภาษณ์ผ่านสื่อต่าง ๆ ยืนยันว่า การเปลี่ยนผ่านจากระบบที่วีแอนะล็อกไปสู่ที่วีดิจิทัลในประเทศไทยนั้น เป็นการเปลี่ยนผ่านภายใน ๑ ปี การที่รองประธานกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรศัพท์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ได้แถลงยืนยันกับประชาชนและผู้ประกอบการที่วีดิจิทัลว่าจะสิ้นสุดการรับส่งสัญญาณวิทยุโทรศัพท์ในระบบดิจิทัลภายใน ๑ ปี เป็นอย่างช้า จึงเป็นการให้คำมั่นที่จะปฏิบัติหน้าที่ตามประกาศผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เรื่อง แผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่ (พ.ศ. ๒๕๕๕) แผนแม่บทกิจการกระจายเสียง และกิจการโทรศัพท์ ฉบับที่ ๑ (พ.ศ. ๒๕๕๕ - ๒๕๕๙) และแผนแม่บทกิจการโทรคมนาคม ฉบับที่ ๑ (พ.ศ. ๒๕๕๕ - ๒๕๕๙) แต่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑



/ยังไม่สามารถ...

ยังไม่สามารถดำเนินการให้มีการรับส่งสัญญาณวิทยุโทรทัศน์ในระบบดิจิตอลได้ทั้งหมดตามแผนแม่บทฉบับดังกล่าว ซึ่งล่วงเลยมาเป็นระยะเวลา ๕ ปีแล้ว

กรณีค่าธรรมเนียมใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการโทรทัศน์นั้น ผู้ฟ้องคดีเห็นว่า มาตรา ๔๒ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ บัญญัติให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีอำนาจกำหนดอัตราค่าธรรมเนียมใบอนุญาตตามมาตรา ๔๑ โดยแยกเป็นค่าธรรมเนียมใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการ ซึ่งต้องชำระเมื่อได้รับใบอนุญาตและต้องชำระเป็นรายปีในอัตราที่เหมาะสมกับประเภทของใบอนุญาตตามกฎหมายว่าด้วยการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ อันแสดงว่าตามบทบัญญัติของกฎหมายกำหนดให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เรียกจัดเก็บค่าธรรมเนียมใบอนุญาตเป็นรายปี ซึ่งสอดคล้องกับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ เลขที่ B๑-S๒๐๐๓๑-๐๐๑๗-๕๗ และเลขที่ B๑-S๒๐๐๓๑-๐๐๒๔-๕๗ ลงวันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๕๗ ที่ออกให้กับผู้ฟ้องคดี ในข้อที่ ๑๓ เรื่อง ค่าธรรมเนียม ที่มีการจัดเก็บเป็นรายปี มิใช่เป็นไปตามที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ กล่าวอ้างว่า ผู้รับใบอนุญาตฯ มีหน้าที่ต้องชำระเต็มจำนวนให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ โดยทันทีที่ได้รับใบอนุญาต เมื่อผู้ฟ้องคดีได้มีการขอยกเลิกการประกอบกิจการตามข้อที่ ๑๖ โดยชอบแล้ว และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ให้ความเห็นชอบแล้ว ผู้ฟ้องคดีจึงไม่มีหน้าที่ต้องชำระเงินค่าธรรมเนียมใบอนุญาตฯ ให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และการขอยกเลิกการประกอบกิจการของผู้ฟ้องคดีเกิดจากการที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ไม่สามารถขยายโครงข่ายให้เป็นที่ไปตามแผนแม่บท และสัญญาณดิจิตอลที่วีไม่ได้คุณภาพตามมาตรฐาน อีกทั้งการแจกคู่มือสนับสนุนประชาชนเป็นที่ไปอย่างล่าช้าไม่มีระบบและไม่เป็นไปตามเป้าหมาย ก่อรับสัญญาณที่วีดิจิตอลที่ประชาชนนำคู่มือไปแลกเปลี่ยนคุณภาพ อันเป็นการละเลยต่อหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนดหรือปฏิบัติหน้าที่ดังกล่าวล่าช้าเกินสมควร และมีได้ปฏิบัติตามคำมั่นที่ได้ให้ไว้แก่ผู้ฟ้องคดี และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ไม่มีความชัดเจนในการประกาศหลักเกณฑ์การออกใบอนุญาตบริการแบบประยุกต์ประเภทการสำรวจความนิยมอันส่งผลกระทบต่อรายได้หลักของผู้ฟ้องคดี ไม่สามารถบังคับให้ผู้ให้บริการโครงข่ายที่วีดาวเทียมและเคเบิลออกอากาศโดยเรียงหมายเลขช่องตามประกาศผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เรื่อง หลักเกณฑ์การเผยแพร่กิจการโทรทัศน์ที่ให้บริการเป็นการทั่วไปได้ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ไม่สามารถดำเนินการปิดสัญญาณที่วีระบบแอนะล็อกได้ อีกทั้ง ยังห้าม



/ผู้ฟ้องคดี...

ผู้ฟ้องคดีมิให้ทำรายการข่าวบันเทิงในสัดส่วนของรายการข่าวตามหลักสากลทั่วไป ซึ่งทั้งหมดนี้ทำให้ผู้ฟ้องคดีได้รับความเสียหาย จนกระทั่งผู้ฟ้องคดีต้องขอเลิกประกอบกิจการ หลังจากผู้ฟ้องคดีได้รับใบอนุญาตฯ มาเพียง ๑ ปีเท่านั้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ อ้างว่า แม้ผู้ฟ้องคดีจะขอเลิกการประกอบกิจการก่อนวันที่ใบอนุญาตจะสิ้นสุดก็ตาม ผู้ฟ้องคดียังคงมีหน้าที่ต้องชำระเงินค่าประมุขซึ่งก็คือค่าธรรมเนียมใบอนุญาตฯ เต็มจำนวน ย่อมไม่เป็นธรรมกับผู้ฟ้องคดี เพราะความเสียหายต่าง ๆ ที่ผู้ฟ้องคดีได้รับล้วนมีสาเหตุมาจากความไม่พร้อมในการกำกับดูแลการเปลี่ยนผ่านระบบที่วิดิจิตอลให้เป็นอย่างมีประสิทธิภาพโดยคำนึงถึงการแข่งขันโดยเสรีอย่างเป็นธรรมตามที่กฎหมายกำหนด นอกจากนี้ ผู้ฟ้องคดียังได้ชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตฯ ทั้งสองฉบับไปเป็นเงิน จำนวน ๓๖๕,๕๑๒,๐๐๐ บาท และต่อมาธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) ยังได้ชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตฯ แทนผู้ฟ้องคดีให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ไปอีกเป็นเงินจำนวน ๖๗๒,๘๑๖,๐๐๐ บาท จึงคิดเป็นเงินค่าธรรมเนียมใบอนุญาตฯ ที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้รับไปแล้วทั้งหมด จำนวน ๑,๐๓๘,๓๒๘,๐๐๐ บาท แต่ผู้ฟ้องคดีใช้ใบอนุญาตฯ ดังกล่าวเพียง ๑ ปีเท่านั้น เมื่อผู้ฟ้องคดีขอเลิกประกอบกิจการตามใบอนุญาตฯ ทั้งสองฉบับแล้ว ใบอนุญาตฯ ทั้งสองฉบับดังกล่าว ยังคงเหลืออายุใบอนุญาตฯ อีกถึง ๑๔ ปี ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ สามารถนำใบอนุญาตฯ ทั้งสองฉบับดังกล่าวไปเปิดประมูล เพื่อให้คลื่นความถี่เกิดประโยชน์สูงสุดต่อประชาชน ในระดับชาติ ระดับภูมิภาค และระดับท้องถิ่น โดยคำนึงถึงการแข่งขันโดยเสรี อย่างเป็นธรรม โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จะต้องจัดให้ภาคประชาชนได้ใช้คลื่นความถี่ เพื่อประโยชน์สาธารณะ เนื่องจากทรัพยากรคลื่นความถี่นั้นถือว่าเป็นทรัพยากรที่มีอยู่อย่างจำกัด การใช้คลื่นความถี่จำเป็นที่จะต้องคำนึงถึงประโยชน์สูงสุดต่อประเทศ เนื่องจากคลื่นความถี่ที่เหลือสามารถนำมาจัดสรรให้ใช้ในกิจการอื่น ๆ ที่เป็นประโยชน์ได้ แต่จนถึงปัจจุบันผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มิได้ดำเนินการใด ๆ เพื่อให้มีการประมูลใบอนุญาตฯ ทั้งสองฉบับ แต่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ กลับเร่งรัดให้ผู้ฟ้องคดีชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตฯ ทั้งสองฉบับเต็มจำนวน โดยไม่คำนึงถึงความเสียหายที่ผู้ฟ้องคดีได้รับจากการกำกับดูแลและดำเนินการเปลี่ยนผ่านระบบที่วิดิจิตอลอย่างไรประสิทธิภาพของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ หากการเปลี่ยนผ่านที่วิดิจิตอลภายใต้การกำกับดูแลของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพตามที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ กล่าวอ้าง ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ควรดำเนินการให้มีการประมูลใบอนุญาตฯ ทั้งสองฉบับดังกล่าวโดยเร็ว เพื่อให้ผู้ประกอบการรายใหม่ได้เข้าประมูลใบอนุญาตฯ ทั้งสอง



/ฉบับดังกล่าว...

ฉบับดังกล่าว และย่อมจะต้องได้มูลค่าการประมูลใบอนุญาตฯ ทั้งสองฉบับดังกล่าวสูงกว่าที่ผู้ฟ้องคดีเคยประมูลไว้ การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ไม่จัดให้มีการประมูลใหม่ เพราะผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ทราบว่าปัจจุบันความเสียหายที่ผู้ฟ้องคดีและผู้ประกอบการที่วิตติจิตอลรายอื่น ๆ ได้รับมีมูลค่าสูง ทำให้ผู้ประกอบการที่วิตติจิตอลรายอื่น ๆ ได้ยื่นฟ้องผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองต่อศาลเพื่อเรียกร้องค่าเสียหายอีกเป็นจำนวนกว่า ๘ รายด้วยกัน โดยเรียกค่าเสียหายจากการที่ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองไม่ปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมาย ดังนั้น การที่ผู้ฟ้องคดีขอเลิกประกอบกิจการก่อนวันสิ้นอายุใบอนุญาตฯ ทั้งสองฉบับดังกล่าวอันมีสาเหตุเนื่องมาจากการที่ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองละเลยต่อหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนดหรือปฏิบัติหน้าที่ดังกล่าวล่าช้าเกินสมควร และมีได้ปฏิบัติตามคำมั่นที่ให้ไว้แก่ผู้ฟ้องคดีและผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีคำสั่งให้เพิกถอนใบอนุญาตฯ ทั้งสองฉบับของผู้ฟ้องคดีแล้ว ผู้ฟ้องคดีจึงไม่มีหน้าที่ต้องชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตฯ ทั้งสองฉบับอีกต่อไป อีกทั้ง ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ดำเนินการกำหนดนโยบายตามแผนแม่บทบริหารคลื่นความถี่ พ.ศ. ๒๕๕๕ โดยกำหนดให้เรียกคืนคลื่นความถี่ภายใน ๑๐ ปีหรือภายในปี พ.ศ. ๒๕๖๕ สำหรับกิจการโทรทัศน์ โดยไม่มีการกำหนดให้เรียกคืนคลื่นความถี่โทรทัศน์ระบบแอนะล็อกทั้งหมด แต่จัดสรรคลื่นความถี่ใหม่ทั้งระบบพร้อมกัน จึงทำให้ผู้ประกอบการโทรทัศน์เดิมซึ่งถือครองคลื่นความถี่ในระบบแอนะล็อกยังคงออกอากาศในระบบแอนะล็อกได้ถึงปีพ.ศ. ๒๕๖๕ จึงทำให้ผู้ประกอบการเดิมมีความได้เปรียบในการแข่งขัน เนื่องจากผู้ประกอบการโทรทัศน์เดิมได้สร้างฐานการตลาดของตนเองมายาวนานกว่า มีฐานผู้ชมทั่วประเทศและมีฐานลูกค้าจากการขายโฆษณา ซึ่งแตกต่างจากผู้ประกอบการรายใหม่ที่เข้าสู่ตลาด ซึ่งจำเป็นต้องสร้างฐานการตลาดใหม่ การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ กำหนดให้มีการเรียกคืนคลื่นความถี่กิจการโทรทัศน์แอนะล็อกภายใน ๑๐ ปี จึงไม่สอดคล้องกับยุทธศาสตร์การเปลี่ยนผ่านไปสู่ระบบที่วิตติจิตอลที่กำหนดไว้ ๔ ปี นับแต่วันที่แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ใช้บังคับ และเป็นอุปสรรคสำคัญที่ทำให้เกิดความเหลื่อมล้ำ ความไม่เป็นธรรม และความได้เปรียบในการแข่งขัน ที่ให้ผู้ประกอบการรายเดิมยังคงออกอากาศระบบทีวีแอนะล็อกไปพร้อมกับระบบที่วิตติจิตอล

กรณีสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน (สตง.) มีหนังสือทักท้วงเกี่ยวกับการจัดสรรเงินกองทุนฯ เพื่อสนับสนุนประชาชนในการเปลี่ยนผ่านไปสู่การรับส่งวิทยุโทรทัศน์ในระบบดิจิตอลด้วยการแจกคู่มือ นั้น เป็นความบกพร่องของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เอง



/ในการดำเนิน...

ในการดำเนินกิจการเพื่อให้เป็นการเปลี่ยนผ่านไปสู่การรับส่งวิทยุโทรทัศน์ในระบบดิจิตอล เป็นไปตามที่ได้ให้คำมั่นหรือประกาศ ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ต้องรับผิดชอบในความเสียหายที่เกิดขึ้น เนื่องจากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ปฏิบัติหน้าที่ไม่ถูกต้องตามคำมั่นหรือประกาศที่ได้ให้ไว้กับผู้ประกอบการที่วีดิจิตอล ประชาชน และผู้ฟ้องคดี ส่งผลให้ผู้ประกอบการที่วีดิจิตอล ประชาชน และผู้ฟ้องคดีเสียหายจากความล่าช้าดังกล่าว และการแจกคู่มือสำหรับแลกเปลี่ยนหรือใช้เป็นส่วนลดในการซื้อ Set top box หรือกล่องรับสัญญาณที่วีดิจิตอล ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ดำเนินการแจกคู่มือมูลค่า ๖๙๐ บาท ให้แก่ประชาชนทุกครัวเรือนตามทะเบียนราษฎร เพื่อเป็นส่วนลดนำไปแลกซื้อเครื่องรับโทรทัศน์ที่สามารถรับสัญญาณที่วีดิจิตอล หรือนำไปแลกกล่องรับสัญญาณที่วีดิจิตอล โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีนโยบายแจกคู่มือจำนวน ๒๒.๙ ล้านฉบับ แต่จนถึงปัจจุบันปรากฏว่าผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้แจกคู่มือไปจำนวน ๑๓.๕ ล้านฉบับ และมีประชาชนนำคู่มือมาใช้สิทธิแลกกล่องรับสัญญาณเพียง ๘ ล้านกล่องเท่านั้น เนื่องจากมีประชาชนบางส่วนไม่สนใจนำคู่มือไปแลกกล่องรับสัญญาณ เพราะประชาชนสามารถรับชมสัญญาณที่วีดิจิตอลได้ผ่านช่องทางอื่นอยู่แล้ว เช่น ทางดาวเทียม และเคเบิล จึงเห็นได้อย่างชัดแจ้งถึงความล้มเหลวของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการดำเนินนโยบายการเปลี่ยนผ่านดังกล่าวก่อนที่ประเทศไทยจะปิดระบบการรับส่งสัญญาณวิทยุโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบแอนะล็อก โดยไม่สามารถให้ประชาชนเข้าถึงและได้รับบริการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอลได้อย่างทั่วถึง ขาดการศึกษาและสำรวจพฤติกรรมความต้องการของประชาชนในปัจจุบันอย่างแท้จริง เป็นเหตุให้ต้องสูญเสียงบประมาณในการดำเนินการดังกล่าวไปอย่างไร้ประโยชน์มูลค่ามากมายมหาศาล ซึ่งปัญหาต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นกับผู้ประกอบการที่วีดิจิตอล มีสาเหตุจากนโยบายของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ที่เร่งผลักดันการเปลี่ยนผ่านโทรทัศน์จากระบบแอนะล็อกไปสู่ระบบดิจิตอลเร็วเกินไปจนเกิดภาวะสินค้าล้นตลาดใน ๒ กลุ่ม คือ ๑) กลุ่มช่องรายการเพราะช่องรายการฟรีทีวีเพิ่มขึ้นมากและเร็วเกินไปจาก ๔ ช่อง เป็น ๒๔ ช่อง ทำให้รายได้จากการโฆษณาเพิ่มขึ้นมากเกินไป และช่อง ๓,๗ ยังรักษาเม็ดเงินโฆษณาส่วนใหญ่ไว้ได้ การแบ่งเม็ดเงินค่าโฆษณาที่เหลือจากลูกค้าจึงไม่ลงตัว ๒) กลุ่มโครงข่าย เพราะผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีนโยบายแจกกล่องที่วีดิจิตอล DVB-T๒ จำนวน ๒๒.๙ ล้านกล่อง แจกไปแล้ว ๑๓.๕ ล้านกล่อง ประชาชนเอาคู่มือแลกเพียง ๘ ล้านกล่อง แสดงให้เห็นว่า ความต้องการใช้กล่องที่วีดิจิตอล DVB-T๒ ของประชาชนมีไม่มาก อีกทั้ง การรับชมโทรทัศน์ของประชาชนในประเทศไทยมีจำนวนมากกว่าร้อยละ ๗๐



/รับชมบริการ...

รับชมบริการโทรทัศน์ผ่านระบบดาวเทียมและระบบเคเบิลซึ่งประชาชนกลุ่มดังกล่าวไม่มีความจำเป็นต้องได้รับกล่องรับสัญญาณทีวีดิจิตอลหรือติดตั้งอุปกรณ์อื่นใด เพราะสามารถรับสัญญาณทีวีดิจิตอลได้อยู่แล้ว แต่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ยังคงดำเนินการให้มีการแจกจ่ายคู่มือให้ประชาชนใน ส่วนนี้ อันเป็นการสนับสนุนการเปลี่ยนผ่านที่ไม่เป็นไปตามความต้องการแท้จริงของประชาชนและสูญเสียงบประมาณไปโดยไร้ประโยชน์ ซึ่งเป็นการดำเนินนโยบายการเปลี่ยนผ่านที่ไร้ประสิทธิภาพ เพราะผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ควรจัดสรรงบประมาณและดำเนินนโยบายเพื่อสนับสนุนประชาชนกลุ่มที่ยังไม่สามารถรับสัญญาณทีวีดิจิตอลได้ เช่น ประชาชนที่ไม่ได้รับชมโทรทัศน์ผ่านระบบดาวเทียมและเคเบิล ให้สามารถรับสัญญาณทีวีดิจิตอลได้อย่างแท้จริงซึ่งประชาชนใน ส่วนนี้มีมากถึงกว่าร้อยละ ๓๐ ถึง ๔๐ และส่วนมากจะเป็นประชาชนที่มีรายได้น้อย และปัจจุบันการรับสัญญาณโทรทัศน์ของประชาชนในประเทศไทยมีจำนวนมากกว่าร้อยละ ๗๐ ของประเทศ มีการรับชมบริการโทรทัศน์ผ่านระบบดาวเทียม หรือระบบทางเคเบิล ดังนั้น ในกรณีที่ประชาชนกลุ่มดังกล่าวได้รับการสนับสนุนแจกจ่ายคู่มือไปแล้ว หากจำกัดสิทธิให้สามารถแลกซื้อได้เฉพาะเครื่องรับโทรทัศน์แบบมีจอภาพที่มีอุปกรณ์รับสัญญาณวิทยุโทรทัศน์ระบบดิจิตอลอยู่ในตัวหรือ Set top box ที่สามารถรับสัญญาณโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอลเท่านั้น กลุ่มบุคคลดังกล่าวจะต้องเปลี่ยนแปลงระบบการติดตั้งโทรทัศน์ใหม่ โดยจะต้องมีการติดตั้งเสาอากาศและสายอากาศแบบก้างปลาแทนจากรับสัญญาณดาวเทียม ส่งผลให้กลุ่มบุคคลดังกล่าวต้องรับภาระในการติดตั้งสายอากาศใหม่เป็นจำนวนมาก และต้องรื้อถอนจากรับสัญญาณดาวเทียมดังกล่าว ดังนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ควรดำเนินการประชาสัมพันธ์ให้แล้วเสร็จก่อนเริ่มทำการประมูลใบอนุญาตฯ ตามแผนแม่บทฯ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ต้องมีแผนสนับสนุนให้ประชาชนได้รับบริการด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์อย่างทั่วถึงภายใน ๑ ปี หากการประชาสัมพันธ์ล่าช้า จะทำให้ประชาชนซื้อโทรทัศน์ระบบที่ไม่สามารถรับชมโทรทัศน์ระบบดิจิตอลได้และต้องซื้ออุปกรณ์เสริมและเสียค่าติดตั้งเสารับสัญญาณ

กรณีการขยายโครงข่ายโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอล ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ไม่สามารถดำเนินการให้บริการโครงข่ายโทรทัศน์ที่ใช้คลื่นความถี่ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอลได้ถูกต้องครบถ้วน ทำให้ประชาชนไม่สามารถเข้าถึงการเปลี่ยนผ่านระบบการรับส่งสัญญาณวิทยุโทรทัศน์เป็นระบบดิจิตอลได้อย่างทั่วถึง ส่งผลกระทบต่อผู้ประกอบการทีวีดิจิตอลประชาชนและผู้ฟ้องคดี และการขยายโครงข่ายขององค์การกระจายเสียง



/และแพรรภาพ...

และแพร่ภาพสาธารณะแห่งประเทศไทย (ส.ส.ท.) โดยผู้ฟ้องคดีได้ให้ช่างเทคนิคทำการทดสอบการรับสัญญาณโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอลในจังหวัดต่าง ๆ ตามภาค และพื้นที่ของประเทศและลงไปสำรวจเพื่อทำแบบสอบถาม แต่พื้นที่ส่วนใหญ่ยังไม่สามารถรับสัญญาณโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอลได้ แต่การทดสอบสัญญาณของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ นั้น เลือกไปทดสอบในพื้นที่ที่สามารถรับสัญญาณได้ดีเท่านั้น จึงเป็นการปกปิดข้อเท็จจริง เพื่อให้บุคคลทั่วไปเชื่อว่าสัญญาณโทรทัศน์ภาคพื้นดินที่องค์การกระจายเสียงและแพร่ภาพสาธารณะแห่งประเทศไทย (ส.ส.ท.) ทำการขยายโครงข่ายดังกล่าวมีประสิทธิภาพหรือมีคุณภาพดี อีกทั้ง การดำเนินการให้สถานีวิทยุโทรทัศน์รายเดิมในระบบแอนะล็อกยุติการรับส่งสัญญาณวิทยุโทรทัศน์ตามแผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่ (พ.ศ. ๒๕๕๕) และแผนแม่บทกิจการกระจายเสียง และกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๑ (พ.ศ. ๒๕๕๕ - ๒๕๕๙) ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ไม่ได้เป็นฝ่ายกำหนดการยุติการรับส่งสัญญาณวิทยุโทรทัศน์ในระบบแอนะล็อก แต่ผู้ประกอบการทีวีแอนะล็อกทั้งหมดเป็นฝ่ายแจ้งต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ว่าจะมีการยุติการรับส่งสัญญาณวิทยุโทรทัศน์ในระบบแอนะล็อกเมื่อใด ซึ่งความเป็นจริงตามยุทธศาสตร์การเปลี่ยนผ่านไปสู่ระบบการรับส่งสัญญาณโทรทัศน์ในระบบดิจิตอลที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้กำหนดไว้ว่าจะให้มีการยุติการรับส่งสัญญาณวิทยุโทรทัศน์ในระบบแอนะล็อกเมื่อใดนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ก็ไม่สามารถทำได้ ดังปรากฏตามที่มีคดีฟ้องร้องต่อศาลปกครองคดีหมายเลขดำที่ ๑๕๖๑/๒๕๕๗ ระหว่างบริษัทบางกอก เอ็นเตอร์เทนเมนท์ จำกัด กับผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ โดยขอให้ศาลปกครองมีคำพิพากษาเพิกถอนคำสั่งของ กสท. ตามมติที่ประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๗ ที่ให้บริษัทบางกอกฯ สิ้นสุดการเป็นบริการโทรทัศน์ที่เป็นการทั่วไปเมื่อพ้น ๓๐ วัน นับแต่วันที่เริ่มให้บริการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอลประเภทบริการทางธุรกิจ และคำสั่ง กสท. ตามมติที่ประชุมครั้งที่ ๓๗/๒๕๕๗ เมื่อวันที่ ๘ กันยายน ๒๕๕๗ ที่กำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโครงข่ายโทรทัศน์ ยุติการนำช่องรายการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบแอนะล็อกไปให้บริการแก่ผู้ใช้บริการของตน แต่ก็ไม่สามารถดำเนินการได้ จนในที่สุดผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ยอมอนุญาตให้สถานีวิทยุโทรทัศน์ไทยทีวีสีช่อง ๓ (ช่อง ๓ แอนะล็อก) มาออกอากาศคู่ขนานในระบบดิจิตอล (ช่อง ๓๓ HD) อันเป็นการแสดงว่าการยุติการรับส่งสัญญาณวิทยุโทรทัศน์ในระบบแอนะล็อก เป็นไปโดยผู้ประกอบการทีวีดิจิตอลเป็นผู้กำหนด ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ไม่ได้ดำเนินการอย่างใด ๆ



/จนสุดท้าย...

จนสุดท้ายบริษัทบางกอกฯ (สถานีโทรทัศน์ทีวีวีซี ช่อง ๓) ได้จัดส่งแผนการยุติการรับส่งสัญญาณวิทยุโทรทัศน์ในระบบแอนะล็อกต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เอง การกระทำของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ดังกล่าวถือว่าละเลยต่อหน้าที่ที่กฎหมายกำหนดให้ต้องปฏิบัติและปฏิบัติหน้าที่ดังกล่าวล่าช้าเกินสมควร และมีได้ปฏิบัติตามคำมั่นที่ได้ให้ไว้แก่ผู้ฟ้องคดี ส่งผลให้เกิดความเสียหายต่อผู้ประกอบการทีวีเป็นอย่างมาก และการที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ไม่กำหนดเวลาการเรียกคืนคลื่นความถี่หรือยุติการรับส่งสัญญาณในระบบแอนะล็อกที่แน่นอน เป็นเหตุผลประการสำคัญที่ทำให้เกิดการแข่งขันไม่เป็นธรรม และทำให้ไม่สามารถเปลี่ยนผ่านไปสู่ระบบทีวีดิจิตอลได้อย่างเต็มรูปแบบ และก่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้ฟ้องคดี และการที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีคำสั่งให้ยุติการออกอากาศโทรทัศน์ระบบแอนะล็อกภายใน ๓๐ วันแล้ว แต่กลับละเลยให้ผู้ประกอบการโทรทัศน์ในระบบแอนะล็อกบางรายสามารถออกอากาศโทรทัศน์ในระบบแอนะล็อกต่อไปได้ถึงปี พ.ศ. ๒๕๖๕ เป็นสาเหตุสำคัญที่ทำให้เกิดความได้เปรียบทางการตลาดเนื่องจากผู้ประกอบการโทรทัศน์เดิมครองฐานคนดูและฐานลูกค้าจากการขายโฆษณาอย่างยาวนาน จึงทำให้เกิดการแข่งขันโดยไม่เป็นธรรม และทำให้ผู้ฟ้องคดีได้รับความเสียหายอย่างร้ายแรง

นอกจากนี้ ประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เรื่อง หลักเกณฑ์การเผยแพร่กิจการโทรทัศน์ที่ให้บริการเป็นการทั่วไป (must carry) เป็นการกระทำที่ขัดแย้งกับวัตถุประสงค์ในการให้บริการโทรทัศน์สาธารณะและขัดกับหลักสากลเนื่องจากกฎ must carry ที่ใช้กันตามหลักสากล กำหนดให้ผู้ให้บริการโครงข่ายโทรทัศน์ (platform) ไม่ว่าจะ เป็นระบบเคเบิลทีวี หรือระบบทีวีดาวเทียม มีหน้าที่ต้องเผยแพร่ช่องทีวีที่ได้รับสถานะเป็นฟรีทีวี (ช่องดิจิตอลทีวีทั้ง ๒๔ ช่อง) ผู้ให้บริการโทรทัศน์ต่าง ๆ จะต้องเผยแพร่ทีวีสาธารณะที่ถูกกำหนดอย่างต่อเนื่อง โดยไม่คิดค่าใช้จ่าย และเป็นหน้าที่ของผู้ให้บริการโทรทัศน์จะต้องปฏิบัติเพื่อประโยชน์สาธารณะ โดยเป็นหลักประกันว่าช่องรายการทีวีดิจิตอลจะเข้าถึงผู้ชมได้อย่างกว้างขวางและที่สำคัญตามหลักการสากลแล้วผู้ให้บริการโทรทัศน์แบบบอกรับสมาชิก เช่น ระบบเคเบิลทีวี และทีวีดาวเทียม ต้องเผยแพร่ช่องรายการที่ได้รับสถานะทีวีสาธารณะ โดยไม่สามารถเรียกเก็บค่าตอบแทนได้ แต่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ กลับกำหนดหลักเกณฑ์ให้สิทธิพิเศษแก่ผู้ให้บริการแบบบอกรับสมาชิกที่มีโครงข่ายเป็นของตนเอง มีสิทธิเลือกการให้บริการโทรทัศน์ที่เป็นการทั่วไป ประกอบกิจการทางธุรกิจเพื่อให้ผู้ใช้บริการที่เป็นสมาชิกสามารถรับชมในประเภทหรือหมวดหมู่รายการใด หรือหลาย



/ประเภท...

ประเภท หรือหลายหมวดหมู่รวมกันก็ได้ ซึ่งกรณีดังกล่าวจึงมิใช่การเผยแพร่ช่องรายการที่วิ
 สาธารณะที่เป็นการทั่วไปอย่างครบถ้วนทั้ง ๒๔ ช่องรายการ ซึ่งล้วนแล้วแต่เป็นช่อง
 รายการที่วิสาธารณะทั้งสิ้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ กำหนดให้ผู้ให้บริการที่วิดาวเทียมและ
 เคเบิลทีวีมีสิทธิเลือกช่องรายการที่วิดิจิตอลไปออกอากาศเป็นบางรายการได้ไม่จำเป็นต้อง
 นำไปออกอากาศทุกช่องและการกำหนดเรื่องการจ่ายค่าตอบแทนที่ไม่ชัดเจนตามประกาศ
 ข้อ ๕ เป็นเหตุให้ช่องที่วิดิจิตอลรวมถึงผู้ฟ้องคดีที่ไม่ได้ถูกเลือกนำไปออกอากาศ
 ต้องไปติดต่อผู้ให้บริการโครงข่ายที่วิดาวเทียมและเคเบิลทีวีเอง ซึ่งต้องเสียค่าตอบแทน
 เป็นจำนวนมาก ซึ่งความไม่ชัดเจนของประกาศดังกล่าวเป็นเหตุให้ผู้ฟ้องคดีต้องแบกรับ
 ต้นทุนการเผยแพร่รายการ ตั้งแต่การผลิต ส่งสัญญาณภาคพื้น, ส่งสัญญาณผ่านดาวเทียม,
 จ่ายค่าเชื่อมต่อให้กับแพลตฟอร์มประเภทบอกรับสมาชิก ทั้งที่ผลของกฎ must carry
 กำหนดให้เป็นภาระหน้าที่ของผู้ให้บริการโทรทัศน์ในระบบปิด ผ่านช่องทางอื่นที่ไม่ใช่ระบบ
 ภาคพื้น ประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงเป็นการสร้างภาระอย่างมากต่อผู้ฟ้องคดีเกิน
 สมควร และประกาศฉบับดังกล่าวของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เป็นการออกประกาศโดยไม่สุจริต
 เพื่อเอื้อประโยชน์ให้ที่วิดาวเทียมและเคเบิลทีวี และเป็นการเลือกปฏิบัติโดยไม่เป็นธรรม
 นอกจากนี้เมื่อมีการเปลี่ยนผ่านไปสู่ระบบที่วิดิจิตอลแล้ว ปรากฏว่าผู้ให้บริการโครงข่ายฯ
 ประเภทเคเบิลทีวีและที่วิดาวเทียม แต่ละระบบต่างมีเลขช่องรายการเป็นของตนเองแล้ว
 แต่จะเป็นผู้ให้บริการรายใด ซึ่งทำให้ประชาชนสับสนในการติดตามรับชมช่องรายการที่ตนเอง
 สนใจ โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีหน้าที่ต้องดำเนินการตามประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒
 เรื่อง หลักเกณฑ์การเผยแพร่กิจการโทรทัศน์ที่ให้บริการเป็นการทั่วไป (ประกาศ มัสแครี)
 ให้ผู้ให้บริการที่วิดาวเทียมและเคเบิลทีวีระบบสัญญาณที่วิดิจิตอลเพื่อประชาชนซึ่งใช้บริการ
 สัญญาณโทรทัศน์ผ่านระบบที่วิดาวเทียมและเคเบิลทีวีอยู่เดิมและมีอุปกรณ์รับสัญญาณ
 ของระบบตนเองอยู่แล้ว สามารถรับชมที่วิดิจิตอลทั้ง ๒๔ ช่องได้ด้วย โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑
 ต้องดำเนินการให้ผู้ประกอบการที่วิดาวเทียมและเคเบิลทีวีทุกระบบออกอากาศช่องรายการ
 ที่วิดิจิตอลช่อง ๑ ถึง ๒๔ ในหมายเลขช่องที่ตรงกับที่ผู้ประกอบการที่วิดิจิตอลประมูลมาได้
 เท่านั้น แต่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ กลับมิได้ดำเนินการใด ๆ เพื่อมีการควบคุมให้มีการออกอากาศ
 ระบบที่วิดิจิตอลในช่อง ๑ ถึง ๒๔ เป็นฟรีทีวีระบบดิจิตอลตามที่ให้คำมั่นกับผู้รับใบอนุญาตฯ
 ที่ได้ทำการประมูลกันไว้ เป็นเหตุให้ช่องที่วิดิจิตอลจะออกอากาศไม่เป็นไปตามหมายเลข
 ช่องที่ประมูลได้และไม่ตรงกันในแต่ละระบบ แต่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ กลับให้มีการออกอากาศ



/ในแต่ละ...

ในแต่ละระบบต่างช่องต่างหมายเลขกัน ทั้งที่เป็นช่องรายการเดียวกันเรื่อยมา จึงเป็นเหตุให้ระยะเวลาเกือบสองปีที่ประชาชนเกิดความสับสน และไม่สามารถจดจำช่องรายการของผู้ประกอบการที่วีดิจิตอลได้ และเป็นเหตุสำคัญที่มีผลกระทบต่อความสนใจในการลงโฆษณาของลูกค้า ซึ่งเป็นรายได้หลักของผู้ฟ้องคดี การละเลยต่อหน้าที่ดังกล่าวจึงเป็นกรณีที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ไม่สามารถบังคับผู้ให้บริการที่วีดาวเทียม เคเบิลทีวี ให้มีสแควร์เพื่อให้ประชาชนรับชมทีวีได้ทุกช่องทางในหมายเลขช่องเดียวกันทั้งที่วีดาวเทียม เคเบิลทีวี และที่วีดิจิตอล ดังที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เคยให้คำมั่นไว้ก่อนจัดให้มีการประมูลช่องที่วีดิจิตอล จึงทำให้ที่วีดิจิตอลที่ไม่ได้ถูกเลือกมีสแควร์ขาดกลุ่มผู้รับชมในระบบที่วีดาวเทียม เคเบิลทีวี เป็นจำนวนมาก การละเลยต่อหน้าที่ดังกล่าวเป็นเหตุให้ผู้ฟ้องคดีได้รับความเสียหาย นอกจากนี้ การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ อนุญาตให้สถานีวิทยุโทรทัศน์บางช่องออกอากาศคู่ขนานในระบบดิจิตอลเป็นการกระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย แม้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จะอ้างว่าสามารถทำได้เนื่องจากการอนุญาตหรือให้ความเห็นชอบเกี่ยวกับผังรายการออกอากาศนำเสนอต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เพื่อขอความเห็นชอบก่อนออกอากาศตามประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดผังรายการสำหรับการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๖ แต่ผู้ฟ้องคดีเห็นว่า ไม่มีรายการใดที่สถานีวิทยุโทรทัศน์ช่องดังกล่าวผลิตเอง หรือที่แตกต่างจากผังรายการของที่ออกอากาศทางสถานีวิทยุโทรทัศน์ในช่องแอนะล็อก ซึ่งการกระทำดังกล่าวเป็นการกระทำที่ขัดต่อกฎหมาย เนื่องจากประกาศผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เรื่อง หลักเกณฑ์การแบ่งเวลาให้ผู้อื่นดำเนินรายการ พ.ศ. ๒๕๕๖ ข้อ ๕ กำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตจะต้องแบ่งเวลาให้ผู้อื่นดำเนินรายการไม่น้อยกว่าร้อยละสิบ แต่ต้องไม่เกินกว่าร้อยละสิบของเวลาการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ของผู้รับใบอนุญาต

ส่วนค่าเสียหายจำนวน ๗๔๙,๘๘๑,๔๔๘.๗๒ บาท พร้อมดอกเบี้ยร้อยละ ๗.๕ ต่อปี เนื่องจากผู้ฟ้องคดีเข้าทำสัญญาโดยเชื่อในคำโฆษณาของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จะดำเนินการตามคำมั่นที่ให้แกผู้ฟ้องคดีก่อนเข้าร่วมการประมูลที่วีดิจิตอลว่า ชาวบ้านเทิง คือชาวประเภทหนึ่ง ซึ่งการให้คำมั่นดังกล่าวเป็นเหตุผลสำคัญให้ผู้ฟ้องคดีตัดสินใจเข้าร่วมประมูลคลื่นความถี่และประกอบกิจการโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอล ประเภทบริการทางธุรกิจระดับชาติ หมวดยุทธศาสตร์ และสาระ ช่องรายการไทยทีวี เป็นเงินจำนวนสูงถึง ๑,๓๒๘,๐๐๐,๐๐๐ บาท เพราะผู้ฟ้องคดีมีความรู้ความเชี่ยวชาญในการทำชาวบ้านเทิง ผู้ฟ้องคดีมั่นใจว่าสามารถแข่งขันกับช่อง



/รายการอื่น...

รายการอื่นได้ แต่เมื่อผู้ฟ้องคดีประมูลได้ใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ดังกล่าวมาและจัดทำผังรายการเสนอไปยังผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ แล้ว ปรากฏว่าผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ห้ามมิให้ผู้ฟ้องคดีทำขั้วบ้นเทิงเป็นหลัก โดยให้เหตุผลว่าขั้วบ้นเทิงไม่ใช่ขั้วว ซึ่งกรณีดังกล่าวถือได้ว่าเป็นการกระทำที่ไม่เป็นธรรมต่อผู้ฟ้องคดี ซึ่งการที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ห้ามผู้ฟ้องคดีทำขั้วบ้นเทิงเป็นหลักส่งผลให้ผู้ฟ้องคดีขาดรายได้หลักจากการประกอบกิจการที่วิดิจิตอล ดังนั้นเมื่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มิได้ดำเนินการตามโฆษณาที่ยอมเป็นฝ่ายผิดสัญญา เมื่อผู้ฟ้องคดีบอกเลิกสัญญา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ต้องให้คู่สัญญาอีกฝ่ายหนึ่งได้กลับคืนสู่ฐานะดังที่เป็นอยู่เดิม และผู้ฟ้องคดีมีสิทธิเรียกค่าเสียหายจากผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในฐานะผิดสัญญาตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๓๙๑ วรรคหนึ่งและวรรคสี่ อีกทั้ง ผู้ฟ้องคดีไม่มีหน้าที่ต้องชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตฯ เนื่องจากยังมีข้อพิพาทกันอยู่ว่าฝ่ายใดต้องรับผิดชอบและชดใช้ค่าเสียหาย ตราบใดที่ศาลยังมีได้มีคำวินิจฉัยว่าผู้ฟ้องคดีหรือผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ฝ่ายใดเป็นฝ่ายผิด ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จะใช้สิทธิเรียกร้องให้ธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) ชำระเงินตามหนังสือค้ำประกันแก่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เสมือนว่าผู้ฟ้องคดีเป็นฝ่ายผิดหาได้ไม่ ดังนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงไม่มีสิทธิดำเนินการใด ๆ เพื่อบังคับตามหนังสือค้ำประกันของธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) แม้ภายหลังผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จะพยายามดำเนินการแก้ไขปัญหา และเยียวยาความเสียหายที่เกิดขึ้นกับผู้ประกอบการที่วิดิจิตอล ประชาชน และผู้ฟ้องคดี โดยดำเนินการเสนอขยายระยะเวลาชำระเงินค้ำประมูลตั้งแต่งวดที่ ๔ ออกไปก่อนระยะหนึ่ง และให้หน่วยงานราชการและรัฐวิสาหกิจ ซึ่งได้รับเงินงบประมาณจากรัฐบาล สนับสนุนซื้อเวลาโฆษณาและประชาสัมพันธ์ข่าวสาร หรือสนับสนุนการผลิตรายการผ่านช่องรายการโทรทัศน์ดิจิตอลทั้ง ๒๒ ช่อง รวมถึงการให้ความเห็นชอบแนวทางช่วยเหลือผู้ประกอบการที่วิดิจิตอลที่ประสบปัญหาด้วยการรับผิดชอบชำระค่าใช้จ่ายของหลักเกณฑ์การเผยแพร่กิจการโทรทัศน์ที่ให้บริการทั่วไป หรือมีสแคร์ ชำระค่าเช่าโครงข่ายที่วิดิจิตอลหรือมีกซ์ แทนผู้ประกอบการ ๒ เดือน และยึดอายุการชำระเงินค้ำประมูลใบอนุญาตที่วิดิจิตอล และการแก้ไขปัญหาแจกอุปองที่วิดิจิตอล หนุนแจกอุปองชุมชนแออัด และผู้มีรายได้น้อย และเดินหน้าให้ความรู้การติดตั้งเสาอากาศแก่ประชาชน ต่อมาคณะรักษาความสงบแห่งชาติ (คสช.) มีคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๗๖/๒๕๕๙ เรื่อง มาตรการส่งเสริมการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ โดยข้อ ๓ กำหนดว่า หากผู้รับใบอนุญาตให้ใช้



/คลื่นความถี่...

คลื่นความถี่รายได้ไม่สามารถปฏิบัติตามหลักเกณฑ์วิธีการและเงื่อนไข ตามข้อ ๑๐ ของประกาศผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการประมูลคลื่นความถี่ พ.ศ. ๒๕๕๖ ได้ ให้ผู้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่รายนั้นแจ้งเป็นหนังสือไปยังผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ล่วงหน้าก่อนวันครบกำหนดชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ตามที่กำหนดไว้ในประกาศ และข้อ ๑๐ วรรคสอง กำหนดว่า ในกรณีที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ พิจารณาแล้ว เห็นเป็นการสมควรให้ผู้รับใบอนุญาตรายนั้นชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ในส่วนที่เหลือทั้งหมดตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่กำหนดไว้ในบัญชีท้ายคำสั่ง ให้มีการแยกการชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตฯ ในส่วนที่เหลือ โดยงวดสุดท้าย จะชำระเมื่อครบกำหนดระยะเวลา ๘ ปี ที่ได้รับใบอนุญาตฯ จนกระทั่ง คสช. มีคำสั่งให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ นำเงินจากกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะวงเงิน ๒,๕๐๐ ล้านบาท มาช่วยแบ่งเบาภาระค่าใช้จ่ายของผู้ประกอบการที่วิดิจิตอล เป็นระยะเวลา ๓ ปี นั้น เป็นผลมาจากการปฏิบัติตามหลักเกณฑ์การเผยแพร่กิจการโทรทัศน์ที่ให้บริการเป็นการทั่วไป โดยขณะนี้ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้เจรจาเบื้องต้นกับบริษัทไทยคม จำกัด (มหาชน) เพื่อขอให้ปรับลดค่าเช่าโครงข่ายดาวเทียมเพื่อส่งสัญญาณออกอากาศของผู้ประกอบการที่วิดิจิตอล เนื่องจากค่าเช่าโครงข่ายดาวเทียมฯ ถือเป็นภาระต่อผู้ประกอบการที่วิดิจิตอลเป็นอย่างมาก เพราะการรับชมโทรทัศน์ในปัจจุบันส่วนใหญ่รับชมผ่านโครงข่ายดาวเทียมเป็นหลัก ร้อยละ ๗๐ ถึงร้อยละ ๘๐ ของจำนวนครัวเรือนทั้งหมดของประเทศ ซึ่งการดำเนินการดังกล่าว ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ควรดำเนินการก่อนมีแผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่ (พ.ศ. ๒๕๕๕) แผนแม่บทกิจการกระจายเสียง และกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๑ (พ.ศ. ๒๕๕๕-๒๕๕๙) และแผนแม่บทกิจการโทรคมนาคม ฉบับที่ ๑ (พ.ศ. ๒๕๕๕-๒๕๕๙) ดังนั้น การบริหารงานที่ผิดพลาดล้มเหลวของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ที่ไม่สามารถทำตามที่ได้เคยให้คำมั่นได้อย่างถูกต้องครบถ้วนสมบูรณ์ เมื่อเกิดผลกระทบและสร้างความเสียหายให้แก่ผู้ประกอบการที่วิดิจิตอล ประชาชน และผู้ฟ้องคดีแล้ว อันเป็นการยืนยันว่าผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ไม่ปฏิบัติตามคำมั่นที่ประกาศไว้ ไม่ปฏิบัติตามแผนแม่บทฯ ไม่ปฏิบัติหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนด ซึ่งก่อให้เกิดความเสียหายต่อผู้ฟ้องคดี ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงต้องรับผิดชอบใช้ค่าเสียหายให้แก่ผู้ฟ้องคดี



/ผู้ถูกฟ้องคดี...

ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองให้การเพิ่มเติมทำนองเดียวกับคำให้การและเพิ่มเติมว่า เมื่อผู้ฟ้องคดีเลิกประกอบกิจการตามใบอนุญาตทั้งสองฉบับแล้ว การจะนำคลื่นความถี่ที่ว่างลงเนื่องจากการเพิกถอนใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ระบบดิจิตอลดังกล่าว มาจัดให้มีการประมูลอาจส่งผลกระทบต่อรายได้ของผู้ประกอบกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอล จนทำให้ไม่อาจชำระค่าธรรมเนียมได้ทันกำหนดระยะเวลา อีกทั้ง ไม่มีบทบัญญัติใด ที่ให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ดำเนินการจัดให้มีการประมูลคลื่นความถี่โดยทันที ดังนั้น กสท. ปฏิบัติหน้าที่แทนผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงมีมติว่า จะไม่มีการนำคลื่นความถี่ที่ว่างลงเนื่องจากการเพิกถอนใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ระบบดิจิตอลดังกล่าวมาจัดให้มีการประมูล ภายในระยะเวลา ๑ ปี นับแต่วันที่ กสท. ปฏิบัติหน้าที่แทนผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีมติ นอกจากนี้ การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ นำคลื่นความถี่ที่ว่างลงจากการเพิกถอนใบอนุญาตดังกล่าวมาจัดประมูลหรือไม่ ไม่มีผลกระทบต่อความรับผิดชอบของผู้ฟ้องคดีในการชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ที่ต้องชำระเท่ากับราคาที่ชนะการประมูลเต็มจำนวน ตามมาตรา ๔๒ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ ด้วยเหตุดังกล่าว แม้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จะนำคลื่นความถี่ที่ว่างลงเนื่องจากการเพิกถอนใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ระบบดิจิตอลดังกล่าวมาจัดประมูลและได้ผู้ชนะการประมูลคลื่นความถี่สูงกว่า หรือต่ำกว่าราคาของผู้ฟ้องคดีชนะการประมูล ผู้ฟ้องคดีคงยังต้องรับผิดชอบชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่เต็มจำนวน

ผู้ฟ้องคดีชี้แจงเพิ่มเติมทำนองเดียวกับคำคัดค้านคำให้การ

ศาลออกนั่งพิจารณาคดี โดยได้รับฟังสรุปข้อเท็จจริงของตุลาการเจ้าของสำนวน และคำแถลงการณ์ของตุลาการผู้แถลงคดี

ศาลได้ตรวจพิจารณาเอกสารทั้งหมดในสำนวนคดี รวมทั้งกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ ฯลฯ ที่เกี่ยวข้องประกอบแล้ว

ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ผู้ฟ้องคดีเข้าร่วมประมูลคลื่นความถี่ตามประกาศคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง วัน เวลา สถานที่ และกำหนดการจัดการประมูลคลื่นความถี่เพื่อให้บริการโทรทัศน์ในระบบดิจิตอล ประเภทบริการทางธุรกิจระดับชาติ ลงวันที่ ๑๘ ธันวาคม ๒๕๕๖ และเป็นผู้ชนะการประมูลและได้รับอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการโทรทัศน์ เพื่อให้บริการ



/โทรทัศน์...

โทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอล ประเภทบริการทางธุรกิจระดับชาติ หมวดหมู่ข่าวสาร และสาระ ช่องรายการ ไทยทีวี โบนัสเลขที่ B๑-S๒๐๐๓๑-๐๐๑๗-๕๗ และหมวดหมู่ เด็ก เยาวชนและครอบครัว ช่องรายการสถานีโทรทัศน์ MVTV FAMILY (เดิมชื่อ สถานีโทรทัศน์ LOCA) โบนัสเลขที่ B๑-S๒๐๐๓๑-๐๐๒๔-๕๗ โดยเงื่อนไขแนบท้าย โบนัสได้กำหนดการชำระค่าธรรมเนียมในส่วนของราคาขั้นต่ำเป็น ๔ งวด คือ งวดที่ ๑ ให้ชำระร้อยละ ๕๐ ของราคาขั้นต่ำ งวดที่ ๒ ให้ชำระร้อยละ ๓๐ ของราคาขั้นต่ำ งวดที่ ๓ และที่ ๔ ให้ชำระร้อยละ ๑๐ ของราคาขั้นต่ำ และในส่วนที่เกินกว่าราคาขั้นต่ำ แบ่งชำระเป็น ๖ งวด คือ งวดที่ ๑ และที่ ๒ ให้ชำระร้อยละ ๑๐ ของเงินในส่วนที่เกินกว่าราคาขั้นต่ำ งวดที่ ๓ ถึงงวดที่ ๖ ให้ชำระร้อยละ ๒๐ ของเงินในส่วนที่เกินกว่าราคาขั้นต่ำ โดยผู้ฟ้องคดีชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตดังกล่าวของทั้งสองช่องรายการในงวดที่ ๑ ให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ แล้ว รวมเป็นเงินจำนวน ๓๖๕,๕๑๒,๐๐๐ บาท (รวมภาษีมูลค่าเพิ่มแล้ว) พร้อมกับได้วางหนังสือค้ำประกันของธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) เลขที่ ๐๒๑๑๘๑๔๐๐๐๑๐๑ ถึง เลขที่ ๐๒๑๑๘๑๔๐๐๐๑๑๖ ลงวันที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๗ จำนวน ๑๖ ฉบับ ให้ไว้แก่ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เพื่อค้ำประกันการชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ในงวดที่เหลือ เมื่อผู้ฟ้องคดีได้รับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่เพื่อให้บริการโทรทัศน์ในระบบ ดิจิตอลทั้งสองฉบับดังกล่าวแล้ว ต่อมา ผู้ฟ้องคดีมีหนังสือขอให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ขยายระยะเวลาการชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ และยกเว้นค่าธรรมเนียม ใบอนุญาตรายปี ส่งเงินสมทบเข้ากองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการ โทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะ และเลื่อนกำหนดการชำระ ค่าธรรมเนียมใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ที่จะถึงกำหนดชำระในปี พ.ศ. ๒๕๕๘ รวมทั้ง พิจารณาขอยกเว้นการชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปีที่ต้องชำระในอัตราร้อยละ ๒ ของรายได้ จากการประกอบกิจการโดยไม่หักค่าใช้จ่าย พร้อมทั้งยกเว้นการส่งเงินสมทบ เข้ากองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ (กทปส.) ในอัตราร้อยละ ๒ ของรายได้จากการประกอบกิจการ โดยไม่หักค่าใช้จ่าย เพื่อเป็นการเยียวยาความเสียหาย แต่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เพิกเฉยไม่ได้ ดำเนินการแก้ไขหรือเยียวยาใด ๆ ทั้งที่โครงข่ายโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอล ไม่สามารถส่งสัญญาณได้ครอบคลุมทุกพื้นที่ในประเทศและการแจกคู่มือสนับสนุน



/ประชาชน...

ประชาชนเป็นไปอย่างล่าช้าไม่มีระบบและไม่เป็นไปตามเป้าหมาย กล้องรับสัญญาณดิจิทัลที่ประชาชนนำคูไปแลกไม่มีคุณภาพ อันเป็นการละเลยต่อหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนดหรือปฏิบัติหน้าที่ดังกล่าวล่าช้าเกินสมควร นอกจากนี้ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ อนุญาตให้สถานีวิทยุโทรทัศน์บางช่องออกอากาศคู่ขนานในระบบดิจิทัลทำให้เกิดการแข่งขันโดยไม่เป็นธรรม ผู้ฟ้องคดีจึงมีหนังสือขอยกเลิกใบอนุญาตการประกอบกิจการช่องรายการไทยทีวี และช่องรายการสถานีโทรทัศน์ MVTV FAMILY (เดิมชื่อ สถานีโทรทัศน์ LOCA) ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีหนังสือแจ้ง ให้ผู้ฟ้องคดีนำส่งมาตรการเยียวยาผู้ใช้บริการเพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบล่วงหน้าก่อนเลิกกิจการ และให้ผู้ฟ้องคดีดำเนินการชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการเพื่อให้บริการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลรายปี และค่าธรรมเนียมใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ให้แล้วเสร็จ หากไม่ชำระค่าธรรมเนียมภายในกำหนดเวลาดังกล่าว ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จะใช้มาตรการทางปกครองโดยการพักใช้หรือเพิกถอนใบอนุญาตทั้งสองช่องรายการของผู้ฟ้องคดี และให้ผู้ฟ้องคดีปฏิบัติตามมาตรการเยียวยาผู้ใช้บริการก่อนเลิกการให้บริการ โดยดำเนินการชี้แจงผู้ใช้บริการถึงการยุติการให้บริการผ่านการขึ้นอักษรวิ้งหน้าจอโทรทัศน์ช่องรายการไทยทีวี และช่องรายการสถานีโทรทัศน์ MVTV FAMILY (เดิมชื่อ สถานีโทรทัศน์ LOCA) ตลอดวันเป็นเวลา ๓๐ วัน ซึ่งผู้ฟ้องคดีดำเนินการชี้แจงผู้ใช้บริการถึงการยุติการให้บริการผ่านการขึ้นอักษรวิ้งหน้าจอโทรทัศน์ตลอดวันเป็นเวลา ๓๐ วัน แต่ไม่ได้ดำเนินการชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการเพื่อให้บริการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลรายปี และค่าธรรมเนียมใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จึงมีคำสั่งเพิกถอนใบอนุญาตทั้งสองช่องรายการของผู้ฟ้องคดีและแจ้งให้ธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) ในฐานะผู้ค้ำประกันชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาต งวดที่ ๒ ถึงงวดที่ ๖ แทนผู้ฟ้องคดีเป็นเงินจำนวนทั้งสิ้น ๑,๗๔๘,๘๐๘,๐๐๐ บาท ตามหนังสือค้ำประกันของธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) ฉบับเลขที่ ๐๒๑๑๘๑๔๐๐๐๐๑๐๑ ถึง ๐๒๑๑๘๑๔๐๐๐๐๑๑๖ จำนวน ๑๖ ฉบับ ผู้ฟ้องคดีเห็นว่า ไม่ถูกต้องจึงฟ้องคดีนี้ต่อศาล

คดีมีประเด็นที่จะต้องวินิจฉัยว่า ผู้ฟ้องคดีบอกเลิกการใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ประเภทบริการทางธุรกิจระดับชาติ หมวดหมู่ข่าวสารและสาระ ช่องรายการ ไทยทีวี ใบอนุญาตเลขที่ B๑-S๒๐๐๓๑-๐๐๑๗-๕๗ และหมวดหมู่เด็ก เยาวชนและครอบครัว ช่องรายการ



/สถานีโทรทัศน์...

สถานีโทรทัศน์ MVTV FAMILY (เดิมชื่อ สถานีโทรทัศน์ LOCA) ใบอนุญาตเลขที่ B๑-S ๒๐๐๓๑-๐๐๒๔-๕๗ ชอบด้วยกฎหมายหรือไม่

มีประเด็นที่จะต้องวินิจฉัยก่อนว่า ผู้ฟ้องคดีมีสิทธิบอกละเมิดการใช้คลื่นความถี่ และประกอบกิจการโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ต่อผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสอง หรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า ตามประกาศเชิญชวนของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เรื่อง ประกาศเชิญชวนผู้สนใจ คัดเลือกเป็นผู้เข้าร่วมโครงการสนับสนุนประชาชนในการเปลี่ยนผ่านไปสู่การรับชมโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลและแผนแม่บทกิจการกระจายเสียง และกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๑ (พ.ศ. ๒๕๕๕ - ๒๕๕๙) กำหนดให้ผู้ฟ้องคดีมีภาระหน้าที่หลักในการผลิตเนื้อหาของรายการ (content) ตามที่ประมูลได้และต้องใช้คลื่นความถี่ให้เป็นไปตามประกาศผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ว่าด้วยแผนความถี่วิทยุสำหรับกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลตลอดอายุใบอนุญาต ทั้งนี้ สิทธิการใช้คลื่นความถี่ของผู้รับใบอนุญาตถือเป็นสิทธิการใช้คลื่นความถี่ร่วมกับผู้รับใบอนุญาตรายอื่น และต้องให้บริการเป็นไปตามเขตพื้นที่การให้บริการที่ได้มีการทำสัญญาการใช้โครงข่ายโทรทัศน์ในระบบดิจิทัล และอาจหารายได้ด้วยวิธีการโฆษณา การบริการธุรกิจ หรือโดยวิธีอื่นใดได้ โดยต้องปฏิบัติให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ ส่วนผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีหน้าที่หลักในการสร้างโครงข่ายโทรทัศน์ (Multiplexer MUX) ซึ่งเป็นระบบการเชื่อมโยงของกลุ่มเครื่องส่งหรือถ่ายทอดสัญญาณเสียงหรือภาพที่ผู้ประกอบการโทรทัศน์ใช้ในการส่งข่าวสารสาธารณะหรือรายการจากสถานีไปยังเครื่องรับสัญญาณ ไม่ว่าจะสื่อตัวนำที่เป็นสาย คลื่นความถี่ แสง คลื่นแม่เหล็กไฟฟ้า หรือสื่อตัวนำอื่นใด รวมทั้งดำเนินการตามแผนแม่บทกิจการกระจายเสียง และกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๑ (พ.ศ. ๒๕๕๕ - ๒๕๕๙) โดยเฉพาะการเปลี่ยนผ่านไปสู่การรับส่งสัญญาณวิทยุกระจายเสียงและวิทยุโทรทัศน์ในระบบดิจิทัล เพื่อให้การใช้คลื่นความถี่เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ และให้ประชาชนได้ใช้คลื่นความถี่ในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ไม่น้อยกว่าร้อยละยี่สิบ และมีมาตรการส่งเสริมสนับสนุนอุปกรณ์รับสัญญาณวิทยุกระจายเสียงวิทยุโทรทัศน์ในระบบดิจิทัล และผู้ฟ้องคดีต้องชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตที่ผู้ฟ้องคดีชนะการประมูล โดยใบอนุญาตดังกล่าวมิใช่ใบอนุญาตทั่วไป



/ที่หน่วยงาน...

ที่หน่วยงานทางปกครองอนุญาตให้เอกชนประกอบกิจการอย่างใดอย่างหนึ่ง แต่การออกใบอนุญาตในคดีนี้เป็นการอนุญาตให้ผู้ฟ้องคดีเข้าร่วมงานในการจัดทำบริการสาธารณะแทนรัฐในการใช้ประโยชน์จากคลื่นความถี่อันเป็นสมบัติของชาติ และเพื่อให้เกิดประโยชน์แก่ประเทศชาติและประชาชน ตามประกาศเชิญชวนของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และตามเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการโทรทัศน์เพื่อให้บริการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอลประเภทบริการทางธุรกิจระดับชาติที่ออกให้แก่ผู้ฟ้องคดี และตามแผนแม่บทกิจการกระจายเสียง และกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๑ (พ.ศ. ๒๕๕๕ - ๒๕๕๙) รวมทั้งต้องชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรวม ๒ ช่องจำนวน ๑,๙๗๖,๐๐๐,๐๐๐ บาท (๑,๓๒๘,๐๐๐,๐๐๐ + ๖๔๘,๐๐๐,๐๐๐) เมื่อต่างฝ่ายต่างกล่าวอ้างว่าอีกฝ่ายเป็นผู้กระทำผิดตามข้อตกลงระหว่างกันในการประกอบกิจการโทรทัศน์เพื่อให้บริการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอล และผู้ฟ้องคดีได้แจ้งต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ขอยกเลิกการประกอบกิจการโทรทัศน์เพื่อให้บริการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอลทั้งสองช่องรายการ โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เห็นว่า ผู้ฟ้องคดีจะต้องชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการเพื่อให้บริการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอลรายปี และค่าธรรมเนียมใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ให้แล้วเสร็จก่อนการเลิกกิจการโทรทัศน์ทั้งสองช่องรายการดังกล่าว เมื่อผู้ฟ้องคดีไม่ปฏิบัติตามจึงมีคำสั่งเพิกถอนใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ทั้งสองช่องรายการของผู้ฟ้องคดี ดังนั้นเมื่อใบอนุญาตดังกล่าวมิใช่ใบอนุญาตทั่วไปที่หน่วยงานทางปกครองอนุญาตให้เอกชนประกอบกิจการอย่างใดอย่างหนึ่ง แต่การออกใบอนุญาตในคดีนี้เป็นการอนุญาตให้ผู้ฟ้องคดีเข้าร่วมงานในการจัดทำบริการสาธารณะแทนรัฐในการใช้ประโยชน์จากคลื่นความถี่อันเป็นสมบัติของชาติ และเพื่อให้เกิดประโยชน์แก่ประเทศชาติและประชาชน ตามประกาศเชิญชวนของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ และตามเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการโทรทัศน์เพื่อให้บริการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอลประเภทบริการทางธุรกิจ การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีคำสั่งเพิกถอนใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ทั้งสองช่องรายการของผู้ฟ้องคดีดังกล่าวจึงเป็นการบอกเลิกสัญญาระหว่างกัน คดีนี้จึงมีลักษณะเป็นคดีพิพาทเกี่ยวกับสัญญาทางปกครอง

เมื่อปรากฏข้อเท็จจริงว่า การดำเนินการของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ในการเปลี่ยนผ่านระบบการรับส่งสัญญาณวิทยุโทรทัศน์เป็นระบบดิจิตอลเกิดความล่าช้าและไม่เป็นไปตามแผนงานและตามที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ประชาสัมพันธ์เชิญชวนให้เข้าร่วมประมูล



/คลื่นความถี่...

คลื่นความถี่ตามประกาศเชิญชวนผู้สนใจ ยื่นเอกสารแสดงคุณสมบัติเพื่อคัดเลือกเป็น ผู้เข้าร่วมโครงการสนับสนุนประชาชนในการเปลี่ยนผ่านไปสู่การรับชมโทรทัศน์ภาคพื้นดิน ในระบบดิจิตอลในหลายกรณีไม่ว่าจะเป็นการแจกคู่มือที่เป็นไปอย่างล่าช้าเป็นเวลาถึง ๖ เดือน นับแต่วันออกใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการโทรทัศน์เพื่อให้ บริการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอลให้แก่ผู้ฟ้องคดี นอกจากนี้ การประชาสัมพันธ์ การเปลี่ยนผ่านระบบโทรทัศน์ทำได้ไม่ทั่วถึง ประชาชนไม่เข้าใจวิธีการเปลี่ยนผ่านระบบ โทรทัศน์รวมทั้งการใช้คู่มือ ทำให้เกิดความสับสนกับขั้นตอนและกระบวนการแจกคู่มือ ไม่สามารถแจกคู่มือให้ถึงประชาชนได้ครบทุกพื้นที่ทำให้การแลกซื้อเครื่องรับสัญญาณ เป็นไปอย่างล่าช้า ประชาชนไม่มีความเข้าใจและขาดความเชื่อมั่นในการแลกเครื่องรับ สัญญาณว่า จะสามารถรับชมช่องรายการโทรทัศน์ได้หรือไม่ หรือได้ก็ช่องรายการ ทำให้ ประชาชนไม่สนใจโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอลมากเท่าที่ควร รวมทั้งการขยาย โครงข่ายเป็นไปอย่างล่าช้า ซึ่งส่งผลกระทบต่อสัดส่วนจำนวนผู้ชม อันมีผลต่อการเสนอ อัตราค่าเช่าช่วงเวลาและอัตราค่าโฆษณาอันเป็นที่มาของรายได้ของผู้ฟ้องคดี ในฐานะที่เป็น ผู้ให้บริการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอล ประเภทบริการทางธุรกิจระดับชาติ ทำให้ ผู้ฟ้องคดีได้รับความเดือดร้อนต้องแบกรับภาระต้นทุนทั้งด้านการบริหารจัดการสถานี ต้นทุนในการบริหารช่องรายการและเนื้อหารายการ ค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปี (ชำระใน อัตราร้อยละ ๒ ของรายได้ โดยไม่หักค่าใช้จ่าย) ค่าธรรมเนียมสมทบกองทุนวิจัยและพัฒนา กิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ ค่าธรรมเนียมใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ แม้ว่าจะมีการประชุมเพื่อหารือแนวทางการแก้ไข ผลกระทบจากปัญหาดังกล่าว แต่ไม่ปรากฏว่าผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้ดำเนินการแก้ไขปัญหาดังกล่าว อีกทั้งยังปรากฏข้อเท็จจริงว่า กรมประชาสัมพันธ์ไม่ได้ดำเนินการติดตั้ง และเปิดให้บริการโครงข่าย เนื่องจากการติดตั้งโครงข่ายติดขัดเรื่องงบประมาณ แม้ว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จะมีคำสั่งให้กรมประชาสัมพันธ์ชำระค่าปรับทางปกครองในอัตราวันละ ๒๐,๐๐๐ บาท ตั้งแต่วันที่ ๒๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ เป็นต้นไปจนกว่าจะขยายโครงข่าย และเปิดให้บริการได้ก็ตาม ซึ่งการที่กรมประชาสัมพันธ์ไม่สามารถดำเนินการติดตั้ง และเปิดให้บริการโครงข่ายได้ ย่อมส่งผลกระทบต่อคุณภาพในการรับชมโทรทัศน์ในระบบ ดิจิตอลที่ต้องครอบคลุมพื้นที่ส่วนใหญ่ของประเทศ อันเป็นผลกระทบโดยตรงต่อรายได้ ของผู้ให้บริการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอล ที่จะได้จากพื้นที่นั้น ๆ ดังนั้น



/การที่...

การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ไม่สามารถดำเนินการให้ผู้ได้รับใบอนุญาตให้บริการโครงข่าย โทรทัศน์ ประเภทที่ใช้คลื่นความถี่ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอลให้ครอบคลุมทุกพื้นที่ ในประเทศให้แล้วเสร็จ ก่อนจัดการประมูลคลื่นความถี่เพื่อให้บริการโทรทัศน์ในระบบ ดิจิตอล อันเป็นเหตุให้ผู้ฟ้องคดีเข้าร่วมประมูลคลื่นความถี่ตามประกาศของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ และเป็นผู้ชนะการประมูลและได้รับอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอล ประเภทบริการทางธุรกิจระดับชาติ ทั้งสองช่องรายการ อีกทั้ง การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ใช้อำนาจตามกฎหมายลงโทษปรับ หรือลงโทษทางปกครองกับผู้ให้บริการโครงข่าย มิได้ทำให้ผู้ฟ้องคดีได้รับการเยียวยา ความเดือดร้อนแต่อย่างใด เมื่อผู้ฟ้องคดีไม่สามารถดำเนินการให้บริการโทรทัศน์ภาคพื้นดิน ในระบบดิจิตอลได้ฝ่ายเดียวโดยปราศจากการดำเนินการในส่วนที่เป็นสาระสำคัญของ ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองเพื่อให้การถ่ายทอดสัญญาณโทรทัศน์ในระบบดิจิตอลเกิดประโยชน์ สูงสุดแก่ประชาชน อันเป็นวัตถุประสงค์แห่งสัญญาซึ่งจะเป็นผลสำเร็จได้ก็แต่ด้วยการที่ ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองได้ดำเนินการตามประกาศเชิญชวนของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ และตามเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการโทรทัศน์เพื่อให้ บริการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอลประเภทบริการทางธุรกิจ ระดับชาติที่ออกให้แก่ ผู้ฟ้องคดี และตามแผนแม่บทกิจการกระจายเสียง และกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๑ (พ.ศ. ๒๕๕๕ - ๒๕๕๙) และตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการ วิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสอง ไม่ได้ดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ที่ได้กำหนดไว้ดังกล่าว ผู้ฟ้องคดีจึงมีสิทธิบอกลี กการให้บริการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอล ประเภทบริการทางธุรกิจระดับชาติ หมวดหมู่ข่าวสารและสาระ ทางช่องรายการ ไทยทีวี ตามใบอนุญาตเลขที่ B๑-S๒๐๐๓๑-๐๐๑๗-๕๗ และหมวดหมู่เด็ก เยาวชนและครอบครัว ทางช่องรายการ สถานีโทรทัศน์ MVTV FAMILY (เดิมชื่อ สถานีโทรทัศน์ LOCA) ตามใบอนุญาตเลขที่ B๑-S๒๐๐๓๑-๐๐๒๔-๕๗ ต่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้ ดังนั้น การที่ผู้ฟ้องคดีมีหนังสือแจ้ง ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ตามหนังสือฉบับลงวันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๕๘ ขอยกเลิกใบอนุญาต การประกอบกิจการทั้งสองช่องรายการ จึงชอบแล้ว

/คดีมีประเด็น...



คดีมีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยต่อไปว่า ผู้ฟ้องคดีต้องชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองหรือไม่ อย่างไร

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า ประกาศคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับการให้บริการโทรทัศน์ในระบบดิจิตอล พ.ศ. ๒๕๕๖ ข้อ ๑๔ (๒) กำหนดว่า ผู้รับใบอนุญาตต้องปฏิบัติตามขอบเขตและเงื่อนไขการอนุญาตที่กำหนดไว้ในประกาศผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ประกาศผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เรื่องหลักเกณฑ์ วิธีการและเงื่อนไขการประมูลคลื่นความถี่เพื่อให้บริการโทรทัศน์ในระบบดิจิตอล ประเภทบริการทางธุรกิจระดับชาติ พ.ศ. ๒๕๕๖ ข้อ ๑๓.๔ กำหนดว่า ผู้รับใบอนุญาตต้องปฏิบัติตามขอบเขตและเงื่อนไขที่กำหนดในประกาศผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ว่าด้วยหลักเกณฑ์ และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับการให้บริการโทรทัศน์ในระบบดิจิตอล ประกาศผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ ข้อ ๑๔(๕) กำหนดว่า ผู้รับใบอนุญาตต้องให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ตามระยะเวลาที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ อนุญาตและหากประสงค์จะเลิกการให้บริการก่อนวันที่ใบอนุญาตสิ้นอายุ จะต้องแจ้งเหตุแห่งการเลิกการให้บริการพร้อมทั้งกำหนดมาตรการเยียวยาผู้ใช้บริการให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เห็นชอบล่วงหน้าก่อนเลิกกิจการโดยจะต้องปฏิบัติตามเงื่อนไขที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ กำหนดก่อนเลิกกิจการ ประกอบกับเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการโทรทัศน์เพื่อให้บริการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอล ประเภทบริการทางธุรกิจระดับชาติ หมวดหมู่ ข่าวสารและสาระ ช่องรายการ ไทยทีวี เลขที่ B๑-S๒๐๐๓๑-๐๐๑๗-๕๗ และเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการโทรทัศน์เพื่อให้บริการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอลประเภทบริการทางธุรกิจระดับชาติหมวดหมู่เด็ก เยาวชนและครอบครัว ช่องรายการ MVTV FAMILY (เดิมชื่อ สถานีโทรทัศน์ LOCA) ใบอนุญาตเลขที่ B๑-S๒๐๐๓๑-๐๐๒๔-๕๗ ข้อ ๑๖ กำหนดว่า ผู้รับใบอนุญาตต้องประกอบกิจการโทรทัศน์ตามระยะเวลาที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ อนุญาต จะพักหรือหยุดการให้บริการทั้งหมดหรือบางส่วน หรือเลิกประกอบกิจการโดยทันทีไม่ได้ หากประสงค์จะพักหรือหยุดการให้บริการ หรือเลิกการประกอบกิจการก่อนวันที่ใบอนุญาตสิ้นอายุ จะต้องแจ้งเหตุในการพักหรือหยุดให้บริการ หรือเลิกการประกอบกิจการ พร้อมทั้งกำหนดมาตรการ



/เยี่ยวยา...

เยียวยาผู้ใช้บริการให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ เห็นชอบล่วงหน้าก่อน โดยจะต้องปฏิบัติตามเงื่อนไข
 ที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ กำหนดก่อนพักหรือหยุดให้บริการ หรือเลิกประกอบกิจการ

ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ผู้ฟ้องคดีมีหนังสือลงวันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๕๘
 แจ้งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ยกเลิกการเป็นผู้รับอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ และประกอบกิจการ
 โทรทัศน์ เพื่อให้บริการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอล ประเภทบริการทางธุรกิจ
 ระดับชาติหมวดหมู่ข่าวสารและสาระ ช่องรายการ ไทยทีวี เลขที่ B๑-S๒๐๐๓๑-๐๐๑๗-๕๗
 หมวดหมู่เด็ก เยาวชนและครอบครัว ช่องรายการ MVTV FAMILY (เดิมชื่อ สถานีโทรทัศน์
 LOCA) ใบอนุญาตเลขที่ B๑-S๒๐๐๓๑-๐๐๒๔-๕๗ โดยผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีหนังสือลงวันที่ ๒๒
 มิถุนายน ๒๕๕๘ แจ้งให้ผู้ฟ้องคดีชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการเพื่อให้บริการ
 โทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอลรายปี และค่าธรรมเนียมใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่
 ให้แล้วเสร็จภายใน ๓๐ วันนับแต่วันที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีมติ หากไม่ชำระค่าธรรมเนียม
 ดังกล่าวภายในกำหนดเวลา ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ จะใช้มาตรการทางปกครองโดยการพักใช้
 หรือเพิกถอนใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และใบอนุญาตประกอบกิจการของผู้ฟ้องคดี
 และให้ผู้ฟ้องคดีดำเนินการชี้แจงผู้ใช้บริการถึงการยุติการให้บริการผ่านการขึ้นอักษรวิ้ง
 หน้าจอโทรทัศน์ทั้งสองช่องรายการ เป็นเวลา ๓๐ วัน นับแต่วันที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีมติ
 ต่อมาผู้ฟ้องคดีมีหนังสือลงวันที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๕๘ แจ้งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ว่า
 ได้ดำเนินการชี้แจงการยุติการให้บริการผ่านการขึ้นตัวอักษรวิ้งหน้าจอโทรทัศน์
 ทั้งสองช่องรายการตลอดวันเป็นเวลา ๓๐ วัน แล้ว เมื่อได้วินิจฉัยไว้แล้วว่า ผู้ฟ้องคดี
 มีสิทธิบอกเลิกการให้บริการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอลทั้งสองช่องรายการได้
 โดยผู้ฟ้องคดีได้ดำเนินการตามมาตรการตามข้อ ๑๔(๕) ของประกาศผู้ถูกฟ้องคดี
 ที่ ๑ เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์
 พ.ศ. ๒๕๕๕ ประกอบกับข้อ ๑๐(๓) และข้อ ๑๗(๑) ของเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาต
 ให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการโทรทัศน์ของผู้ฟ้องคดีดังกล่าวจึงมีผลเป็นการเลิก
 สัญญาโดยชอบด้วยกฎหมายแล้ว ซึ่งตามมาตรา ๓๙๑ วรรคหนึ่ง แห่งประมวลกฎหมาย
 แพ่งและพาณิชย์ บัญญัติว่า เมื่อคู่สัญญาฝ่ายหนึ่งได้ใช้สิทธิเลิกสัญญาแล้ว คู่สัญญา
 แต่ละฝ่ายจำเป็นต้องให้อีกฝ่ายหนึ่งได้กลับคืนสู่ฐานะดังที่เป็นอยู่เดิม แต่ทั้งนี้จะเป็นที่
 เสื่อมเสียแก่สิทธิของบุคคลภายนอกหาได้ไม่ และวรรคสาม บัญญัติว่า ส่วนที่เป็นการทำงาน
 อันได้กระทำให้และเป็นการยอมให้ใช้ทรัพย์สิน การที่จะชดใช้คืน ท่านให้ทำได้ด้วยใช้เงิน



/ตามควรค่า...

ตามควรค่าแห่งการนั้น ๆ หรือถ้าในสัญญาที่กำหนดว่าให้ใช้เงินตอบแทน ก็ให้ใช้ตามนั้น
 ดังนั้น ผู้ฟ้องคดีจะต้องคืนคลื่นความถี่ที่เคยได้รับอนุญาตแก่ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสอง
 โดยผู้ฟ้องคดีไม่มีสิทธิเผยแพร่ออกอากาศรายการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอลได้อีก
 ต่อไป อย่างไรก็ตาม การที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ สทช ๔๐๑๒/๑๒๙๐๓ .
 ลงวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๕๙ และหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ สทช ๔๐๑๒/๑๕๖๗๙ ลงวันที่ ๒๕
 เมษายน ๒๕๕๙ แจ้งให้ธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) ชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตให้
 ใช้คลื่นความถี่ของทั้งสองช่องรายการแทนผู้ฟ้องคดี ตามหนังสือคำประกันเลขที่
 ๐๒๑๑๘๑๔๐๐๐๑๐๑ ถึงเลขที่ ๐๒๑๑๘๑๔๐๐๐๑๑๖ ลงวันที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๗ จำนวน
 ๑๖ ฉบับ เป็นเงินทั้งสิ้น ๑,๗๔๘,๘๐๘,๐๐๐ บาท และธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน)
 ได้แจ้งผู้ฟ้องคดีว่า ธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) ได้นำเงินค่าธรรมเนียมใบอนุญาตในปี
 ที่ถึงกำหนดชำระงวดที่ ๒ รวมดอกเบี้ยผิดนัดร้อยละ ๗.๕ ต่อปี เป็นเงินจำนวน
 ๒๘๘,๔๗๒,๐๐๐ บาท ไปชำระให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ แล้ว ซึ่งค่าธรรมเนียมดังกล่าว
 ในงวดที่ ๒ ทั้งสองช่องรายการ เป็นเงินค่าธรรมเนียมใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ ในงวดที่
 ครบกำหนดระยะเวลาหนึ่งปีนับแต่ผู้ฟ้องคดีได้รับใบอนุญาต อันเป็นระยะเวลาที่ผู้ฟ้องคดี
 ยังประกอบกิจการให้บริการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอลทั้งสองช่องรายการอยู่ก่อน
 การขอลิขสิทธิ์ประกอบกิจการโทรทัศน์เพื่อให้บริการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอล
 ทั้งสองช่องรายการในวันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๕๘ ผู้ฟ้องคดีจึงมีหน้าที่ต้องชำระค่าใช้
 คลื่นความถี่ดังกล่าวทั้งสองช่องรายการให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสอง ทั้งนี้ ตามมาตรา ๓๙๑
 วรรคสาม แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์

คดีมีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยต่อไปว่า ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองต้องคืนหนังสือ
 คำประกันของธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) ฉบับเลขที่ ๐๒๑๑๘๑๔๐๐๐๑๐๑ ถึง
 ๐๒๑๑๘๑๔๐๐๐๑๑๖ ลงวันที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๗ จำนวน ๑๖ ฉบับ ให้แก่ผู้ฟ้องคดี
 หรือไม่ อย่างไร

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า เมื่อได้วินิจฉัยแล้วว่า ผู้ฟ้องคดีมีสิทธิขอลิขสิทธิ์ประกอบ
 กิจการโทรทัศน์เพื่อให้บริการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอลทั้งสองช่องรายการได้
 หนังสือคำประกันของธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) ที่ผู้ฟ้องคดีนำมาวางไว้
 เพื่อประกันการชำระเงินค่าธรรมเนียมใบอนุญาตในแต่ละงวดในระหว่างที่ผู้ฟ้องคดีประกอบ
 กิจการโทรทัศน์เพื่อให้บริการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอลทั้งสองช่องรายการอยู่



/เมื่อผู้ฟ้องคดี...

เมื่อผู้ฟ้องคดีได้บอกเลิกการประกอบกิจการโทรทัศน์เพื่อให้บริการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลทั้งสองช่องรายการโดยชอบแล้ว ผู้ฟ้องคดีย่อมไม่มีหน้าที่ที่จะต้องชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตรายปีในงวดหลังจากผู้ฟ้องคดีบอกเลิกสัญญา และเมื่อผู้ฟ้องคดีไม่จำเป็นต้องชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการโทรทัศน์เพื่อให้บริการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลทั้งสองช่องรายการในงวดที่เหลือนับแต่วันที่ผู้ฟ้องคดีเลิกการประกอบกิจการโทรทัศน์เพื่อให้บริการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลทั้งสองช่องรายการ ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองย่อมไม่มีสิทธิยึดหนังสือค้ำประกันของธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) ที่ผู้ฟ้องคดีนำมาวางเพื่อค้ำประกันการชำระเงินค่าธรรมเนียมใบอนุญาตของผู้ฟ้องคดีทั้งสองช่องรายการ ดังนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองจึงจำเป็นต้องคืนหนังสือค้ำประกันของธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) ในส่วนที่เกินกว่าจำนวนที่ผู้ฟ้องคดีต้องชำระในงวดที่หนึ่งและงวดที่สองคืนให้แก่ผู้ฟ้องคดี

คดีมีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยต่อไปว่า ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองต้องชดใช้ค่าเสียหายให้แก่ผู้ฟ้องคดีหรือไม่ เพียงใด

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ประกอบกิจการโทรทัศน์โดยแสวงหารายได้จากการประกอบกิจการดังกล่าวจากโฆษณาที่เจ้าของสินค้าซื้อเวลาโฆษณาจากความนิยมในเนื้อหารายการของช่องรายการโทรทัศน์ภาคพื้นดินนั้น ๆ แต่เนื่องจากช่องรายการที่วีดิทัศน์มีจำนวนเพิ่มมากขึ้นและมีการแข่งขันของผู้ประกอบการกิจการโทรทัศน์ ทำให้รายได้จากการโฆษณาลดน้อยลง และเป็นผลสืบเนื่องมาจากการแข่งขันทางด้านธุรกิจของสถานีโทรทัศน์ ที่มีผู้ประกอบการสถานีโทรทัศน์ทั้งรายเก่าและรายใหม่เพิ่มเป็นจำนวนมาก รวมทั้งเป็นผลกระทบอันเกิดจากการพัฒนาเทคโนโลยีทางการสื่อสาร แม้ว่าผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองจะมีส่วนทำให้การเปลี่ยนผ่านระบบการรับชมสัญญาณโทรทัศน์ภาคพื้นดินไปสู่การรับส่งสัญญาณระบบดิจิทัลเป็นไปอย่างล่าช้าก็ตาม แต่ก็มีใช่เป็นสาเหตุหลักที่ทำให้ผู้ฟ้องคดีประสบภาวะขาดทุนหรือได้รับความเสียหายจากการประกอบธุรกิจ ซึ่งความเสียหายที่ผู้ฟ้องคดีได้รับล้วนเกิดจากการดำเนินธุรกิจปกติทั่วไปของผู้ฟ้องคดี ผู้ฟ้องคดีจึงไม่อาจเรียกค่าเสียหายดังกล่าวกับผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองได้

พิพากษาให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งสองคืนหนังสือค้ำประกันของธนาคารกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) ฉบับเลขที่ ๐๒๑๑๘๑๔๐๐๐๑๐๑ ถึง ๐๒๑๑๘๑๔๐๐๐๑๑๖ ลงวันที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๗ ที่ผู้ฟ้องคดีวางเพื่อค้ำประกันการชำระเงินค่าธรรมเนียมใบอนุญาตของงวดที่ ๓



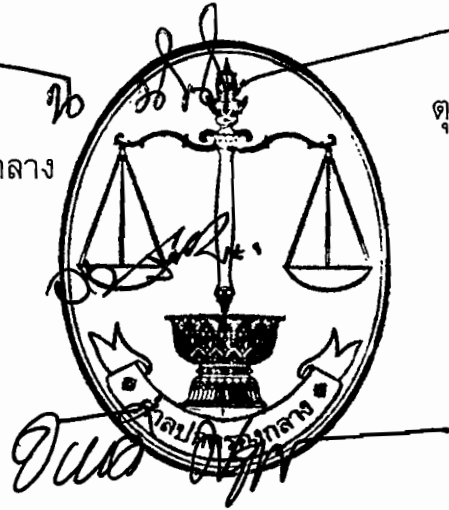
/และงวดที่เหลือ...

และงวดที่เหลือ คืบให้แก่ผู้ฟ้องคดี หากคืบไม่ได้ให้ชดใช้จำนวนเงินตามหนังสือคำประกัน
ที่ไม่สามารถคืบได้นั้นให้แก่ผู้ฟ้องคดี ทั้งนี้ ให้ชำระให้แล้วเสร็จภายใน ๖๐ วัน นับแต่คดี
ถึงที่สุด คืบค่าธรรมเนียมศาลบางส่วนตามส่วนของการชนะคดีให้แก่ผู้ฟ้องคดี ส่วนค่าขออื่น
นอกจากนี้ให้ยก

นายฉัตรชัย นิตภักดิ์
ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองกลาง

นายวิรัช ร่วมพงษ์พัฒนา
ตุลาการศาลปกครองกลาง

นางจักราวดี มนูญพงศ์
ตุลาการศาลปกครองกลาง



ตุลาการเจ้าของสำนวน

ตุลาการผู้แถลงคดี : นายวิโรจน์ ธิตา

