



ศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบกลาง  
The Central Criminal Court for Corruption and Misconduct Cases

# ข่าวแจกสื่อมวลชน PRESS RELEASE

วันที่ ๑๒ กันยายน ๒๕๖๖  
ฉบับที่ ๑๐/๒๕๖๖

รองเลขาธิการ กสทช. รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช. ยื่นฟ้องคณะกรรมการ กสทช. กับพวกรวม ๕ คน กรณีสอบสวนข้อเท็จจริงกล่าวหาโจทก์เกี่ยวกับการสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการซื้อลิขสิทธิ์การถ่ายทอดสดรายการแข่งขันฟุตบอลโลกรอบสุดท้าย และดำเนินการให้มีการเปลี่ยนรักษาการแทนเลขาธิการ กสทช. แทนโจทก์ โดยมีขอบ

วันที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๖๖ เวลา ๑๐.๓๐ นาฬิกา นายไตรรัตน์ วิริยะศิริกุล เป็นโจทก์ ยื่นฟ้องพลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ หรัยเจริญ ที่ ๑ ศาสตราจารย์ ดร.พิรงรอง รามสูต ที่ ๒ รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภชัย ศุภชลาศัย ที่ ๓ รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพ ภูริวิกรัยพงศ์ ที่ ๔ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ภูมิศิษฐ์ มหาเวสน์ศิริ ที่ ๕ เป็นจำเลย ในคดีอาญาหมายเลขดำที่ อท ๑๕๕/๒๕๖๖ ข้อหา เป็นเจ้าพนักงานร่วมกันปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบฯ ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๘๓, ๘๖, ๑๕๗ พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๗๒

โจทก์ฟ้องว่า โจทก์เป็นรองเลขาธิการ กสทช. สายงานยุทธศาสตร์และกิจการองค์กร และเป็นพนักงานผู้ปฏิบัติงานของสำนักงาน กสทช. ตามระเบียบคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ และเป็นผู้รักษาการแทนเลขาธิการคณะกรรมการ กิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ โดยจำเลยที่ ๑ เป็นกรรมการ กสทช. ด้านกิจการกระจายเสียง จำเลยที่ ๒ เป็นกรรมการ กสทช. ด้านกิจการโทรทัศน์ จำเลยที่ ๓ เป็นกรรมการ กสทช. ด้านเศรษฐศาสตร์ และจำเลยที่ ๔ เป็นกรรมการ กสทช. ด้านกิจการโทรคมนาคม ส่วนจำเลยที่ ๕ เป็นรองเลขาธิการ กสทช. สายงานกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ และเป็นพนักงานผู้ปฏิบัติงานของสำนักงาน กสทช. เหตุคดีนี้เกิดจาก เมื่อวันที่ ๒๓ มกราคม ๒๕๖๖ คณะกรรมการ กิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (กสทช.) ได้มีคำสั่งคณะกรรมการ กิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (ลับ) ที่ ๗/๒๕๖๖ เรื่อง แต่งตั้ง คณะอนุกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริง กรณีการดำเนินการของสำนักงาน กสทช. เกี่ยวกับการสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการซื้อลิขสิทธิ์การถ่ายทอดสดรายการแข่งขันฟุตบอลโลกรอบสุดท้าย โดยอนุกรรมการที่ได้รับแต่งตั้งเป็นบุคคลที่จำเลยที่ ๑ ถึงที่ ๓ เป็นผู้เสนอให้เข้ามาทำหน้าที่ในคณะอนุกรรมการเองทั้งสิ้น อันอาจมีการกระทำที่เข้าข่ายเป็นการฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย ประกาศที่เกี่ยวข้องและมติที่ประชุม กสทช. รวมทั้งข้อเสนอของ กทท. ที่ได้ยื่นการขอรับการสนับสนุนจากกองทุนวิจัยและพัฒนา กิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ (กองทุน กทปส.) ตลอดจนถึงข้อตกลงความร่วมมือ (MoU) ที่ได้ทำไว้กับสำนักงาน กสทช. ต่อมาเมื่อวันที่ ๒๐ เมษายน

๒๕๖๖ คณะอนุกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริง จัดทำรายงานการตรวจสอบข้อเท็จจริง (ลับ) โดย คณะอนุกรรมการชุดดังกล่าวได้ประชุมพิจารณามีความเห็นในการประชุมคณะอนุกรรมการ ครั้งที่ ๖/๒๕๖๖ ด้วยคะแนนเสียงส่วนมาก ๔ เสียง มีความเห็นว่า กรณีการดำเนินการสำนักงาน กสทช. เกี่ยวกับการสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการซื้อลิขสิทธิ์การถ่ายทอดสดรายการแข่งขันฟุตบอลโลกรอบสุดท้าย อาจมีการกระทำที่เข้าข่ายเป็นการฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย ประกาศที่เกี่ยวข้อง และมติที่ประชุม กสทช. รวมทั้งข้อเสนอของ กกท. ที่ได้ยื่นการขอรับการสนับสนุนจากกองทุนวิจัยและพัฒนา กิจกรรมกระจายเสียง กิจกรรมโทรทัศน์ และกิจกรรมโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะ (กองทุน กทปส.) ตลอดจนบันทึกข้อตกลงความร่วมมือ (MoU) ที่ได้ทำกับสำนักงาน กสทช. ส่วนอนุกรรมการอีก ๒ เสียง ไม่ลงความเห็น ความเห็นของคณะอนุกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริง เป็นแต่เพียงความเห็นลอย ๆ ว่า อาจมีการกระทำที่เข้าข่ายเป็นการฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย ประกาศที่เกี่ยวข้อง และมติที่ประชุม กสทช. รวมทั้งข้อเสนอของ กกท. ที่ได้ยื่นการขอรับการสนับสนุนจากกองทุนวิจัยและพัฒนา กิจกรรมกระจายเสียง กิจกรรมโทรทัศน์ และกิจกรรมโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะ (กองทุน กทปส.) เท่านั้น และในวันประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๓/๒๕๖๖ วันศุกร์ที่ ๙ มิถุนายน ๒๕๖๖ ระเบียบวาระที่ ๕.๒๒ : รายงานการตรวจสอบข้อเท็จจริงของคณะอนุกรรมการการตรวจสอบข้อเท็จจริง กรณีการ ดำเนินการของสำนักงาน กสทช. เกี่ยวกับการสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการซื้อลิขสิทธิ์การถ่ายทอดสด รายการแข่งขัน ฟุตบอลโลกรอบสุดท้ายนั้น ที่ประชุมได้มีมติ ดังนี้

๑. รับทราบรายงานผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงของคณะกรรมการตรวจสอบ ข้อเท็จจริงกรณีการดำเนินการของสำนักงาน กสทช. เกี่ยวกับการสนับสนุน ค่าใช้จ่ายในการซื้อลิขสิทธิ์ การถ่ายทอดสดรายการแข่งขันฟุตบอลโลกรอบสุดท้าย

๒. ที่ประชุมมีการพิจารณาข้อเสนอตามรายงานฯ ข้อ ๑ ที่เสนอว่า “การดำเนินการของ การกระทำของนายไตรรัตน์ วิริยะศิริกุล (โจทก์) รองเลขาธิการ กสทช. รักษาการแทน เลขาธิการ กสทช. เกี่ยวกับการสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการซื้อลิขสิทธิ์การถ่ายทอดสดรายการแข่งขันฟุตบอลโลกรอบ สุดท้าย อาจมีการกระทำที่เข้าข่ายเป็นการฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย ประกาศที่เกี่ยวข้องและมติ ที่ประชุม กสทช. รวมทั้งข้อเสนอของ กกท. ที่ได้ยื่นขอรับการสนับสนุนจากกองทุน กทปส. ตลอดจน บันทึกข้อตกลงความร่วมมือ (MoU) ที่ได้ทำไว้กับสำนักงาน กสทช. โดยจำเลยที่ ๑ ถึงจำเลยที่ ๔ ได้ลงมติ เสียงข้างมากให้มีการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยโจทก์ และลงมติให้มีการเปลี่ยนตัว รองเลขาธิการ กสทช. รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช. (หมายถึงโจทก์) จนกว่าการสอบสวนจะเสร็จสิ้น การกระทำของจำเลยที่ ๑ ถึงที่ ๔ ที่พิจารณาลงมติระเบียบวาระที่ ๕.๒๒ เป็นการกระทำที่ขัดต่อ ระเบียบคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติว่าด้วย ข้อบังคับการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม แห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๕ ข้อ ๒๑ และข้อ ๒๙ จำเลยที่ ๑ ถึงจำเลยที่ ๔ ในฐานะ กสทช. จึงไม่มีอำนาจและ หน้าที่ในการลงมติให้ประธานกรรมการหรือสำนักงาน กสทช. แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัย โจทก์ จำเลยที่ ๑ ถึงจำเลยที่ ๔ ได้สมคบกันเพื่อใช้อำนาจหน้าที่ในฐานะกรรมการ กสทช. โดยวาง แผนการและแบ่งหน้าที่กันทำเพื่อให้ที่ประชุม กสทช. ในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๓/๒๕๖๖ วาระที่ ๕.๒๒ มีมติปลดโจทก์ออกจากตำแหน่งรักษาการเลขาธิการ กสทช. โดยมีเจตนาทุจริตเพื่อเอื้อประโยชน์

ให้จำเลยที่ ๕ โดยเสนอให้ที่ประชุมมีมติแต่งตั้งจำเลยที่ ๕ เป็นผู้รักษาการเลขาธิการ กสทช. แทนโจทก์ ซึ่งจะเห็นได้จากพฤติการณ์ของจำเลยแต่ละคนที่ได้ร่วมกันวางแผนและดำเนินการ โดยแบ่งหน้าที่กันทำ ก่อนจะมีการประชุม ยังมี ข้อ ๒ ที่ว่า “การกระทำของ กทท. และพนักงานที่เกี่ยวข้อง อาจเข้าข่ายเป็นการฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย ประกาศที่เกี่ยวข้อง และมติที่ประชุมของ กสทช. รวมทั้งข้อเสนอของ กทท. ที่ได้ยื่นขอรับการสนับสนุนงบประมาณจากกองทุน ตลอดจนบันทึกข้อตกลงความร่วมมือที่ได้ทำไว้กับสำนักงาน กสทช. จึงสมควรส่งเรื่องให้หน่วยงานที่มีหน้าที่ตรวจสอบ กรณีดังกล่าวเพื่อดำเนินการต่อไป...” แต่ด้วยเจตนาทุจริตที่มีต่อโจทก์ จำเลยที่ ๑ ถึงจำเลยที่ ๔ ซึ่งรวมกันเป็นเสียงส่วนใหญ่ของที่ประชุม มิได้หยิบยกข้อเสนอฟิจารณาข้อที่ ๒ ข้างต้นมาพิจารณาแต่อย่างใด แต่จำเลยที่ ๑ ถึงจำเลยที่ ๔ กลับร่วมกันผลักดันโดยอาศัยคะแนนเสียง ๔ เสียง ซึ่งเป็นเสียงข้างมาก ลงมติเพียงเฉพาะตามความประสงค์ของจำเลยที่ ๑ ถึงจำเลยที่ ๔ ทั้งที่เป็นการกระทำผิดกฎหมาย ระเบียบ และเป็น การปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ หรือโดยทุจริต แม้จะได้รับการทักท้วงและคัดค้านจาก ประธาน และกรรมการเสียงข้างน้อยก็ตาม ที่ประชุม กสทช. จะได้มีการพิจารณาทบทวนมติดังกล่าว และมีการลงมติใหม่อีกครั้งให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยตาม ระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการบริหารงานบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๕ แล้วก็ตาม แต่ด้วยเจตนาทุจริตจำเลยที่ ๑ ถึงจำเลยที่ ๔ ก็ยืนยันเสนอและลงมติไม่เห็นชอบให้โจทก์ดำรงตำแหน่งรักษาการ เลขาธิการ กสทช. จนกว่าการสอบสวนจะเสร็จสิ้น ทั้งนี้ เพื่อเปิดทางให้จำเลยที่ ๕ มาดำรงตำแหน่งแทนโจทก์ โดยจำเลย ที่ ๑ เป็นผู้เสนอให้ที่ประชุมมีมติให้แต่งตั้งจำเลยที่ ๕ เป็นผู้รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช. และจำเลย ที่ ๔ เป็นผู้สนับสนุน โดยอ้างความอาวุโสของจำเลยที่ ๕ จากนั้นจำเลยที่ ๑ ถึงจำเลยที่ ๔ ก็ลงมติ เห็นชอบ ทั้งที่ตามระเบียบว่าด้วยการรักษาการแทน การปฏิบัติการแทน และการปฏิบัติงานเฉพาะ อย่างแทน ในตำแหน่งเลขาธิการ กสทช. และพนักงาน กสทช. พ.ศ. ๒๕๕๕ ในข้อ ๖ กำหนดให้ประธาน โดยการเห็นชอบของ กสทช. แต่งตั้งรองเลขาธิการคนหนึ่งตามเห็นสมควรเป็นผู้รักษาการแทน จึงเป็น อำนาจของประธานโดยแท้ในการที่จะเสนอผู้ใดตามที่เห็นสมควร จำเลยทั้งสี่ทราบดีว่าประธาน กสทช. ได้เดินทางไปต่างประเทศ ไม่สามารถลงนามคำสั่งแต่งตั้งจำเลยที่ ๕ เป็นรักษาการแทนเลขาธิการ ตามมติที่ประชุมได้ ประกอบกับจำเลยที่ ๕ มีเวลาปฏิบัติหน้าที่ตามคำสั่งฯ ของโจทก์ที่ให้รักษาการแทน เลขาธิการ กสทช. จนถึงวันที่ ๑๘ มิถุนายน ๒๕๖๖ จำเลยทั้งสี่โดยทุจริตเพื่อให้จำเลยที่ ๕ ได้เข้ารับ ตำแหน่งรักษาการแทนเลขาธิการ กสทช. ได้เร่งรีบจัดทำบันทึกข้อความด่วนที่สุดถึงจำเลยที่ ๕ ในฐานะ รองเลขาธิการคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ รักษาการแทนเลขาธิการคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม แห่งชาติ ให้ตั้งกรรมการสอบสวนโจทก์ การที่จำเลยที่ ๕ มีคำสั่งแต่งตั้งให้ศาสตราจารย์ ส. ซึ่งเป็น บุคคลภายนอกมาเป็นประธานกรรมการสอบสวน ซึ่งโดยปกติแล้วจะต้องมีการติดต่อประสานกับบุคคล นั้นก่อนว่ายินดีจะรับเป็นประธานกรรมการสอบสวนหรือไม่ และต้องตรวจสอบว่าบุคคลดังกล่าวมี คุณสมบัติตามประกาศฯ ข้อ ๓ หรือไม่ ซึ่งต้องใช้ระยะเวลาพอสมควร แต่จำเลยที่ ๕ ซึ่งเพิ่งได้รับหนังสือ จากจำเลยที่ ๑ ที่ ๒ ที่ ๓ และที่ ๔ เพียงวัน กลับสามารถออกคำสั่งแต่งตั้งกรรมการสอบสวน ลงวันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๖๖ ได้ทันที แสดงให้เห็นว่าจำเลยที่ ๕ รั้รูู้ล่วงหน้าและสมคบกับจำเลยที่ ๑ ถึงจำเลยที่ ๔ มาก่อนจึงได้จัดเตรียมและติดต่อบุคคลที่ตนเองไว้ใจได้มารับหน้าที่เป็นประธาน

การสอบสวนไว้ก่อนแล้ว ทำให้สามารถออกคำสั่งแต่งตั้งกรรมการสอบสวนได้เสร็จสิ้นภายในวันเดียว การกระทำของจำเลยที่ ๑ ที่ ๒ ที่ ๓ และจำเลยที่ ๔ เป็นเจ้าพนักงานตามประมวลกฎหมายอาญารู้ดีอยู่แล้วว่าคณะอนุกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริง กรณีการดำเนินการของสำนักงาน กสทช. เกี่ยวกับการสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการซื้อลิขสิทธิ์การถ่ายทอดสดรายการแข่งขันฟุตบอลโลกรอบสุดท้าย ไม่ใช่คณะอนุกรรมการที่แต่งตั้งขึ้นเพื่อให้ทำหน้าที่เป็นคณะกรรมการสืบสวน ในกรณีที่มีการกล่าวหาหรือมีกรณีเป็นที่สงสัยว่ามีผู้ใดกระทำความผิดวินัย แต่จำเลยที่ ๑ ที่ ๒ ที่ ๓ และจำเลยที่ ๔ กลับลงมติโดยถือเอารายงานผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงของคณะอนุกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริง มาเป็นรายงานการสืบสวนทางวินัย และนำมาใช้เป็นมูลเหตุในการแต่งตั้งกรรมการสอบสวนทางวินัยกับโจทก์ การกระทำของจำเลยที่ ๑ ถึงจำเลยที่ ๔ ถือเป็นการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบด้วยกฎหมาย และไม่เป็นไปตามระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการบริหารบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๕ ข้อ ๕๗ และข้อ ๕๘ การกระทำของจำเลยที่ ๑ ที่ ๒ ที่ ๓ ที่ ๔ และจำเลยที่ ๕ ทำให้โจทก์ซึ่งเป็นผู้รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช. (ตามคำสั่งประธานกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ที่ ๒/๒๕๖๓) ได้รับความเสียหาย ต้องถูกตั้งกรรมการสอบสวน ถูกเสนอให้ต้องพ้นจากตำแหน่งหน้าที่รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช. ก่อให้เกิดความสับสน ความแตกแยกในหมู่พนักงานเกิดความกระด้างกระเดื่องต่อผู้บังคับบัญชา ทำให้โจทก์เสียชื่อเสียง เพราะมีข่าวออกเผยแพร่ทันที ภายหลังจากประชุม กสทช. เสร็จสิ้น รวมถึงหมดโอกาสในการเจริญเติบโตในหน้าที่การงานจากการกระทำของจำเลยทั้งห้า ทำให้โจทก์ได้รับผลกระทบต่อการพิจารณาคัดเลือกแต่งตั้งดำรงตำแหน่งเลขาธิการ กสทช. ซึ่งจะมีขึ้นในภายภาคหน้าต่อไปด้วย จำเลยที่ ๕ เป็นรองเลขาธิการ กสทช. สายงานกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ และเป็นผู้รักษาการแทนโจทก์ แต่จำเลยที่ ๕ โดยเจตนาทุจริตกลับจัดทำบันทึกข้อความด่วนที่สุด (ลับ) ส่วนงานเลขานุการ กสทช. สายกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ (สท.) ที่ สทช ๒๓๐๐/๕๘ วันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๖๖ แต่งตั้งตนเองเป็นพนักงานผู้รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช. แทนโจทก์ โดยมีเจตนาพิเศษเพื่อให้โจทก์พ้นจากตำแหน่งรักษาการแทนเลขาธิการ กสทช. และตนเองจะได้ดำรงตำแหน่งแทน จึงเป็นการจงใจปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบด้วยกฎหมายทำให้โจทก์ได้รับความเสียหาย เป็นการสนับสนุนการกระทำความผิดของจำเลยที่ ๑ ถึงที่ ๔ ฐานเป็นเจ้าพนักงานปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหาย เป็นการร่วมกันปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบเพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใดหรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต หรือเป็นเจ้าพนักงานของรัฐปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติอย่างใดอย่างหนึ่งหรือตำแหน่งหน้าที่ หรือใช้อำนาจในตำแหน่งหน้าที่โดยมิชอบเพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใด ตามประมวลกฎหมายอาญามาตรา ๑๕๗ และตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๗๒ อีกทั้งภายหลังจากที่จำเลยที่ ๑ จำเลยที่ ๒ จำเลยที่ ๓ จำเลยที่ ๔ ได้ร่วมกันลงมติตามระเบียบวาระ ๕.๒๒ ในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๓/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๙ มิถุนายน ๒๕๖๖ และจำเลยที่ ๕ ได้จัดทำคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยโจทก์แล้ว ปรากฏว่าสื่อมวลชนได้มีการนำเสนอและเผยแพร่ข่าวที่ กสทช. มีมติปลดโจทก์ และให้โจทก์หยุดปฏิบัติหน้าที่ ผ่านทางสื่อหลายสำนัก หลายช่องทางด้วยกันทำให้โจทก์ได้รับความเสียหายอย่างร้ายแรงจากการนำเสนอข่าวดังกล่าว ชื่อเสียง รวมถึงเสียโอกาสในหน้าที่การงาน

เหตุคดีนี้เกิดที่สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และ  
กิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (สำนักงาน กสทช.) แขวงสามเสนใน เขตพญาไท กรุงเทพมหานคร

โจทก์ก็ได้แจ้งความร้องทุกข์ต่อพนักงานสอบสวน เพราะประสงค์จะดำเนินคดีด้วย  
ตนเอง

ศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบกลางรับคดีไว้เพื่อตรวจคำฟ้อง ให้นัดฟังคำสั่ง  
หรือคำพิพากษา ในวันที่ ๓ ตุลาคม ๒๕๖๖ เวลา ๙.๓๐ นาฬิกา./

ศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบกลาง

วันอังคารที่ ๑๒ กันยายน ๒๕๖๖